

# Nationaler Bericht nach Art. 17 FFH-Richtlinie in Deutschland (2019), Teil Arten (Annex B)

Baseline: II22\_EU\_Upload\_20190830

Art: (MAM) BARBBARB: *Barbastella barbastellus* (Anh. II, IV)

Biogeographische Region: KON (Kontinentale Region)

Status-Einstufung: PRE

## 1. Allgemeine Informationen

|   |                                 |
|---|---------------------------------|
| 1.2. Artencode                                    | 1308                            |
| 1.3. Wissenschaftliche Bezeichnung der Art        | <i>Barbastella barbastellus</i> |
| 1.4. Andere wissenschaftliche Bezeichnung der Art | <i>Barbastella barbastellus</i> |
| 1.5. Trivialname                                  | Mopsfledermaus                  |

## 2. Karten

|   |   |
|---|---|
| 2.1. Die Art ist als sensibel einzustufen?  | nein  |
| 2.2. Datum der Daten für die Vorkommenskarte  | 2006-2018   |
| 2.3. Wird eine Karte des aktuellen Vorkommensgebiets geliefert?                           | ja  |
| 2.4. Angewandte Methode für Kartendaten   | c (c) überwiegend auf der Grundlage von Expert/innenaussagen mit sehr begrenzten Daten) |
| 2.5. Wird eine zusätzliche Karte zum Vorkommen und/oder zum Verbreitungsgebiet geliefert? | ja  |

## 4. Biogeografische Ebene

|      |  |
|------|--|
| 4.1. |  |
|------|--|

|  |   |
|--|---|
| <b>Biogeografische Region oder marine Region</b> | KON (Kontinentale Region)   |
| <b>4.2. Veröffentlichte Quellen</b>              | <p>BB: Teubner, J., Teubner, J., Dolch, D. &amp; Heise, G. (2008): Säugetierfauna des Landes Brandenburg - Teil 1: Fledermäuse. - Naturschutz und Landschaftspflege in Brandenburg 1, 2 (17): 46-191</p> <p>BE: Kallasch, C (2016): Artenhilfsprogramm Fledermäuse Bericht über Winterkontrollen 2015-2016. Gutachten i.A. Senatsverwaltung f. Stadtentwicklung, Oberste Naturschutzbehörde. Berlin. 106 S.</p> <p>BY: Artenschutzkartierung Bayern</p> <p>HE: Landesweite Artgutachten 2006-2017 sowie Auswertung der zentralen hessischen Artendatenbank</p> <p>MV: ILN, LUNG: Ergebnisse des FFH-Monitorings von Arten und LRT und Handlungsbedarf. In: Natur und Naturschutz in Mecklenburg-Vorpommern, Greifswald 41(2012).</p> <p>NI: Niedersächsisches Tierarten-Erfassungsprogramm</p> <p>NW: <a href="http://ffh-arten.naturschutzinformationen.nrw.de/">http://ffh-arten.naturschutzinformationen.nrw.de/</a></p> <p>SL: Harbusch, C. &amp; Utesch, M. (2008): Kommentierte Checkliste der Fledermäuse im Saarland, 2. Fassung. - In: MINISTERIUM FÜR UMWELT &amp; DELATTINIA (Hrsg.): Rote Liste gefährdeter Pflanzen und Tiere des Saarlandes. Atlantenreihe Band 4, S. 263-282, Saarbrücken.</p> <p>TH: TRESS, J. et al. (2012): Fledermäuse in Thüringen. 2. Aufl..Naturschutzreport Heft 27, 656 S.</p>  |
| <b>4.2. Veröffentlichte Quellen - Links</b>      | <p>BW: <a href="https://www.lubw.baden-wuerttemberg.de/natur-und-landschaft/fauna-flora-habitat-richtlinie">https://www.lubw.baden-wuerttemberg.de/natur-und-landschaft/fauna-flora-habitat-richtlinie</a></p> <p>BY: <a href="https://www.lfu.bayern.de/natur/artenschutzkartierung/index.htm">https://www.lfu.bayern.de/natur/artenschutzkartierung/index.htm</a></p> <p>HE: <a href="https://www.hlnug.de/themen/naturschutz/tiere-und-pflanzen/informationen-zu-tier-und-pflanzenarten.html">https://www.hlnug.de/themen/naturschutz/tiere-und-pflanzen/informationen-zu-tier-und-pflanzenarten.html</a></p> <p>MV: <a href="https://www.lung.mv-regierung.de/insite/cms/umwelt/natur/artenschutz/as_ffh_arten.htm">https://www.lung.mv-regierung.de/insite/cms/umwelt/natur/artenschutz/as_ffh_arten.htm</a></p> <p>RP: <a href="http://www.natura2000.rlp.de">www.natura2000.rlp.de</a></p> <p>SL: <a href="http://geoportal.saarland.de/arcgis/services/Internet/ABDS_RASTER/MapServer/WFSServer?&amp;request=GetCapabilities&amp;VERSION=1.1.0&amp;SERVICE=WFS">http://geoportal.saarland.de/arcgis/services/Internet/ABDS_RASTER/MapServer/WFSServer?&amp;request=GetCapabilities&amp;VERSION=1.1.0&amp;SERVICE=WFS</a></p> <p>SN: <a href="https://www.umwelt.sachsen.de/umwelt/natur/46911.htm">https://www.umwelt.sachsen.de/umwelt/natur/46911.htm</a></p> <p>ST: <a href="http://www.tierartenmonitoring-sachsen-anhalt.de">www.tierartenmonitoring-sachsen-anhalt.de</a></p> |

## 5. Natürliches Verbreitungsgebiet

|  |   |
|--|---|
| <b>5.1. Größe des Verbreitungsgebiets:</b> | 233.805 km <sup>2</sup> (23.380.578 ha) |
| <b>5.2. Kurzzeittrend Zeitraum:</b>        | 2006-2018                               |
| <b>5.3. Kurzzeittrend Richtung:</b>        | + (zunehmend)                           |
| <b>5.4. Kurzzeittrend Ausmaß:</b>          | k.A.                                    |

|  |   |
|--|---|
| 5.5. Kurzzeittrend Angewandte Methode:   | b (b) überwiegend auf der Grundlage einer Extrapolation aus einer begrenzten Menge von Daten) |
| 5.6. Langzeittrend Zeitraum:   | k.A.  |
| 5.7. Langzeittrend Richtung:   | k.A.  |
| 5.8. Langzeittrend Ausmaß:   | k.A.  |
| 5.9. Langzeittrend Angewandte Methode:   | k.A.  |
| 5.10. Günstiges natürliches Verbreitungsgebiet:  | ≈ (ungefähr so groß wie das aktuelle Verbreitungsgebiet)                                      |
| 5.10.d. Angewandete Methode zum Ermitteln des günstigen natürlichen Verbreitungsgebiets:   | k.A.  |
| 5.11. Veränderung der Gesamtfläche des natürlichen Verbreitungsgebiets (5.1) gegenüber der Angabe im letzten Bericht (2.3.1) zu beobachten | ja  |
| Grund der Änderung:  | a + c   |
| 5.11.e. Hauptgrund für Unterschiede:   | c (Anwendung einer anderen Methode)   |
| 5.12 Sonstige Informationen zu 5.1-5.11:   |   |

## 6. Population

|   |   |
|---|---|
| 6.1. Datum der Populationsgrößenschätzung:                    | 2006-2018   |
| 6.2. Geschätzte Populationsgröße, bezogen auf die EU Einheit: | Minimum: 10.000, Maximum: 50.000, Best Single Value: 20.000, Einheit: i |
| 6.3. Art der Schätzung:                                       | Beste Schätzung   |

|   |   |
|---|---|
| <b>6.4. Geschätzte Populationsgröße, bezogen auf die DE Einheit:</b>                                | Minimum: 919, Maximum: 951, Best Single Value: 935, Einheit: TK25                             |
| <b>6.5. Art der Schätzung:</b>  | Beste Schätzung   |
| <b>6.6. Populationsgröße Angewandte Methode:</b>  | b (b) überwiegend auf der Grundlage einer Extrapolation aus einer begrenzten Menge von Daten) |
| <b>6.7. Kurzzeittrend Zeitraum:</b>   | 2006-2018   |
| <b>6.8. Kurzzeittrend Richtung:</b>   | + (zunehmend)   |
| <b>6.9. Kurzzeittrend Ausmaß:</b>   | k.A.  |
| <b>6.10. Kurzzeittrend Angewandte Methode:</b>  | b (b) überwiegend auf der Grundlage einer Extrapolation aus einer begrenzten Menge von Daten) |
| <b>6.11. Langzeittrend Zeitraum:</b>  | k.A.  |
| <b>6.12. Langzeittrend Richtung:</b>  | k.A.  |
| <b>6.13. Langzeittrend Ausmaß:</b>  | k.A.  |
| <b>6.14. Langzeittrend Angewandte Methode:</b>  | k.A.  |
| <b>6.15. Günstige Gesamtpopulation:</b>   | > (größer als die aktuelle natürliche Population)   |
| <b>6.15. Günstige Gesamtpopulation:</b>   | 0   |
| <b>6.15.d. Angewandete Methode zum Ermitteln der günstigen Gesamtpopulation:</b>                    | k.A.  |
| <b>6.16. Veränderung der Populationsgröße gegenüber der Angabe im letzten Bericht zu beobachten</b> | ja  |

|   |  |
|---|--|
| <b>Grund der Änderung:</b>                      | a + b + c  |
| <b>6.16.e. Hauptgrund für Unterschiede:</b>     | b (verbesserte Kenntnisse/genauere Daten)  |
| <b>6.17 Sonstige Informationen zu 6.1-6.16:</b> | Methodik zur Ermittlung der Populationsgröße in EU-Einheit:<br>Produkt aus Anzahl Individuen pro TK25 (aus Bericht 2013) |

## 7. Habitat der Art

|  |   |
|--|---|
| <b>7.1.a. Sind Fläche und Qualität des genutzten Habitats groß genug?</b>                              | nein  |
| <b>7.1.b. Wenn nein, gibt es eine genügend große ungenutzte Habitatfläche von geeigneter Qualität?</b> | unbekannt   |
| <b>7.2. Angewandte Methode:</b>  | c (c) überwiegend auf der Grundlage von Expert/innenaussagen mit sehr begrenzten Daten) |
| <b>7.3. Kurzzeittrend Zeitraum:</b>  | 2006-2018   |
| <b>7.4. Kurzzeittrend Richtung:</b>  | - (abnehmend)   |
| <b>7.5. Kurzzeittrend Angewandte Methode:</b>  | c (c) überwiegend auf der Grundlage von Expert/innenaussagen mit sehr begrenzten Daten) |
| <b>7.6. Langzeittrend Zeitraum:</b>  | k.A.  |
| <b>7.7. Langzeittrend Richtung:</b>  | k.A.  |
| <b>7.8. Langzeittrend Angewandte Methode:</b>  | k.A.  |
| <b>7.9. Sonstige Informationen zu 7.1-7.8:</b>   |   |

## 8. Beeinträchtigungen und Gefährdungen

| Code | Beeinträchtigung/Gefährdung  | Ranking der Beeintr. | Ranking der Gefährd. |
|------|--|----------------------|----------------------|
| B03  | Wiederaufforstung mit/Einführung von nicht einheimischen oder nicht typischen Baumarten (einschließlich neuer Arten und genetisch veränderter Organismen [GMOs]) | M                    | M                    |
| B06  | Fällung (ausgenommen Kahlschlag) von Einzelbäumen  | M                    | M                    |
| B07  | Beseitigung von Totholz und absterbenden Bäumen, einschließlich Bruchstücke  | H                    | M                    |
| B08  | Beseitigung von Altbäume (außer Totholz und absterbenden Bäumen)   | H                    | H                    |
| B12  | Durchforstung der Baumschicht  | M                    | M                    |
| B15  | Waldbewirtschaftung, die Altholzbestände verringert  | H                    | M                    |
| B20  | Verwendung von Pflanzenschutzmitteln in der Forstwirtschaft  | H                    | H                    |
| H04  | Vandalismus und Brandstiftung  | H                    | H                    |
| H05  | Baumsanierung, Fällen/Entfernen von Straßenbäumen und -vegetation für die Verkehrssicherheit   | M                    | M                    |
| H06  | Verschluss von oder eingeschränkter Zugang zu Standorten/Lebensräumen  | M                    | M                    |

|  |      |
|--|------|
| 8.2. Informationsquellen zu mit "hoch" berichteten Beeinträchtigungen: | k.A. |
| 8.3. Sonstige Informationen:   | k.A. |

## 9. Erhaltungsmaßnahmen Anhang II Arten

|                                  |    |
|----------------------------------|----|
| 9.1 Sind Maßnahmen erforderlich? | ja |
|----------------------------------|----|

|                                     |   |
|-------------------------------------|---|
| <b>9.1.a-c. Stand der Maßnahme:</b> | b (Maßnahmen identifiziert und ergriffen)   |
| <b>9.2. Hauptzweck:</b>             | a (a) Erhalt des aktuellen Verbreitungsgebiets, der Population und/oder des Habitats der Art) |
| <b>9.3. Ort:</b>                    | b (innerhalb und außerhalb)   |
| <b>9.4. Reaktion auf Maßnahmen:</b> | b (mittelfristige Ergebnisse)   |

## 9.5 Erhaltungsmaßnahmen

| Code DE | Maßnahme   |
|---------|--|
| CB01    | Verhinderung der Umwandlung natürlicher und naturnaher Lebensräume in Wald und von natürlichem/ naturnahem Wald in intensiv bewirtschaftete Forstplantagen |
| CB02    | Beibehaltung bestehender traditioneller Waldbewirtschaftung und Nutzungsmethoden   |
| CB03    | Wiedereinführung geeigneter Waldbewirtschaftung und Nutzungsmethoden   |
| CB05    | Anpassung/ Änderung der Waldbewirtschaftung und Nutzungsmethoden   |
| CB08    | Wiederherstellung von Anhang I-Waldlebensräumen  |
| CB09    | Regulierung der Verwendung von Chemikalien, Düngemitteln, Kalkung und Schädlingsbekämpfung in der Forstwirtschaft  |
| CF03    | Reduktion der Beeinträchtigung durch Outdoor Sportarten, Freizeit- und Erholungsaktivitäten  |
| CH03    | Reduktion des Einflusses sonstiger menschlicher Aktivitäten (z.B. Grundstückseinzäunung, Höhlenverschluss, Fällung von Straßenbäumen, Vandalismus)         |
| CS01    | Stärkung der Populationen von in den Naturschutzrichtlinien aufgeführten Arten   |

|      |   |
|------|---|
| CS03 | Habitatverbesserung für in den Naturschutzrichtlinien aufgeführte Arten |
|------|---|

## 9.6. Sonstige Informationen zu Erhaltungsmaßnahmen:

|      |
|------|
| k.A. |
|------|

## 10. Zukunftsaussichten

|  |          |
|--|----------|
| 10.1.a. Zukunftsaussichten des Parameters Verbreitungsgebiet:                                | 1 (good) |
| 10.1.b. Zukunftsaussichten des Parameters Population:  | 2 (poor) |
| 10.1.c. Zukunftsaussichten des Parameters Habitat:   | u (unk)  |
| 10.2. Sonstige relevante Informationen ergänzend zu den unter Feld 10.1 angeforderten Daten: |          |

## 11. Schlussfolgerungen

|  |    |
|--|----|
| 11.1. Gesamtbewertung des natürlichen Verbreitungsgebiets: | FV |
| 11.2. Gesamtbewertung der Population:                      | U1 |
| 11.3. Gesamtbewertung des Habitats:                        | U1 |
| 11.4. Gesamtbewertung der Zukunftsaussichten:              | U1 |
| 11.5. Gesamtbewertung des Erhaltungszustandes:             | U1 |
| 11.6. Trend der Gesamtbewertung:                           | =  |

## 11.7. Gründe für die Unterschiede in der Bewertung zur vorherigen Berichtsperiode:

|  | Bewertung | Trend |
|--|-----------|-------|
|  |           |       |



|   |      |      |
|---|------|------|
| 11.7.a. Gibt es Unterschiede in der Bewertung zum vorherigen Bericht? | nein | nein |
| 11.7.b. Tatsächliche Veränderung:                                     | nein | nein |
| 11.7.c. Verbesserte Kenntnisse/genauere Daten:                        | nein | nein |
| 11.7.d. Anwendung einer anderen Methode:                              | nein | nein |
| 11.7.e. keine Informationen über die Ursache der Änderung:            | nein | nein |
| 11.7.b-d. Hauptgrund für den Unterschied:                             | k.A. | k.A. |

### 11.8. Sonstige Informationen zu 11.1-11.7:

k.A.

## 12. Abdeckung in FFH-Gebieten

|   |  |
|---|--|
| 12.1. Populationsgröße innerhalb der FFH-Gebiete, bezogen auf die EU-Einheit: | Minimum: 1.199, Maximum: 2.173, Best Single Value: 1.794,5, Einheit: i |
| 12.2. Art der Schätzung:  | Beste Schätzung  |
| 12.3. Angewandte Methode zur Bestimmung der Populationsgröße:                 | a (a) Gesamterhebung oder statistisch abgesicherte Schätzung)          |
| 12.4. Kurzzeittrend Richtung:   | + (zunehmend)  |
| 12.5. Kurzzeittrend Angewandte Methode:                                       | a (a) Gesamterhebung oder statistisch abgesicherte Schätzung)          |
| 12.6. Sonstige Informationen zu 12.1-12.5:                                    |  |

## 13. Ergänzende Informationen

**13.1. Begründung für den Fall, dass bei der Trendabschätzung von der Vorgabe (1% pro Jahr) abgewichen wurde:**

**13.2. Erläuterungen zum Zustandekommen einer MS-übergreifenden Bewertung:**

**13.3. Sonstige relevante Informationen zur Beurteilung des EHZ:**

# Nationaler Bericht nach Art. 17 FFH-Richtlinie in Deutschland (2019), Teil Arten (Annex B)

Baseline: II22\_EU\_Upload\_20190830

Art: (MAM) EPTENILS: *Eptesicus nilssonii* (Anh. IV)

Biogeographische Region: KON (Kontinentale Region)

Status-Einstufung: PRE

## 1. Allgemeine Informationen

|   |                            |
|---|----------------------------|
| 1.2. Artencode                                    | 1313                       |
| 1.3. Wissenschaftliche Bezeichnung der Art        | <i>Eptesicus nilssonii</i> |
| 1.4. Andere wissenschaftliche Bezeichnung der Art | All other Microchiroptera  |
| 1.5. Trivialname                                  | Nordfledermaus             |

## 2. Karten

|   |   |
|---|---|
| 2.1. Die Art ist als sensibel einzustufen?  | nein  |
| 2.2. Datum der Daten für die Vorkommenskarte  | 2006-2017   |
| 2.3. Wird eine Karte des aktuellen Vorkommensgebiets geliefert?                           | ja  |
| 2.4. Angewandte Methode für Kartendaten   | c (c) überwiegend auf der Grundlage von Expert/innenaussagen mit sehr begrenzten Daten) |
| 2.5. Wird eine zusätzliche Karte zum Vorkommen und/oder zum Verbreitungsgebiet geliefert? | ja  |

## 4. Biogeografische Ebene

|      |  |
|------|--|
| 4.1. |  |
|------|--|

|  |  |
|--|--|
| <b>Biogeografische Region oder marine Region</b> | KON (Kontinentale Region)  |
| <b>4.2. Veröffentlichte Quellen</b>              | <p>BB: Teubner, J., Teubner, J., Dolch, D. &amp; Heise, G. (2008): Säugetierfauna des Landes Brandenburg - Teil 1: Fledermäuse. - Naturschutz und Landschaftspflege in Brandenburg 1, 2 (17): 46-191</p> <p>BY: Artenschutzkartierung Bayern</p> <p>HE: Landesweite Artgutachten 2006-2017 sowie Auswertung der zentralen hessischen Artendatenbank</p> <p>NI: Niedersächsisches Tierarten-Erfassungsprogramm</p> <p>NW: <a href="http://ffh-arten.naturschutzinformationen.nrw.de/">http://ffh-arten.naturschutzinformationen.nrw.de/</a></p> <p>SL: Harbusch, C. &amp; Utesch, M. (2008): Kommentierte Checkliste der Fledermäuse im Saarland, 2. Fassung. - In: MINISTERIUM FÜR UMWELT &amp; DELATTINIA (Hrsg.): Rote Liste gefährdeter Pflanzen und Tiere des Saarlandes. Atlantenreihe Band 4, S. 263-282, Saarbrücken.</p> <p>TH: TRESS, J. et al. (2012): Fledermäuse in Thüringen. 2. Aufl..Naturschutzreport Heft 27, 656 S.</p>  |
| <b>4.2. Veröffentlichte Quellen - Links</b>      | <p>BW: <a href="https://www.lubw.baden-wuerttemberg.de/natur-und-landschaft/fauna-flora-habitat-richtlinie">https://www.lubw.baden-wuerttemberg.de/natur-und-landschaft/fauna-flora-habitat-richtlinie</a></p> <p>BY: (<a href="https://www.lfu.bayern.de/natur/artenschutzkartierung/index.htm">https://www.lfu.bayern.de/natur/artenschutzkartierung/index.htm</a>)</p> <p>HE: <a href="https://www.hlnug.de/themen/naturschutz/tiere-und-pflanzen/informationen-zu-tier-und-pflanzenarten.html">https://www.hlnug.de/themen/naturschutz/tiere-und-pflanzen/informationen-zu-tier-und-pflanzenarten.html</a></p> <p>RP: <a href="http://www.natura2000.rlp.de">www.natura2000.rlp.de</a></p> <p>SL: <a href="http://geoportal.saarland.de/arcgis/services/Internet/ABDS_RASTER/MapServer/WFSServer?&amp;request=GetCapabilities&amp;VERSION=1.1.0&amp;SERVICE=WFS">http://geoportal.saarland.de/arcgis/services/Internet/ABDS_RASTER/MapServer/WFSServer?&amp;request=GetCapabilities&amp;VERSION=1.1.0&amp;SERVICE=WFS</a></p> <p>SN: <a href="https://www.umwelt.sachsen.de/umwelt/natur/46911.htm">https://www.umwelt.sachsen.de/umwelt/natur/46911.htm</a></p> <p>ST: <a href="http://www.tierartenmonitoring-sachsen-anhalt.de">www.tierartenmonitoring-sachsen-anhalt.de</a></p> |

## 5. Natürliches Verbreitungsgebiet

|   |   |
|---|---|
| <b>5.1. Größe des Verbreitungsgebiets:</b>    | 125.001 km <sup>2</sup> (12.500.140 ha)   |
| <b>5.2. Kurzzeittrend Zeitraum:</b>           | 2006-2018   |
| <b>5.3. Kurzzeittrend Richtung:</b>           | 0 (stabil)  |
| <b>5.4. Kurzzeittrend Ausmaß:</b>             | k.A.  |
| <b>5.5. Kurzzeittrend Angewandte Methode:</b> | b (b) überwiegend auf der Grundlage einer Extrapolation aus einer begrenzten Menge von Daten) |
| <b>5.6. Langzeittrend Zeitraum:</b>           | k.A.  |

|  |  |
|--|--|
| 5.7. Langzeittrend Richtung:   | k.A.   |
| 5.8. Langzeittrend Ausmaß:   | k.A.   |
| 5.9. Langzeittrend Angewandte Methode:   | k.A.   |
| 5.10. Günstiges natürliches Verbreitungsgebiet:  | ≈ (ungefähr so groß wie das aktuelle Verbreitungsgebiet) |
| 5.10.d. Angewandete Methode zum Ermitteln des günstigen natürlichen Verbreitungsgebiets:   | k.A.   |
| 5.11. Veränderung der Gesamtfläche des natürlichen Verbreitungsgebiets (5.1) gegenüber der Angabe im letzten Bericht (2.3.1) zu beobachten | ja   |
| Grund der Änderung:  | c  |
| 5.11.e. Hauptgrund für Unterschiede:   | c (Anwendung einer anderen Methode)                      |
| 5.12 Sonstige Informationen zu 5.1-5.11:   | k.A.   |

## 6. Population

|   |   |
|---|---|
| 6.1. Datum der Populationsgrößenschätzung:                    | 2006-2018   |
| 6.2. Geschätzte Populationsgröße, bezogen auf die EU Einheit: | Minimum: 40.790, Maximum: 40.790, Best Single Value: 40.790, Einheit: grids1x1                        |
| 6.3. Art der Schätzung:                                       | Beste Schätzung   |
| 6.4. Geschätzte Populationsgröße, bezogen auf die DE Einheit: | Minimum: 102, Maximum: 121, Best Single Value: 111,5, Einheit: Anzahl Vorkommen (Anzahl Wochenstuben) |
| 6.5. Art der Schätzung:                                       | Beste Schätzung   |

|   |   |
|---|---|
| <b>6.6. Populationsgröße Angewandte Methode:</b>  | b (b) überwiegend auf der Grundlage einer Extrapolation aus einer begrenzten Menge von Daten) |
| <b>6.7. Kurzzeittrend Zeitraum:</b>   | 2006-2018   |
| <b>6.8. Kurzzeittrend Richtung:</b>   | - (abnehmend)   |
| <b>6.9. Kurzzeittrend Ausmaß:</b>   | k.A.  |
| <b>6.10. Kurzzeittrend Angewandte Methode:</b>  | b (b) überwiegend auf der Grundlage einer Extrapolation aus einer begrenzten Menge von Daten) |
| <b>6.11. Langzeittrend Zeitraum:</b>  | k.A.  |
| <b>6.12. Langzeittrend Richtung:</b>  | k.A.  |
| <b>6.13. Langzeittrend Ausmaß:</b>  | k.A.  |
| <b>6.14. Langzeittrend Angewandte Methode:</b>  | k.A.  |
| <b>6.15. Günstige Gesamtpopulation:</b>   | > (größer als die aktuelle natürliche Population)   |
| <b>6.15. Günstige Gesamtpopulation:</b>   | 0   |
| <b>6.15.d. Angewandete Methode zum Ermitteln der günstigen Gesamtpopulation:</b>                    | k.A.  |
| <b>6.16. Veränderung der Populationsgröße gegenüber der Angabe im letzten Bericht zu beobachten</b> | ja  |
| <b>Grund der Änderung:</b>  | a + b   |
| <b>6.16.e. Hauptgrund für Unterschiede:</b>   | a (tatsächliche Veränderung)  |

|  |  |
|--|--|
| 6.17 Sonstige Informationen zu 6.1-6.16: | Verschneidung der Vorkommenspunkte (Distribution) mit grids1x1 und Habitatmaskierung mit CorineLandCover-Klassen |
|--|--|

## 7. Habitat der Art

|   |   |
|---|---|
| 7.1.a. Sind Fläche und Qualität des genutzten Habitats groß genug?                              | ja  |
| 7.1.b. Wenn nein, gibt es eine genügend große ungenutzte Habitatfläche von geeigneter Qualität? | #   |
| 7.2. Angewandte Methode:  | c (c) überwiegend auf der Grundlage von Expert/innenaussagen mit sehr begrenzten Daten) |
| 7.3. Kurzzeittrend Zeitraum:  | 2006-2018   |
| 7.4. Kurzzeittrend Richtung:  | - (abnehmend)   |
| 7.5. Kurzzeittrend Angewandte Methode:  | c (c) überwiegend auf der Grundlage von Expert/innenaussagen mit sehr begrenzten Daten) |
| 7.6. Langzeittrend Zeitraum:  | k.A.  |
| 7.7. Langzeittrend Richtung:  | k.A.  |
| 7.8. Langzeittrend Angewandte Methode:  | k.A.  |
| 7.9. Sonstige Informationen zu 7.1-7.8:   |   |

## 8. Beeinträchtigungen und Gefährdungen

| Code | Beeinträchtigung/Gefährdung  | Ranking der Beeintr. | Ranking der Gefährd. |
|------|--|----------------------|----------------------|
|      | Beseitigung kleiner Landschaftselemente zur Flurstücksbereinigung (Hecken, |                      |                      |

|            |  |   |   |
|------------|--|---|---|
| <b>A05</b> | Steinwällen, Bülten, offene Gräben, Quellen, Einzelbäume etc.)   | M | M |
| <b>A21</b> | Anwendung von chemischen Pflanzenschutzmitteln in der Landwirtschaft   | M | M |
| <b>B07</b> | Beseitigung von Totholz und absterbenden Bäumen, einschließlich Bruchstücke  | H | H |
| <b>B08</b> | Beseitigung von Altbäume (außer Totholz und absterbenden Bäumen)   | H | H |
| <b>B15</b> | Waldbewirtschaftung, die Altholzbestände verringert  | H | H |
| <b>D01</b> | Wind-, Wellen- und Gezeitenenergie, einschließlich Infrastruktur   | M | M |
| <b>E01</b> | Straßen, Wege, Schienen und andere ähnliche Infrastruktur (z.B. Brücken, Viadukte, Tunnel)                                       | M | M |
| <b>F02</b> | Errichtung oder Modifikation (z.B. von Wohnungen und Siedlungen) in bestehenden Stadt- oder Erholungsgebieten                    | H | H |
| <b>F04</b> | Errichtung oder Modifikation kommerziell oder industriell genutzter Infrastruktur in bestehenden Gewerbe- oder Industriegebieten | H | M |
| <b>H06</b> | Verschluss von oder eingeschränkter Zugang zu Standorten/Lebensräumen  | M | H |

|   |      |
|---|------|
| <b>8.2. Informationsquellen zu mit "hoch" berichteten Beeinträchtigungen:</b> | k.A. |
| <b>8.3. Sonstige Informationen:</b>   | k.A. |

## 10. Zukunftsaussichten

|  |          |
|--|----------|
| <b>10.1.a. Zukunftsaussichten des Parameters Verbreitungsgebiet:</b> | 1 (good) |
| <b>10.1.b. Zukunftsaussichten des Parameters Population:</b>         | u (unk)  |
|  |          |



|  |          |
|--|----------|
| 10.1.c. Zukunftsaussichten des Parameters Habitat:   | 2 (poor) |
| 10.2. Sonstige relevante Informationen ergänzend zu den unter Feld 10.1 angeforderten Daten: |          |

## 11. Schlussfolgerungen

|  |    |
|--|----|
| 11.1. Gesamtbewertung des natürlichen Verbreitungsgebiets: | FV |
| 11.2. Gesamtbewertung der Population:                      | U1 |
| 11.3. Gesamtbewertung des Habitats:                        | U1 |
| 11.4. Gesamtbewertung der Zukunftsaussichten:              | U1 |
| 11.5. Gesamtbewertung des Erhaltungszustandes:             | U1 |
| 11.6. Trend der Gesamtbewertung:                           | -  |

### 11.7. Gründe für die Unterschiede in der Bewertung zur vorherigen Berichtsperiode:

|   | Bewertung | Trend |
|---|-----------|-------|
| 11.7.a. Gibt es Unterschiede in der Bewertung zum vorherigen Bericht? | nein      | ja    |
| 11.7.b. Tatsächliche Veränderung:                                     | nein      | ja    |
| 11.7.c. Verbesserte Kenntnisse/genauere Daten:                        | nein      | ja    |
| 11.7.d. Anwendung einer anderen Methode:                              | nein      | ja    |
| 11.7.e. keine Informationen über die Ursache der Änderung:            | nein      | nein  |

**11.7.b-d. Hauptgrund für den Unterschied:**

k.A.

d (Anwendung anderer Methoden (einschließlich taxonomischer Änderungen und der Anwendung anderer Schwellenwerte))

## **11.8. Sonstige Informationen zu 11.1-11.7:**

k.A.

## **13. Ergänzende Informationen**

**13.1. Begründung für den Fall, dass bei der Trendabschätzung von der Vorgabe (1% pro Jahr) abgewichen wurde:**

**13.2. Erläuterungen zum Zustandekommen einer MS-übergreifenden Bewertung:**

**13.3. Sonstige relevante Informationen zur Beurteilung des EHZ:**

# Nationaler Bericht nach Art. 17 FFH-Richtlinie in Deutschland (2019), Teil Arten (Annex B)

Baseline: II22\_EU\_Upload\_20190830

Art: (MAM) EPTESERO: *Eptesicus serotinus* (Anh. IV)

Biogeographische Region: KON (Kontinentale Region)

Status-Einstufung: PRE

## 1. Allgemeine Informationen

|   |                            |
|---|----------------------------|
| 1.2. Artencode                                    | 1327                       |
| 1.3. Wissenschaftliche Bezeichnung der Art        | <i>Eptesicus serotinus</i> |
| 1.4. Andere wissenschaftliche Bezeichnung der Art | All other Microchiroptera  |
| 1.5. Trivialname                                  | Breitflügelfledermaus      |

## 2. Karten

|   |   |
|---|---|
| 2.1. Die Art ist als sensibel einzustufen?  | nein  |
| 2.2. Datum der Daten für die Vorkommenskarte  | 2006-2018   |
| 2.3. Wird eine Karte des aktuellen Vorkommensgebiets geliefert?                           | ja  |
| 2.4. Angewandte Methode für Kartendaten   | c (c) überwiegend auf der Grundlage von Expert/innenaussagen mit sehr begrenzten Daten) |
| 2.5. Wird eine zusätzliche Karte zum Vorkommen und/oder zum Verbreitungsgebiet geliefert? | ja  |

## 4. Biogeografische Ebene

|      |  |
|------|--|
| 4.1. |  |
|------|--|

|   |  |
|---|--|
| Biogeografische Region oder marine Region | KON (Kontinentale Region)  |
| 4.2. Veröffentlichte Quellen              | <p>BB: Teubner, J., Teubner, J., Dolch, D. &amp; Heise, G. (2008): Säugetierfauna des Landes Brandenburg - Teil 1: Fledermäuse. - Naturschutz und Landschaftspflege in Brandenburg 1, 2 (17): 46-191</p> <p>BE: KLAWITTER, J., ALTENKAMP, R., KALLASCH, C., KÖHLER, D., KRAUß, M., ROSENAU, S. &amp; TEIGE, T. 2005: Rote Liste und Gesamtartenliste der Säugetiere (Mammalia) von Berlin. In: DER LANDESBEAUFTRAGTE FÜR NATURSCHUTZ UND LANDSCHAFTSPFLEGE / SENATSVERWALTUNG FÜR STADTENTWICKLUNG (Hrsg.): Rote Listen der gefährdeten Pflanzen und Tiere von Berlin. CD-ROM</p> <p>BY: Artenschutzkartierung</p> <p>HE: Landesweite Artgutachten 2006-2017 sowie Auswertung der zentralen hessischen Artendatenbank</p> <p>MV: ILN, LUNG: Ergebnisse des FFH-Monitorings von Arten und LRT und Handlungsbedarf. In: Natur und Naturschutz in Mecklenburg-Vorpommern, Greifswald 41(2012).</p> <p>NI: Niedersächsisches Tierarten-Erfassungsprogramm</p> <p>NW: <a href="http://ffh-arten.naturschutzinformationen.nrw.de/">http://ffh-arten.naturschutzinformationen.nrw.de/</a></p> <p>SH: P. Borkenhagen (2011) Die Säugetiere Schleswig-Holstein, Husum Verlag, Rote Liste Säugetiere Schleswig-Holstein 2014</p> <p>SL: Harbusch, C. &amp; Utesch, M. (2008): Kommentierte Checkliste der Fledermäuse im Saarland, 2. Fassung. - In: MINISTERIUM FÜR UMWELT &amp; DELATTINIA (Hrsg.): Rote Liste gefährdeter Pflanzen und Tiere des Saarlandes. Atlantenreihe Band 4, S. 263-282, Saarbrücken.</p> <p>TH: TRESS, J. et al. (2012): Fledermäuse in Thüringen. 2. Aufl..Naturschutzreport Heft 27, 656 S.</p>          |
| 4.2. Veröffentlichte Quellen - Links      | <p>BW: <a href="https://www.lubw.baden-wuerttemberg.de/natur-und-landschaft/fauna-flora-habitat-richtlinie">https://www.lubw.baden-wuerttemberg.de/natur-und-landschaft/fauna-flora-habitat-richtlinie</a></p> <p>BY: (<a href="https://www.lfu.bayern.de/natur/artenschutzkartierung/index.htm">https://www.lfu.bayern.de/natur/artenschutzkartierung/index.htm</a>)</p> <p>HE: <a href="https://www.hlnug.de/themen/naturschutz/tiere-und-pflanzen/informationen-zu-tier-und-pflanzenarten.html">https://www.hlnug.de/themen/naturschutz/tiere-und-pflanzen/informationen-zu-tier-und-pflanzenarten.html</a></p> <p>MV: <a href="https://www.lung.mv-regierung.de/insite/cms/umwelt/natur/artenschutz/as_ffh_arten.htm">https://www.lung.mv-regierung.de/insite/cms/umwelt/natur/artenschutz/as_ffh_arten.htm</a></p> <p>RP: <a href="http://www.natura2000.rlp.de">www.natura2000.rlp.de</a></p> <p>SL: <a href="http://geoportal.saarland.de/arcgis/services/Internet/ABDS_RASTER/MapServer/WFSServer?&amp;request=GetCapabilities&amp;VERSION=1.1.0&amp;SERVICE=WFS">http://geoportal.saarland.de/arcgis/services/Internet/ABDS_RASTER/MapServer/WFSServer?&amp;request=GetCapabilities&amp;VERSION=1.1.0&amp;SERVICE=WFS</a></p> <p>SN: <a href="https://www.umwelt.sachsen.de/umwelt/natur/46911.htm">https://www.umwelt.sachsen.de/umwelt/natur/46911.htm</a><br/> <a href="https://www.umwelt.sachsen.de/umwelt/natur/46911.htm">https://www.umwelt.sachsen.de/umwelt/natur/46911.htm</a></p> <p>ST: <a href="http://www.tierartenmonitoring-sachsen-anhalt.de">www.tierartenmonitoring-sachsen-anhalt.de</a></p> |

## 5. Natürliches Verbreitungsgebiet

|                                     |   |
|-------------------------------------|---|
| 5.1. Größe des Verbreitungsgebiets: | 281.140 km <sup>2</sup> (28.114.049 ha) |
| 5.2. Kurzzeittrend Zeitraum:        | 2006-2018                               |
| 5.3. Kurzzeittrend Richtung:        | 0 (stabil)                              |

|  |   |
|--|---|
| 5.4. Kurzzeittrend Ausmaß:   | k.A.  |
| 5.5. Kurzzeittrend Angewandte Methode:   | b (b) überwiegend auf der Grundlage einer Extrapolation aus einer begrenzten Menge von Daten) |
| 5.6. Langzeittrend Zeitraum:   | k.A.  |
| 5.7. Langzeittrend Richtung:   | k.A.  |
| 5.8. Langzeittrend Ausmaß:   | k.A.  |
| 5.9. Langzeittrend Angewandte Methode:   | k.A.  |
| 5.10. Günstiges natürliches Verbreitungsgebiet:  | ≈ (ungefähr so groß wie das aktuelle Verbreitungsgebiet)                                      |
| 5.10.d. Angewandete Methode zum Ermitteln des günstigen natürlichen Verbreitungsgebiets:   | k.A.  |
| 5.11. Veränderung der Gesamtfläche des natürlichen Verbreitungsgebiets (5.1) gegenüber der Angabe im letzten Bericht (2.3.1) zu beobachten | ja  |
| Grund der Änderung:  | a + b + c   |
| 5.11.e. Hauptgrund für Unterschiede:   | c (Anwendung einer anderen Methode)   |
| 5.12 Sonstige Informationen zu 5.1-5.11:   |   |

## 6. Population

|  |   |
|--|---|
| 6.1. Datum der Populationsgrößenschätzung: | 2006-2018   |
| 6.2. Geschätzte Populationsgröße, bezogen  | Minimum: 122.035, Maximum: 122.035, Best Single Value: 122.035, Einheit: grids1x1 |

|   |   |
|---|---|
| auf die EU Einheit:   |   |
| 6.3. Art der Schätzung:                                       | Beste Schätzung   |
| 6.4. Geschätzte Populationsgröße, bezogen auf die DE Einheit: | Minimum: 1.444, Maximum: 1.505, Best Single Value: 1.474,5, Einheit: TK25                     |
| 6.5. Art der Schätzung:                                       | Beste Schätzung   |
| 6.6. Populationsgröße Angewandte Methode:                     | b (b) überwiegend auf der Grundlage einer Extrapolation aus einer begrenzten Menge von Daten) |
| 6.7. Kurzzeittrend Zeitraum:                                  | 2006-2018   |
| 6.8. Kurzzeittrend Richtung:                                  | - (abnehmend)   |
| 6.9. Kurzzeittrend Ausmaß:                                    | k.A.  |
| 6.10. Kurzzeittrend Angewandte Methode:                       | b (b) überwiegend auf der Grundlage einer Extrapolation aus einer begrenzten Menge von Daten) |
| 6.11. Langzeittrend Zeitraum:                                 | k.A.  |
| 6.12. Langzeittrend Richtung:                                 | k.A.  |
| 6.13. Langzeittrend Ausmaß:                                   | k.A.  |
| 6.14. Langzeittrend Angewandte Methode:                       | k.A.  |
| 6.15. Günstige Gesamtpopulation:                              | DE: 1.474   |
|   |   |

|   |  |
|---|--|
| <b>6.15. Günstige Gesamtpopulation:</b>   | 1.474  |
| <b>6.15.d. Angewandete Methode zum Ermitteln der günstigen Gesamtpopulation:</b>                    | <p>Die günstige Gesamtpopulation (FRP) wurde bereits für die Berichte 2007 und 2013 festgelegt und für den Bericht 2019 übernommen, sofern keine Anpassungen erforderlich waren.</p> <p>Dabei wurde berücksichtigt, dass die günstige Gesamtpopulation nicht kleiner sein darf als der Zustand bei Inkrafttreten der FFH-Richtlinie (für Deutschland 1994) sowie groß genug zur Sicherung des langfristigen Überlebens sein muss. Die Angaben sind konservative Schätzungen unter der Annahme, dass 1994 die aktuelle Population in den meisten Fällen der günstigen Gesamtpopulation entsprach. Nur im Falle von vorhandenem Potential bei gleichzeitig naturschutzfachlich und finanziell möglicher Vergrößerung der aktuellen Population, wurden diese Anteile zur günstigen Gesamtpopulation hinzugezählt. Methodisch bedingte Veränderungen oder genauere Kenntnisse haben fallweise zu Korrekturen geführt.</p> <p>Eine systematische, vollständige Überprüfung der günstigen Referenzwerte nach einheitlichen wissenschaftlichen Kriterien und den neuen Vorgaben in der Guideline für den FFH-Bericht 2019 war bisher nicht möglich und ist für die folgende Berichtsperiode vorgesehen. Es ist daher mit weiteren Anpassungen der FRP im Bericht 2025 zu rechnen.</p> |
| <b>6.16. Veränderung der Populationsgröße gegenüber der Angabe im letzten Bericht zu beobachten</b> | ja   |
| <b>Grund der Änderung:</b>  | a + b + c  |
| <b>6.16.e. Hauptgrund für Unterschiede:</b>   | b (verbesserte Kenntnisse/genauere Daten)  |
| <b>6.17 Sonstige Informationen zu 6.1-6.16:</b>   | Methodik zur Ermittlung der Populationsgröße in EU-Einheit: Verschneidung der Vorkommenspunkt (Distribution) mit grids1x1 und Habitatmaskierung mit CorineLandCover-Klassen  |

## 7. Habitat der Art

|  |           |
|--|-----------|
| <b>7.1.a. Sind Fläche und Qualität des genutzten Habitats groß genug?</b>                              | nein      |
| <b>7.1.b. Wenn nein, gibt es eine genügend große ungenutzte Habitatfläche von geeigneter Qualität?</b> | unbekannt |
|  |           |

|   |   |
|---|---|
| 7.2. Angewandte Methode:                | c (c) überwiegend auf der Grundlage von Expert/innenaussagen mit sehr begrenzten Daten) |
| 7.3. Kurzzeittrend Zeitraum:            | 2006-2018   |
| 7.4. Kurzzeittrend Richtung:            | - (abnehmend)   |
| 7.5. Kurzzeittrend Angewandte Methode:  | c (c) überwiegend auf der Grundlage von Expert/innenaussagen mit sehr begrenzten Daten) |
| 7.6. Langzeittrend Zeitraum:            | k.A.  |
| 7.7. Langzeittrend Richtung:            | k.A.  |
| 7.8. Langzeittrend Angewandte Methode:  | k.A.  |
| 7.9. Sonstige Informationen zu 7.1-7.8: |   |

## 8. Beeinträchtigungen und Gefährdungen

| Code | Beeinträchtigung/Gefährdung   | Ranking der Beeintr. | Ranking der Gefährd. |
|------|---|----------------------|----------------------|
| A02  | Umwandlung von einem landwirtschaftlichen Nutzungstyp in einen anderen (ausgenommen Entwässerung und Abbrennen)                           | H                    | H                    |
| A03  | Umstellung von gemischter Landwirtschaft (Ackerbau und Viehzucht) und Agroforst-Systemen auf spezialisierte Produktion (z.B. Monokultur)  | H                    | H                    |
| A05  | Beseitigung kleiner Landschaftselemente zur Flurstücksbereinigung (Hecken, Steinwällen, Bülden, offene Gräben, Quellen, Einzelbäume etc.) | M                    | M                    |
| A06  | Aufgabe des Grünlandmanagements (Einstellung der Beweidung oder der Mahd)   | H                    | H                    |
| A21  | Anwendung von chemischen Pflanzenschutzmitteln in der Landwirtschaft  | M                    | M                    |
|      |   |                      |                      |



|            |  |   |   |
|------------|--|---|---|
| <b>A23</b> | Anwendung sonstiger Schädlingsbekämpfungsmethoden in der Landwirtschaft (ausgenommen Bodenbearbeitung)                           | M | M |
| <b>D01</b> | Wind-, Wellen- und Gezeitenenergie, einschließlich Infrastruktur   | M | M |
| <b>F02</b> | Errichtung oder Modifikation (z.B. von Wohnungen und Siedlungen) in bestehenden Stadt- oder Erholungsgebieten                    | H | H |
| <b>F04</b> | Errichtung oder Modifikation kommerziell oder industriell genutzter Infrastruktur in bestehenden Gewerbe- oder Industriegebieten | M | M |
| <b>H06</b> | Verschluss von oder eingeschränkter Zugang zu Standorten/Lebensräumen  | M | M |

|   |      |
|---|------|
| <b>8.2. Informationsquellen zu mit "hoch" berichteten Beeinträchtigungen:</b> | k.A. |
| <b>8.3. Sonstige Informationen:</b>   | k.A. |

## 10. Zukunftsaussichten

|   |          |
|---|----------|
| <b>10.1.a. Zukunftsaussichten des Parameters Verbreitungsgebiet:</b>                                | 1 (good) |
| <b>10.1.b. Zukunftsaussichten des Parameters Population:</b>  | 2 (poor) |
| <b>10.1.c. Zukunftsaussichten des Parameters Habitat:</b>   | 2 (poor) |
| <b>10.2. Sonstige relevante Informationen ergänzend zu den unter Feld 10.1 angeforderten Daten:</b> |          |

## 11. Schlussfolgerungen

|   |    |
|---|----|
| <b>11.1. Gesamtbewertung des natürlichen Verbreitungsgebiets:</b> | FV |
| <b>11.2. Gesamtbewertung der Population:</b>                      | U1 |
| <b>11.3. Gesamtbewertung des Habitats:</b>                        | U1 |

|  |    |
|--|----|
| 11.4. Gesamtbewertung der Zukunftsaussichten:  | U1 |
| 11.5. Gesamtbewertung des Erhaltungszustandes: | U1 |
| 11.6. Trend der Gesamtbewertung:               | -  |

### 11.7. Gründe für die Unterschiede in der Bewertung zur vorherigen Berichtsperiode:

|   | Bewertung | Trend |
|---|-----------|-------|
| 11.7.a. Gibt es Unterschiede in der Bewertung zum vorherigen Bericht? | nein      | nein  |
| 11.7.b. Tatsächliche Veränderung:                                     | nein      | nein  |
| 11.7.c. Verbesserte Kenntnisse/genauere Daten:                        | nein      | nein  |
| 11.7.d. Anwendung einer anderen Methode:                              | nein      | nein  |
| 11.7.e. keine Informationen über die Ursache der Änderung:            | nein      | nein  |
| 11.7.b-d. Hauptgrund für den Unterschied:                             | k.A.      | k.A.  |

### 11.8. Sonstige Informationen zu 11.1-11.7:

k.A.

## 13. Ergänzende Informationen

|  |  |
|--|--|
| 13.1. Begründung für den Fall, dass bei der Trendabschätzung von der Vorgabe (1% pro Jahr) abgewichen wurde: |  |
| 13.2. Erläuterungen zum Zustandekommen einer MS-übergreifenden Bewertung:                                    |  |
| 13.3. Sonstige relevante Informationen zur Beurteilung des EHZ:  |  |



# Nationaler Bericht nach Art. 17 FFH-Richtlinie in Deutschland (2019), Teil Arten (Annex B)

Baseline: II22\_EU\_Upload\_20190830

Art: (MAM) HYPSSAVI: *Hypsugo savii* (Anh. IV)

Biogeographische Region: KON (Kontinentale Region)

Status-Einstufung: PRE

## 1. Allgemeine Informationen

|   |                           |
|---|---------------------------|
| 1.2. Artencode                                    | 5365                      |
| 1.3. Wissenschaftliche Bezeichnung der Art        | <i>Hypsugo savii</i>      |
| 1.4. Andere wissenschaftliche Bezeichnung der Art | All other Microchiroptera |
| 1.5. Trivialname                                  | Alpenfledermaus           |

## 2. Karten

|   |   |
|---|---|
| 2.1. Die Art ist als sensibel einzustufen?  | nein  |
| 2.2. Datum der Daten für die Vorkommenskarte  | 2007-2015   |
| 2.3. Wird eine Karte des aktuellen Vorkommensgebiets geliefert?                           | ja  |
| 2.4. Angewandte Methode für Kartendaten   | b (b) überwiegend auf der Grundlage einer Extrapolation aus einer begrenzten Menge von Daten) |
| 2.5. Wird eine zusätzliche Karte zum Vorkommen und/oder zum Verbreitungsgebiet geliefert? | ja  |

## 4. Biogeografische Ebene

|  |  |
|--|--|
| 4.1. Biogeografische Region oder marine Region | KON (Kontinentale Region)  |
| 4.2. Veröffentlichte Quellen                   | BY: Artenschutzkartierung Bayern   |
| 4.2. Veröffentlichte Quellen - Links           | BY:<br><a href="https://www.lfu.bayern.de/natur/artenschutzkartierung/index.htm">https://www.lfu.bayern.de/natur/artenschutzkartierung/index.htm</a> |

## 5. Natürliches Verbreitungsgebiet

|  |   |
|--|---|
| 5.1. Größe des Verbreitungsgebiets:  | 3.290 km <sup>2</sup> (329.033 ha)  |
| 5.2. Kurzzeittrend Zeitraum:   | 2006-2017   |
| 5.3. Kurzzeittrend Richtung:   | + (zunehmend)   |
| 5.4. Kurzzeittrend Ausmaß:   | k.A.  |
| 5.5. Kurzzeittrend Angewandte Methode:   | b (b) überwiegend auf der Grundlage einer Extrapolation aus einer begrenzten Menge von Daten) |
| 5.6. Langzeittrend Zeitraum:   | k.A.  |
| 5.7. Langzeittrend Richtung:   | k.A.  |
| 5.8. Langzeittrend Ausmaß:   | k.A.  |
| 5.9. Langzeittrend Angewandte Methode:   | k.A.  |
| 5.10. Günstiges natürliches Verbreitungsgebiet:  | x (unbekannt)   |
| 5.10.d. Angewandete Methode zum Ermitteln des günstigen natürlichen Verbreitungsgebiets:   | k.A.  |
| 5.11. Veränderung der Gesamtfläche des natürlichen Verbreitungsgebiets (5.1) gegenüber der Angabe im letzten Bericht (2.3.1) zu beobachten | ja  |
| Grund der Änderung:  | a + b   |
| 5.11.e. Hauptgrund für Unterschiede:   | a (tatsächliche Veränderung)  |
| 5.12 Sonstige Informationen zu 5.1-5.11:   |   |

## 6. Population

|   |  |
|---|--|
| 6.1. Datum der Populationsgrößenschätzung:                    | 2012-2017  |
| 6.2. Geschätzte Populationsgröße, bezogen auf die EU Einheit: | Minimum: 14, Maximum: 14, Best Single Value: 14, Einheit: grids1x1                 |
| 6.3. Art der Schätzung:                                       | Beste Schätzung  |
| 6.4. Geschätzte Populationsgröße, bezogen auf die DE Einheit: | Minimum: 14, Maximum: 14, Best Single Value: 14, Einheit: grids1x1                 |
| 6.5. Art der Schätzung:                                       | Beste Schätzung  |
| 6.6. Populationsgröße Angewandte Methode:                     | b (b) überwiegend auf der Grundlage einer Extrapolation aus einer begrenzten Menge |

|  |   |
|--|---|
|  | von Daten)  |
| 6.7. Kurzzeittrend Zeitraum:   | 2006-2017   |
| 6.8. Kurzzeittrend Richtung:   | + (zunehmend)   |
| 6.9. Kurzzeittrend Ausmaß:   | k.A.  |
| 6.10. Kurzzeittrend Angewandte Methode:  | c (c) überwiegend auf der Grundlage von Expert/innenaussagen mit sehr begrenzten Daten) |
| 6.11. Langzeittrend Zeitraum:  | k.A.  |
| 6.12. Langzeittrend Richtung:  | k.A.  |
| 6.13. Langzeittrend Ausmaß:  | k.A.  |
| 6.14. Langzeittrend Angewandte Methode:  | k.A.  |
| 6.15. Günstige Gesamtpopulation:   | x (unbekannt)   |
| 6.15. Günstige Gesamtpopulation:   |   |
| 6.15.d. Angewandete Methode zum Ermitteln der günstigen Gesamtpopulation:                    | k.A.  |
| 6.16. Veränderung der Populationsgröße gegenüber der Angabe im letzten Bericht zu beobachten | ja  |
| Grund der Änderung:  | b   |
| 6.16.e. Hauptgrund für Unterschiede:   | b (verbesserte Kenntnisse/genauere Daten)   |
| 6.17 Sonstige Informationen zu 6.1-6.16:   |   |

## 7. Habitat der Art

|   |   |
|---|---|
| 7.1.a. Sind Fläche und Qualität des genutzten Habitats groß genug?                              | ja  |
| 7.1.b. Wenn nein, gibt es eine genügend große ungenutzte Habitatfläche von geeigneter Qualität? | #   |
| 7.2. Angewandte Methode:  | c (c) überwiegend auf der Grundlage von Expert/innenaussagen mit sehr begrenzten Daten) |
| 7.3. Kurzzeittrend Zeitraum:  | 2006-2017   |
| 7.4. Kurzzeittrend Richtung:  | u (unbekannt)   |

|   |   |
|---|---|
| 7.5. Kurzzeittrend Angewandte Methode:  | d (d) nicht ausreichende oder keine Daten vorliegend) |
| 7.6. Langzeittrend Zeitraum:            | k.A.  |
| 7.7. Langzeittrend Richtung:            | k.A.  |
| 7.8. Langzeittrend Angewandte Methode:  | k.A.  |
| 7.9. Sonstige Informationen zu 7.1-7.8: |   |

## 8. Beeinträchtigungen und Gefährdungen

| Code   | Beeinträchtigung/Gefährdung  | Ranking der Beeintr. | Ranking der Gefährd. |
|--|--|----------------------|----------------------|
| A23  | Anwendung sonstiger Schädlingsbekämpfungsmethoden in der Landwirtschaft (ausgenommen Bodenbearbeitung) | M                    | M                    |
| D01  | Wind-, Wellen- und Gezeitenenergie, einschließlich Infrastruktur                                       | M                    | M                    |
| H06  | Verschluss von oder eingeschränkter Zugang zu Standorten/Lebensräumen                                  | M                    | M                    |
| 8.2. Informationsquellen zu mit "hoch" berichteten Beeinträchtigungen: |  | k.A.                 |                      |
| 8.3. Sonstige Informationen:   |  | k.A.                 |                      |

## 10. Zukunftsaussichten

|  |            |
|--|------------|
| 10.1.a. Zukunftsaussichten des Parameters Verbreitungsgebiet:                                | u<br>(unk) |
| 10.1.b. Zukunftsaussichten des Parameters Population:  | u<br>(unk) |
| 10.1.c. Zukunftsaussichten des Parameters Habitat:   | u<br>(unk) |
| 10.2. Sonstige relevante Informationen ergänzend zu den unter Feld 10.1 angeforderten Daten: |            |

## 11. Schlussfolgerungen

|  |    |
|--|----|
| 11.1. Gesamtbewertung des natürlichen Verbreitungsgebiets: | XX |
| 11.2. Gesamtbewertung der Population:                      | XX |
| 11.3. Gesamtbewertung des Habitats:                        | XX |

|  |    |
|--|----|
| 11.4. Gesamtbewertung der Zukunftsaussichten:  | XX |
| 11.5. Gesamtbewertung des Erhaltungszustandes: | XX |
| 11.6. Trend der Gesamtbewertung:               | =  |

### 11.7. Gründe für die Unterschiede in der Bewertung zur vorherigen Berichtsperiode:

|   | Bewertung                                 | Trend                                     |
|---|---|---|
| 11.7.a. Gibt es Unterschiede in der Bewertung zum vorherigen Bericht? | ja  | ja  |
| 11.7.b. Tatsächliche Veränderung:                                     | nein                                      | nein                                      |
| 11.7.c. Verbesserte Kenntnisse/genauere Daten:                        | ja  | ja  |
| 11.7.d. Anwendung einer anderen Methode:                              | nein                                      | nein                                      |
| 11.7.e. keine Informationen über die Ursache der Änderung:            | nein                                      | nein                                      |
| 11.7.b-d. Hauptgrund für den Unterschied:                             | c (verbesserte Kenntnisse/genauere Daten) | c (verbesserte Kenntnisse/genauere Daten) |

### 11.8. Sonstige Informationen zu 11.1-11.7:

k.A.

## 13. Ergänzende Informationen

|  |  |
|--|--|
| 13.1. Begründung für den Fall, dass bei der Trendabschätzung von der Vorgabe (1% pro Jahr) abgewichen wurde: |  |
| 13.2. Erläuterungen zum Zustandekommen einer MS-übergreifenden Bewertung:                                    |  |
| 13.3. Sonstige relevante Informationen zur Beurteilung des EHZ:  |  |



# Nationaler Bericht nach Art. 17 FFH-Richtlinie in Deutschland (2019), Teil Arten (Annex B)

Baseline: II22\_EU\_Upload\_20190830

Art: (MAM) MYOTALCA: *Myotis alcaethoe* (Anh. IV)

Biogeographische Region: KON (Kontinentale Region)

Status-Einstufung: PRE

## 1. Allgemeine Informationen

|   |                           |
|---|---------------------------|
| 1.2. Artencode                                    | 5003                      |
| 1.3. Wissenschaftliche Bezeichnung der Art        | <i>Myotis alcaethoe</i>   |
| 1.4. Andere wissenschaftliche Bezeichnung der Art | All other Microchiroptera |
| 1.5. Trivialname                                  | Nymphenfledermaus         |

## 2. Karten

|   |   |
|---|---|
| 2.1. Die Art ist als sensibel einzustufen?  | nein  |
| 2.2. Datum der Daten für die Vorkommenskarte  | 2006-2017   |
| 2.3. Wird eine Karte des aktuellen Vorkommensgebiets geliefert?                           | ja  |
| 2.4. Angewandte Methode für Kartendaten   | b (b) überwiegend auf der Grundlage einer Extrapolation aus einer begrenzten Menge von Daten) |
| 2.5. Wird eine zusätzliche Karte zum Vorkommen und/oder zum Verbreitungsgebiet geliefert? | ja  |

## 4. Biogeografische Ebene

|  |  |
|--|--|
| 4.1. Biogeografische Region oder marine Region | KON (Kontinentale Region)  |
| 4.2. Veröffentlichte Quellen                   | BY: Artenschutzkartierung Bayern<br>TH: TRESS, J. et al. (2012): Fledermäuse in Thüringen. 2. Aufl.. Naturschutzreport Heft 27, 656 S. |
| 4.2. Veröffentlichte                           | BW: <a href="https://www.lubw.baden-wuerttemberg.de/natur-und-">https://www.lubw.baden-wuerttemberg.de/natur-und-</a>                  |

|                 |   |
|-----------------|---|
| Quellen - Links | landschaft/fauna-flora-habitat-richtlinie<br>BY: <a href="https://www.lfu.bayern.de/natur/artenschutzkartierung/index.htm">https://www.lfu.bayern.de/natur/artenschutzkartierung/index.htm</a><br>SN: <a href="https://www.umwelt.sachsen.de/umwelt/natur/46911.htm">https://www.umwelt.sachsen.de/umwelt/natur/46911.htm</a><br>ST: <a href="http://www.tierartenmonitoring-sachsen-anhalt.de">www.tierartenmonitoring-sachsen-anhalt.de</a> |
|-----------------|---|

## 5. Natürliches Verbreitungsgebiet

|  |   |
|--|---|
| 5.1. Größe des Verbreitungsgebiets:  | 30.129 km <sup>2</sup> (3.012.979 ha)                 |
| 5.2. Kurzzeittrend Zeitraum:   | 2006-2017   |
| 5.3. Kurzzeittrend Richtung:   | u (unbekannt)   |
| 5.4. Kurzzeittrend Ausmaß:   | k.A.  |
| 5.5. Kurzzeittrend Angewandte Methode:   | d (d) nicht ausreichende oder keine Daten vorliegend) |
| 5.6. Langzeittrend Zeitraum:   | k.A.  |
| 5.7. Langzeittrend Richtung:   | k.A.  |
| 5.8. Langzeittrend Ausmaß:   | k.A.  |
| 5.9. Langzeittrend Angewandte Methode:   | k.A.  |
| 5.10. Günstiges natürliches Verbreitungsgebiet:  | x (unbekannt)   |
| 5.10.d. Angewandte Methode zum Ermitteln des günstigen natürlichen Verbreitungsgebiets:  | k.A.  |
| 5.11. Veränderung der Gesamtfläche des natürlichen Verbreitungsgebiets (5.1) gegenüber der Angabe im letzten Bericht (2.3.1) zu beobachten | ja  |
| Grund der Änderung:  | b + c   |
| 5.11.e. Hauptgrund für Unterschiede:   | b (verbesserte Kenntnisse/genauere Daten)             |
| 5.12 Sonstige Informationen zu 5.1-5.11:   |   |

## 6. Population

|   |   |
|---|---|
| 6.1. Datum der Populationsgrößenschätzung:                    | 2006-2017   |
| 6.2. Geschätzte Populationsgröße, bezogen auf die EU Einheit: | Minimum: 6.043, Maximum: 6.043, Best Single Value: 6.043, Einheit: grids1x1 |
| 6.3. Art der Schätzung:                                       | Beste Schätzung   |

|  |   |
|--|---|
| 6.4. Geschätzte Populationsgröße, bezogen auf die DE Einheit:                                | Minimum: 137, Maximum: 137, Best Single Value: 137, Einheit: TK25-Quadranten  |
| 6.5. Art der Schätzung:  | Beste Schätzung   |
| 6.6. Populationsgröße Angewandte Methode:  | b (b) überwiegend auf der Grundlage einer Extrapolation aus einer begrenzten Menge von Daten)   |
| 6.7. Kurzzeittrend Zeitraum:   | 2006-2017   |
| 6.8. Kurzzeittrend Richtung:   | u (unbekannt)   |
| 6.9. Kurzzeittrend Ausmaß:   | k.A.  |
| 6.10. Kurzzeittrend Angewandte Methode:  | d (d) nicht ausreichende oder keine Daten vorliegend)   |
| 6.11. Langzeittrend Zeitraum:  | k.A.  |
| 6.12. Langzeittrend Richtung:  | k.A.  |
| 6.13. Langzeittrend Ausmaß:  | k.A.  |
| 6.14. Langzeittrend Angewandte Methode:  | k.A.  |
| 6.15. Günstige Gesamtpopulation:   | x (unbekannt)   |
| 6.15. Günstige Gesamtpopulation:   | 0   |
| 6.15.d. Angewandete Methode zum Ermitteln der günstigen Gesamtpopulation:                    | k.A.  |
| 6.16. Veränderung der Populationsgröße gegenüber der Angabe im letzten Bericht zu beobachten | ja  |
| Grund der Änderung:  | b   |
| 6.16.e. Hauptgrund für Unterschiede:   | b (verbesserte Kenntnisse/genauere Daten)   |
| 6.17 Sonstige Informationen zu 6.1-6.16:   | Methodik zur Ermittlung der Populationsgröße in EU-Einheit: Verschneidung der Vorkommenspunkt (Distribution) mit grids1x1 und Habitatmaskierung mit CorineLandCover-Klassen |

## 7. Habitat der Art

|  |           |
|--|-----------|
| 7.1.a. Sind Fläche und Qualität des genutzten Habitats groß genug? | unbekannt |
| 7.1.b. Wenn nein, gibt es eine genügend                            | #         |

|   |   |
|---|---|
| große ungenutzte Habitatfläche von geeigneter Qualität? |   |
| 7.2. Angewandte Methode:                                | c (c) überwiegend auf der Grundlage von Expert/innenaussagen mit sehr begrenzten Daten) |
| 7.3. Kurzzeittrend Zeitraum:                            | 2006-2017   |
| 7.4. Kurzzeittrend Richtung:                            | u (unbekannt)   |
| 7.5. Kurzzeittrend Angewandte Methode:                  | d (d) nicht ausreichende oder keine Daten vorliegend)                                   |
| 7.6. Langzeittrend Zeitraum:                            | k.A.  |
| 7.7. Langzeittrend Richtung:                            | k.A.  |
| 7.8. Langzeittrend Angewandte Methode:                  | k.A.  |
| 7.9. Sonstige Informationen zu 7.1-7.8:                 |   |

## 8. Beeinträchtigungen und Gefährdungen

| Code | Beeinträchtigung/Gefährdung  | Ranking der Beeintr. | Ranking der Gefährd. |
|------|--|----------------------|----------------------|
| A21  | Anwendung von chemischen Pflanzenschutzmitteln in der Landwirtschaft                         | M                    | M                    |
| B07  | Beseitigung von Totholz und absterbenden Bäumen, einschließlich Bruchstücke                  | H                    | H                    |
| B08  | Beseitigung von Altbäume (außer Totholz und absterbenden Bäumen)                             | H                    | H                    |
| B12  | Durchforstung der Baumschicht  | M                    | M                    |
| B15  | Waldbewirtschaftung, die Altholzbestände verringert  | H                    | H                    |
| B20  | Verwendung von Pflanzenschutzmitteln in der Forstwirtschaft                                  | M                    | M                    |
| D01  | Wind-, Wellen- und Gezeitenenergie, einschließlich Infrastruktur                             | M                    | M                    |
| E01  | Straßen, Wege, Schienen und andere ähnliche Infrastruktur (z.B. Brücken, Viadukte, Tunnel)   | M                    | M                    |
| H05  | Baumsanierung, Fällen/Entfernen von Straßenbäumen und -vegetation für die Verkehrssicherheit | M                    | M                    |
| H06  | Verschluss von oder eingeschränkter Zugang zu Standorten/Lebensräumen                        | M                    | M                    |

|  |      |
|--|------|
| 8.2. Informationsquellen zu mit "hoch" berichteten Beeinträchtigungen: | k.A. |
| 8.3. Sonstige Informationen:   | k.A. |

## 10. Zukunftsaussichten

|  |            |
|--|------------|
| 10.1.a. Zukunftsaussichten des Parameters Verbreitungsgebiet:                                | u<br>(unk) |
| 10.1.b. Zukunftsaussichten des Parameters Population:  | u<br>(unk) |
| 10.1.c. Zukunftsaussichten des Parameters Habitat:   | u<br>(unk) |
| 10.2. Sonstige relevante Informationen ergänzend zu den unter Feld 10.1 angeforderten Daten: |            |

## 11. Schlussfolgerungen

|  |    |
|--|----|
| 11.1. Gesamtbewertung des natürlichen Verbreitungsgebiets: | XX |
| 11.2. Gesamtbewertung der Population:                      | XX |
| 11.3. Gesamtbewertung des Habitats:                        | XX |
| 11.4. Gesamtbewertung der Zukunftsaussichten:              | XX |
| 11.5. Gesamtbewertung des Erhaltungszustandes:             | XX |
| 11.6. Trend der Gesamtbewertung:                           | u  |

### 11.7. Gründe für die Unterschiede in der Bewertung zur vorherigen Berichtsperiode:

|   | Bewertung | Trend |
|---|-----------|-------|
| 11.7.a. Gibt es Unterschiede in der Bewertung zum vorherigen Bericht? | nein      | nein  |
| 11.7.b. Tatsächliche Veränderung:                                     | nein      | nein  |
| 11.7.c. Verbesserte Kenntnisse/genauere Daten:                        | nein      | nein  |
| 11.7.d. Anwendung einer anderen Methode:                              | nein      | nein  |
| 11.7.e. keine Informationen über die Ursache der Änderung:            | nein      | nein  |
| 11.7.b-d. Hauptgrund für den Unterschied:                             | k.A.      | k.A.  |

### 11.8. Sonstige Informationen zu 11.1-11.7:

k.A.

### **13. Ergänzende Informationen**

|  |  |
|--|--|
| 13.1. Begründung für den Fall, dass bei der Trendabschätzung von der Vorgabe (1% pro Jahr) abgewichen wurde: |  |
| 13.2. Erläuterungen zum Zustandekommen einer MS-übergreifenden Bewertung:                                    |  |
| 13.3. Sonstige relevante Informationen zur Beurteilung des EHZ:  |  |

# Nationaler Bericht nach Art. 17 FFH-Richtlinie in Deutschland (2019), Teil Arten (Annex B)

Baseline: II22\_EU\_Upload\_20190830

Art: (MAM) MYOTBECH: *Myotis bechsteinii* (Anh. II, IV)

Biogeographische Region: KON (Kontinentale Region)

Status-Einstufung: PRE

## 1. Allgemeine Informationen

|   |                           |
|---|---------------------------|
| 1.2. Artencode                                    | 1323                      |
| 1.3. Wissenschaftliche Bezeichnung der Art        | <i>Myotis bechsteinii</i> |
| 1.4. Andere wissenschaftliche Bezeichnung der Art | <i>Myotis bechsteinii</i> |
| 1.5. Trivialname                                  | Bechsteinfledermaus       |

## 2. Karten

|   |   |
|---|---|
| 2.1. Die Art ist als sensibel einzustufen?  | nein  |
| 2.2. Datum der Daten für die Vorkommenskarte  | 2006-2017   |
| 2.3. Wird eine Karte des aktuellen Vorkommensgebiets geliefert?                           | ja  |
| 2.4. Angewandte Methode für Kartendaten   | b (b) überwiegend auf der Grundlage einer Extrapolation aus einer begrenzten Menge von Daten) |
| 2.5. Wird eine zusätzliche Karte zum Vorkommen und/oder zum Verbreitungsgebiet geliefert? | ja  |

## 4. Biogeografische Ebene

|      |  |
|------|--|
| 4.1. |  |
|------|--|

|  |   |
|--|---|
| <b>Biogeografische Region oder marine Region</b> | KON (Kontinentale Region)   |
| <b>4.2. Veröffentlichte Quellen</b>              | <p>BB: Teubner, J., Teubner, J., Dolch, D. &amp; Heise, G. (2008): Säugetierfauna des Landes Brandenburg - Teil 1: Fledermäuse. - Naturschutz und Landschaftspflege in Brandenburg 1, 2 (17): 46-191</p> <p>BE: KLAWITTER, J., ALTENKAMP, R., KALLASCH, C., KÖHLER, D., KRAUß, M., ROSENAU, S. &amp; TEIGE, T. 2005: Rote Liste und Gesamtartenliste der Säugetiere (Mammalia) von Berlin. In: DER LANDESBEAUFTRAGTE FÜR NATURSCHUTZ UND LANDSCHAFTSPFLEGE / SENATSVERWALTUNG FÜR STADTENTWICKLUNG (Hrsg.): Rote Listen der gefährdeten Pflanzen und Tiere von Berlin. CD-ROM.</p> <p>BY: FFH- Managementplanung, FFH- Monitoring, Fledermaus- Koordinationsstellen, Bayerische Artenschutzkartierung</p> <p>HE: Landesweite Artgutachten 2006-2017 sowie Auswertung der zentralen hessischen Artendatenbank</p> <p>NI: Niedersächsisches Tierarten-Erfassungsprogramm</p> <p>NW: <a href="http://ffh-arten.naturschutzinformationen.nrw.de/">http://ffh-arten.naturschutzinformationen.nrw.de/</a></p> <p>SH: P. Borkenhagen (2011) Die Säugetiere Schleswig-Holstein, Husum Verlag, Rote Liste Säugetiere Schleswig-Holstein</p> <p>SL: Harbusch, C. &amp; Utesch, M. (2008): Kommentierte Checkliste der Fledermäuse im Saarland, 2. Fassung. - In: MINISTERIUM FÜR UMWELT &amp; DELATTINIA (Hrsg.): Rote Liste gefährdeter Pflanzen und Tiere des Saarlandes. Atlantenreihe Band 4, S. 263-282, Saarbrücken.</p> <p>TH: TRESS, J. et al. (2012): Fledermäuse in Thüringen. 2. Aufl..Naturschutzreport Heft 27, 656 S.</p> |
| <b>4.2. Veröffentlichte Quellen - Links</b>      | <p>BW: <a href="https://www.lubw.baden-wuerttemberg.de/natur-und-landschaft/fauna-flora-habitat-richtlinie">https://www.lubw.baden-wuerttemberg.de/natur-und-landschaft/fauna-flora-habitat-richtlinie</a></p> <p>HE: <a href="https://www.hlnug.de/themen/naturschutz/tiere-und-pflanzen/informationen-zu-tier-und-pflanzenarten.html">https://www.hlnug.de/themen/naturschutz/tiere-und-pflanzen/informationen-zu-tier-und-pflanzenarten.html</a></p> <p>RP: <a href="http://www.natura2000.rlp.de">www.natura2000.rlp.de</a></p> <p>SL: <a href="http://geoportal.saarland.de/arcgis/services/Internet/ABDS_RASTER/MapServer/WFSServer?&amp;request=GetCapabilities&amp;VERSION=1.1.0&amp;SERVICE=WFS">http://geoportal.saarland.de/arcgis/services/Internet/ABDS_RASTER/MapServer/WFSServer?&amp;request=GetCapabilities&amp;VERSION=1.1.0&amp;SERVICE=WFS</a></p> <p>SN: <a href="https://www.umwelt.sachsen.de/umwelt/natur/46911.htm">https://www.umwelt.sachsen.de/umwelt/natur/46911.htm</a></p> <p>ST: <a href="http://www.tierartenmonitoring-sachsen-anhalt.de">www.tierartenmonitoring-sachsen-anhalt.de</a></p>   |

## 5. Natürliches Verbreitungsgebiet

|  |   |
|--|---|
| <b>5.1. Größe des Verbreitungsgebiets:</b> | 231.901 km <sup>2</sup> (23.190.157 ha) |
| <b>5.2. Kurzzeittrend Zeitraum:</b>        | 2006-2018                               |
| <b>5.3. Kurzzeittrend Richtung:</b>        | + (zunehmend)                           |
| <b>5.4. Kurzzeittrend</b>                  |   |



|   |   |
|---|---|
| <b>Ausmaß:</b>  | k.A.  |
| <b>5.5. Kurzzeittrend<br/>Angewandte<br/>Methode:</b>   | b (b) überwiegend auf der Grundlage einer Extrapolation aus einer begrenzten Menge von Daten)   |
| <b>5.6. Langzeittrend<br/>Zeitraum:</b>   | k.A.  |
| <b>5.7. Langzeittrend<br/>Richtung:</b>   | k.A.  |
| <b>5.8. Langzeittrend<br/>Ausmaß:</b>   | k.A.  |
| <b>5.9. Langzeittrend<br/>Angewandte<br/>Methode:</b>   | k.A.  |
| <b>5.10. Günstiges<br/>natürliches<br/>Verbreitungsgebiet:</b>  | 231.901 km <sup>2</sup> (23.190.157 ha)   |
| <b>5.10.d.<br/>Angewandete<br/>Methode zum<br/>Ermitteln des<br/>günstigen<br/>natürlichen<br/>Verbreitungsgebiets:</b> | <p>Das günstige Verbreitungsgebiet (FRR) wurde bereits für die Berichte 2007 und 2013 festgelegt und für den Bericht 2019 übernommen, sofern keine Anpassungen erforderlich waren.</p> <p>Dabei wurde berücksichtigt, dass das günstige Verbreitungsgebiet nicht kleiner sein darf als der Zustand bei Inkrafttreten der FFH-Richtlinie (für Deutschland 1994) sowie groß genug zur Sicherung des langfristigen Überlebens sein muss. Die Angaben sind konservative Schätzungen unter der Annahme, dass 1994 das aktuelle Verbreitungsgebiet in den meisten Fällen dem günstigen Verbreitungsgebiet entsprach. Nur im Falle von vorhandenem Potential bei gleichzeitig naturschutzfachlich und finanziell möglicher Vergrößerung des aktuellen Verbreitungsgebiets, wurden diese Flächen zum günstigen Verbreitungsgebiet hinzugezählt. Methodisch bedingte Veränderungen oder genauere Kenntnisse haben fallweise zu Korrekturen geführt.</p> <p>Die Angabe beruht auf dem Raster der TK 1:25.000, wobei 1 TK ca. 129 km<sup>2</sup> entspricht. Eine systematische, vollständige Überprüfung der günstigen Referenzwerte nach einheitlichen wissenschaftlichen Kriterien und den neuen Vorgaben in der Guideline für den FFH-Bericht 2019 war bisher nicht möglich und ist für die folgende Berichtsperiode vorgesehen. Es ist daher mit weiteren Anpassungen des FRR im Bericht 2025 zu rechnen.</p> |
| <b>5.11. Veränderung<br/>der Gesamtfläche<br/>des natürlichen</b>   |   |

|  |   |
|--|---|
| <b>Verbreitungsgebiets (5.1) gegenüber der Angabe im letzten Bericht (2.3.1) zu beobachten</b> | ja  |
| <b>Grund der Änderung:</b>   | a + b + c                                 |
| <b>5.11.e. Hauptgrund für Unterschiede:</b>  | b (verbesserte Kenntnisse/genauere Daten) |
| <b>5.12 Sonstige Informationen zu 5.1-5.11:</b>  |   |

## 6. Population

|  |   |
|--|---|
| <b>6.1. Datum der Populationsgrößenschätzung:</b>                    | 2006-2018   |
| <b>6.2. Geschätzte Populationsgröße, bezogen auf die EU Einheit:</b> | Minimum: 0, Maximum: 0, Best Single Value: 0, Einheit: i                                      |
| <b>6.3. Art der Schätzung:</b>                                       | Beste Schätzung   |
| <b>6.4. Geschätzte Populationsgröße, bezogen auf die DE Einheit:</b> | Minimum: 1.331, Maximum: 1.335, Best Single Value: 1.333, Einheit: TK25-Quadranten            |
| <b>6.5. Art der Schätzung:</b>                                       | Beste Schätzung   |
| <b>6.6. Populationsgröße Angewandte Methode:</b>                     | b (b) überwiegend auf der Grundlage einer Extrapolation aus einer begrenzten Menge von Daten) |
| <b>6.7. Kurzzeittrend Zeitraum:</b>                                  | 2006-2018   |
| <b>6.8. Kurzzeittrend Richtung:</b>                                  | - (abnehmend)   |
| <b>6.9. Kurzzeittrend Ausmaß:</b>                                    | k.A.  |

|  |   |
|--|---|
| 6.10. Kurzzeittrend Angewandte Methode:  | b (b) überwiegend auf der Grundlage einer Extrapolation aus einer begrenzten Menge von Daten) |
| 6.11. Langzeittrend Zeitraum:  | k.A.  |
| 6.12. Langzeittrend Richtung:  | k.A.  |
| 6.13. Langzeittrend Ausmaß:  | k.A.  |
| 6.14. Langzeittrend Angewandte Methode:  | k.A.  |
| 6.15. Günstige Gesamtpopulation:   | > (größer als die aktuelle natürliche Population)   |
| 6.15. Günstige Gesamtpopulation:   | 0   |
| 6.15.d. Angewandete Methode zum Ermitteln der günstigen Gesamtpopulation:                    | k.A.  |
| 6.16. Veränderung der Populationsgröße gegenüber der Angabe im letzten Bericht zu beobachten | ja  |
| Grund der Änderung:  | a + b + c   |
| 6.16.e. Hauptgrund für Unterschiede:   | a (tatsächliche Veränderung)  |
| 6.17 Sonstige Informationen zu 6.1-6.16:   | Methodik zur Ermittlung der Populationsgröße in EU-Einheit: keine Umrechnung möglich          |

## 7. Habitat der Art

|   |      |
|---|------|
| 7.1.a. Sind Fläche und Qualität des genutzten Habitats groß genug?                              | nein |
| 7.1.b. Wenn nein, gibt es eine genügend große ungenutzte Habitatfläche von geeigneter Qualität? | ja   |

|  |   |
|--|---|
| <b>7.2. Angewandte Methode:</b>                | b (b) überwiegend auf der Grundlage einer Extrapolation aus einer begrenzten Menge von Daten) |
| <b>7.3. Kurzzeittrend Zeitraum:</b>            | 2006-2018   |
| <b>7.4. Kurzzeittrend Richtung:</b>            | - (abnehmend)   |
| <b>7.5. Kurzzeittrend Angewandte Methode:</b>  | b (b) überwiegend auf der Grundlage einer Extrapolation aus einer begrenzten Menge von Daten) |
| <b>7.6. Langzeittrend Zeitraum:</b>            | k.A.  |
| <b>7.7. Langzeittrend Richtung:</b>            | k.A.  |
| <b>7.8. Langzeittrend Angewandte Methode:</b>  | k.A.  |
| <b>7.9. Sonstige Informationen zu 7.1-7.8:</b> |   |

## 8. Beeinträchtigungen und Gefährdungen

| Code       | Beeinträchtigung/Gefährdung   | Ranking der Beeintr. | Ranking der Gefährd. |
|------------|---|----------------------|----------------------|
| <b>B06</b> | Fällung (ausgenommen Kahlschlag) von Einzelbäumen                           | M                    | H                    |
| <b>B07</b> | Beseitigung von Totholz und absterbenden Bäumen, einschließlich Bruchstücke | H                    | H                    |
| <b>B08</b> | Beseitigung von Altbäume (außer Totholz und absterbenden Bäumen)            | H                    | H                    |
| <b>B09</b> | Kahlschlag  | H                    | M                    |
| <b>B15</b> | Waldbewirtschaftung, die Altholzbestände verringert                         | H                    | M                    |
| <b>B20</b> | Verwendung von Pflanzenschutzmitteln in der Forstwirtschaft                 | M                    | H                    |

|     |  |   |   |
|-----|--|---|---|
| E01 | Straßen, Wege, Schienen und andere ähnliche Infrastruktur (z.B. Brücken, Viadukte, Tunnel)                   | M | M |
| F07 | Sport-, Tourismus und Freizeitaktivitäten  | M | M |
| H06 | Verschluss von oder eingeschränkter Zugang zu Standorten/Lebensräumen  | M | M |
| L01 | Abiotische natürliche Prozesse (z.B. Erosion, Verlandung, Austrocknung, Überflutung/Überstauung, Versalzung) | H | H |

|  |      |
|--|------|
| 8.2. Informationsquellen zu mit "hoch" berichteten Beeinträchtigungen: | k.A. |
| 8.3. Sonstige Informationen:   | k.A. |

## 9. Erhaltungsmaßnahmen Anhang II Arten

|                                  |   |
|----------------------------------|---|
| 9.1 Sind Maßnahmen erforderlich? | ja  |
| 9.1.a-c. Stand der Maßnahme:     | b (Maßnahmen identifiziert und ergriffen)   |
| 9.2. Hauptzweck:                 | a (a) Erhalt des aktuellen Verbreitungsgebiets, der Population und/oder des Habitats der Art) |
| 9.3. Ort:                        | b (innerhalb und außerhalb)   |
| 9.4. Reaktion auf Maßnahmen:     | b (mittelfristige Ergebnisse)   |

## 9.5 Erhaltungsmaßnahmen

| Code DE | Maßnahme |
|---------|----------|
|         |          |

|      |  |
|------|--|
| CA02 | Wiederherstellung kleiner Landschaftselemente in der Agrarlandschaft   |
| CA09 | Regulierung der Verwendung von natürlichen Düngemitteln und Chemikalien in der landwirtschaftlichen Produktion (Ackerbau und Viehzucht)                    |
| CB01 | Verhinderung der Umwandlung natürlicher und naturnaher Lebensräume in Wald und von natürlichem/ naturnahem Wald in intensiv bewirtschaftete Forstplantagen |
| CB02 | Beibehaltung bestehender traditioneller Waldbewirtschaftung und Nutzungsmethoden   |
| CB06 | Beendigung der Waldbewirtschaftung   |
| CB09 | Regulierung der Verwendung von Chemikalien, Düngemitteln, Kalkung und Schädlingsbekämpfung in der Forstwirtschaft  |
| CE01 | Reduktion der Auswirkungen von Verkehrsinfrastruktur   |
| CF03 | Reduktion der Beeinträchtigung durch Outdoor Sportarten, Freizeit- und Erholungsaktivitäten  |
| CH03 | Reduktion des Einflusses sonstiger menschlicher Aktivitäten (z.B. Grundstückseinzäunung, Höhlenverschluss, Fällung von Straßenbäumen, Vandalismus)         |
| CS01 | Stärkung der Populationen von in den Naturschutzrichtlinien aufgeführten Arten   |

## 9.6. Sonstige Informationen zu Erhaltungsmaßnahmen:

k.A.

## 10. Zukunftsaussichten

|   |          |
|---|----------|
| 10.1.a. Zukunftsaussichten des Parameters Verbreitungsgebiet: | 1 (good) |
| 10.1.b. Zukunftsaussichten des Parameters Population:         | 2 (poor) |
| 10.1.c. Zukunftsaussichten des Parameters Habitat:            | 2 (poor) |

10.2. Sonstige relevante Informationen ergänzend zu den unter Feld 10.1 angeforderten Daten:

## 11. Schlussfolgerungen

|  |    |
|--|----|
| 11.1. Gesamtbewertung des natürlichen Verbreitungsgebiets: | FV |
| 11.2. Gesamtbewertung der Population:                      | U1 |
| 11.3. Gesamtbewertung des Habitats:                        | U1 |
| 11.4. Gesamtbewertung der Zukunftsaussichten:              | U1 |
| 11.5. Gesamtbewertung des Erhaltungszustandes:             | U1 |
| 11.6. Trend der Gesamtbewertung:                           | -  |

### 11.7. Gründe für die Unterschiede in der Bewertung zur vorherigen Berichtsperiode:

|   | Bewertung | Trend |
|---|-----------|-------|
| 11.7.a. Gibt es Unterschiede in der Bewertung zum vorherigen Bericht? | nein      | nein  |
| 11.7.b. Tatsächliche Veränderung:                                     | nein      | nein  |
| 11.7.c. Verbesserte Kenntnisse/genauere Daten:                        | nein      | nein  |
| 11.7.d. Anwendung einer anderen Methode:                              | nein      | nein  |
| 11.7.e. keine Informationen über die Ursache der Änderung:            | nein      | nein  |
| 11.7.b-d. Hauptgrund für den Unterschied:                             | k.A.      | k.A.  |

### 11.8. Sonstige Informationen zu 11.1-11.7:

k.A.

## 12. Abdeckung in FFH-Gebieten

|   |   |
|---|---|
| 12.1. Populationsgröße innerhalb der FFH-Gebiete, bezogen auf die EU-Einheit: | Minimum: 4.580, Maximum: 5.079, Best Single Value: 4.829,5, Einheit: i                        |
| 12.2. Art der Schätzung:  | Beste Schätzung   |
| 12.3. Angewandte Methode zur Bestimmung der Populationsgröße:                 | b (b) überwiegend auf der Grundlage einer Extrapolation aus einer begrenzten Menge von Daten) |
| 12.4. Kurzzeittrend Richtung:   | - (abnehmend)   |
| 12.5. Kurzzeittrend Angewandte Methode:                                       | b (b) überwiegend auf der Grundlage einer Extrapolation aus einer begrenzten Menge von Daten) |
| 12.6. Sonstige Informationen zu 12.1-12.5:                                    |   |

## 13. Ergänzende Informationen

|  |  |
|--|--|
| 13.1. Begründung für den Fall, dass bei der Trendabschätzung von der Vorgabe (1% pro Jahr) abgewichen wurde: |  |
| 13.2. Erläuterungen zum Zustandekommen einer MS-übergreifenden Bewertung:                                    |  |
| 13.3. Sonstige relevante Informationen zur Beurteilung des EHZ:  |  |



# Nationaler Bericht nach Art. 17 FFH-Richtlinie in Deutschland (2019), Teil Arten (Annex B)

Baseline: II22\_EU\_Upload\_20190830

Art: (MAM) MYOTBRAN: *Myotis brandtii* (Anh. IV)

Biogeographische Region: KON (Kontinentale Region)

Status-Einstufung: PRE

## 1. Allgemeine Informationen

|   |                           |
|---|---------------------------|
| 1.2. Artencode                                    | 1320                      |
| 1.3. Wissenschaftliche Bezeichnung der Art        | <i>Myotis brandtii</i>    |
| 1.4. Andere wissenschaftliche Bezeichnung der Art | All other Microchiroptera |
| 1.5. Trivialname                                  | Große Bartfledermaus      |

## 2. Karten

|   |   |
|---|---|
| 2.1. Die Art ist als sensibel einzustufen?  | nein  |
| 2.2. Datum der Daten für die Vorkommenskarte  | 2006-2017   |
| 2.3. Wird eine Karte des aktuellen Vorkommensgebiets geliefert?                           | ja  |
| 2.4. Angewandte Methode für Kartendaten   | c (c) überwiegend auf der Grundlage von Expert/innenaussagen mit sehr begrenzten Daten) |
| 2.5. Wird eine zusätzliche Karte zum Vorkommen und/oder zum Verbreitungsgebiet geliefert? | ja  |

## 4. Biogeografische Ebene

|      |  |
|------|--|
| 4.1. |  |
|------|--|

|  |   |
|--|---|
| <b>Biogeografische Region oder marine Region</b> | KON (Kontinentale Region)   |
| <b>4.2. Veröffentlichte Quellen</b>              | <p>BB: Teubner, J., Teubner, J., Dolch, D. &amp; Heise, G. (2008): Säugetierfauna des Landes Brandenburg - Teil 1: Fledermäuse. - Naturschutz und Landschaftspflege in Brandenburg 1, 2 (17): 46-191</p> <p>BE: KLAWITTER, J., ALTENKAMP, R., KALLASCH, C., KÖHLER, D., KRAUß, M., ROSENAU, S. &amp; TEIGE, T. 2005: Rote Liste und Gesamtartenliste der Säugetiere (Mammalia) von Berlin. In: DER LANDESBEAUFTRAGTE FÜR NATURSCHUTZ UND LANDSCHAFTSPFLEGE / SENATSWERWALTUNG FÜR STADTENTWICKLUNG (Hrsg.): Rote Listen der gefährdeten Pflanzen und Tiere von Berlin. CD-ROM.</p> <p>BY: Artenschutzkartierung Bayern</p> <p>HE: Landesweite Artgutachten 2006-2017 sowie Auswertung der zentralen hessischen Artendatenbank</p> <p>MV: ILN, LUNG: Ergebnisse des FFH-Monitorings von Arten und LRT und Handlungsbedarf. In: Natur und Naturschutz in Mecklenburg-Vorpommern, Greifswald 41(2012).</p> <p>NI: Niedersächsisches Tierarten-Erfassungsprogramm</p> <p>NW: <a href="http://ffh-arten.naturschutzinformationen.nrw.de/">http://ffh-arten.naturschutzinformationen.nrw.de/</a></p> <p>SH: P. Borkenhagen (2011) Die Säugetiere Schleswig-Holstein, Husum Verlag, Rote Liste Säugetiere Schleswig-Holstein 2014</p> <p>SL: Harbusch, C. &amp; Utesch, M. (2008): Kommentierte Checkliste der Fledermäuse im Saarland, 2. Fassung. - In: MINISTERIUM FÜR UMWELT &amp; DELATTINIA (Hrsg.): Rote Liste gefährdeter Pflanzen und Tiere des Saarlandes. Atlantenreihe Band 4, S. 263-282, Saarbrücken.</p> <p>TH: TRESS, J. et al. (2012): Fledermäuse in Thüringen. 2. Aufl..Naturschutzreport Heft 27, 656 S.</p> |
| <b>4.2. Veröffentlichte Quellen - Links</b>      | <p>BW: <a href="https://www.lubw.baden-wuerttemberg.de/natur-und-landschaft/fauna-flora-habitat-richtlinie">https://www.lubw.baden-wuerttemberg.de/natur-und-landschaft/fauna-flora-habitat-richtlinie</a></p> <p>BY: (<a href="https://www.lfu.bayern.de/natur/artenschutzkartierung/index.htm">https://www.lfu.bayern.de/natur/artenschutzkartierung/index.htm</a>)</p> <p>HE: <a href="https://www.hlnug.de/themen/naturschutz/tiere-und-pflanzen/informationen-zu-tier-und-pflanzenarten.html">https://www.hlnug.de/themen/naturschutz/tiere-und-pflanzen/informationen-zu-tier-und-pflanzenarten.html</a></p> <p>MV: <a href="https://www.lung.mv-regierung.de/insite/cms/umwelt/natur/artenschutz/as_ffh_arten.htm">https://www.lung.mv-regierung.de/insite/cms/umwelt/natur/artenschutz/as_ffh_arten.htm</a></p> <p>RP: <a href="http://www.natura2000.rlp.de">www.natura2000.rlp.de</a></p> <p>SL: <a href="http://geoportal.saarland.de/arcgis/services/Internet/ABDS_RASTER/MapServer/WFSServer?request=GetCapabilities&amp;VERSION=1.1.0&amp;SERVICE=WFS">http://geoportal.saarland.de/arcgis/services/Internet/ABDS_RASTER/MapServer/WFSServer?request=GetCapabilities&amp;VERSION=1.1.0&amp;SERVICE=WFS</a></p> <p>SN: <a href="https://www.umwelt.sachsen.de/umwelt/natur/46911.htm">https://www.umwelt.sachsen.de/umwelt/natur/46911.htm</a></p> <p>ST: <a href="http://www.tierartenmonitoring-sachsen-anhalt.de">www.tierartenmonitoring-sachsen-anhalt.de</a></p>   |

## 5. Natürliches Verbreitungsgebiet

|  |   |
|--|---|
| <b>5.1. Größe des Verbreitungsgebiets:</b> | 274.838 km <sup>2</sup> (27.483.896 ha) |
| <b>5.2. Kurzzeittrend Zeitraum:</b>        | 2006-2018                               |
| <b>5.3. Kurzzeittrend</b>                  | 0 (stabil)                              |

|  |   |
|--|---|
| Richtung:  |   |
| 5.4. Kurzzeittrend<br>Ausmaß:  | k.A.  |
| 5.5. Kurzzeittrend<br>Angewandte<br>Methode:   | b (b) überwiegend auf der Grundlage einer Extrapolation aus einer begrenzten Menge von Daten)   |
| 5.6. Langzeittrend<br>Zeitraum:  | k.A.  |
| 5.7. Langzeittrend<br>Richtung:  | k.A.  |
| 5.8. Langzeittrend<br>Ausmaß:  | k.A.  |
| 5.9. Langzeittrend<br>Angewandte<br>Methode:   | k.A.  |
| 5.10. Günstiges<br>natürliches<br>Verbreitungsgebiet:  | 274.838 km <sup>2</sup> (27.483.896 ha)   |
| 5.10.d.<br>Angewandete<br>Methode zum<br>Ermitteln des<br>günstigen<br>natürlichen<br>Verbreitungsgebiets: | <p>Das günstige Verbreitungsgebiet (FRR) wurde bereits für die Berichte 2007 und 2013 festgelegt und für den Bericht 2019 übernommen, sofern keine Anpassungen erforderlich waren.</p> <p>Dabei wurde berücksichtigt, dass das günstige Verbreitungsgebiet nicht kleiner sein darf als der Zustand bei Inkrafttreten der FFH-Richtlinie (für Deutschland 1994) sowie groß genug zur Sicherung des langfristigen Überlebens sein muss. Die Angaben sind konservative Schätzungen unter der Annahme, dass 1994 das aktuelle Verbreitungsgebiet in den meisten Fällen dem günstigen Verbreitungsgebiet entsprach. Nur im Falle von vorhandenem Potential bei gleichzeitig naturschutzfachlich und finanziell möglicher Vergrößerung des aktuellen Verbreitungsgebiets, wurden diese Flächen zum günstigen Verbreitungsgebiet hinzugezählt. Methodisch bedingte Veränderungen oder genauere Kenntnisse haben fallweise zu Korrekturen geführt.</p> <p>Die Angabe beruht auf dem Raster der TK 1:25.000, wobei 1 TK ca. 129 km<sup>2</sup> entspricht. Eine systematische, vollständige Überprüfung der günstigen Referenzwerte nach einheitlichen wissenschaftlichen Kriterien und den neuen Vorgaben in der Guideline für den FFH-Bericht 2019 war bisher nicht möglich und ist für die folgende Berichtsperiode vorgesehen. Es ist daher mit weiteren Anpassungen des FRR im Bericht 2025 zu rechnen.</p> |

|   |                                     |
|---|-------------------------------------|
| <b>5.11. Veränderung der Gesamtfläche des natürlichen Verbreitungsgebiets (5.1) gegenüber der Angabe im letzten Bericht (2.3.1) zu beobachten</b> | ja                                  |
| <b>Grund der Änderung:</b>  | b + c                               |
| <b>5.11.e. Hauptgrund für Unterschiede:</b>   | c (Anwendung einer anderen Methode) |
| <b>5.12 Sonstige Informationen zu 5.1-5.11:</b>   | k.A.                                |

## 6. Population

|  |   |
|--|---|
| <b>6.1. Datum der Populationsgrößenschätzung:</b>                    | 2006-2018   |
| <b>6.2. Geschätzte Populationsgröße, bezogen auf die EU Einheit:</b> | Minimum: 70.954, Maximum: 70.954, Best Single Value: 70.954, Einheit: grids1x1                |
| <b>6.3. Art der Schätzung:</b>                                       | Beste Schätzung   |
| <b>6.4. Geschätzte Populationsgröße, bezogen auf die DE Einheit:</b> | Minimum: 738, Maximum: 765, Best Single Value: 751,5, Einheit: TK25                           |
| <b>6.5. Art der Schätzung:</b>                                       | Beste Schätzung   |
| <b>6.6. Populationsgröße Angewandte Methode:</b>                     | b (b) überwiegend auf der Grundlage einer Extrapolation aus einer begrenzten Menge von Daten) |
| <b>6.7. Kurzzeittrend Zeitraum:</b>                                  | 2006-2018   |
| <b>6.8. Kurzzeittrend Richtung:</b>                                  | u (unbekannt)   |

|   |  |
|---|--|
| <b>6.9. Kurzzeittrend Ausmaß:</b>   | k.A.   |
| <b>6.10. Kurzzeittrend Angewandte Methode:</b>  | d (d) nicht ausreichende oder keine Daten vorliegend)  |
| <b>6.11. Langzeittrend Zeitraum:</b>  | k.A.   |
| <b>6.12. Langzeittrend Richtung:</b>  | k.A.   |
| <b>6.13. Langzeittrend Ausmaß:</b>  | k.A.   |
| <b>6.14. Langzeittrend Angewandte Methode:</b>  | k.A.   |
| <b>6.15. Günstige Gesamtpopulation:</b>   | > (größer als die aktuelle natürliche Population)  |
| <b>6.15. Günstige Gesamtpopulation:</b>   | 0  |
| <b>6.15.d. Angewandete Methode zum Ermitteln der günstigen Gesamtpopulation:</b>                    | k.A.   |
| <b>6.16. Veränderung der Populationsgröße gegenüber der Angabe im letzten Bericht zu beobachten</b> | ja   |
| <b>Grund der Änderung:</b>  | a + b + c  |
| <b>6.16.e. Hauptgrund für Unterschiede:</b>   | b (verbesserte Kenntnisse/genauere Daten)  |
| <b>6.17 Sonstige Informationen zu 6.1-6.16:</b>   | Methodik zur Ermittlung der Populationsgröße in EU-Einheit:<br>Verschneidung der Vorkommenspunkt (Distribution) mit grids1x1 und Habitatmaskierung mit CorineLandCover-Klassen |

## 7. Habitat der Art

|   |   |
|---|---|
| 7.1.a. Sind Fläche und Qualität des genutzten Habitats groß genug?                              | unbekannt   |
| 7.1.b. Wenn nein, gibt es eine genügend große ungenutzte Habitatfläche von geeigneter Qualität? | #   |
| 7.2. Angewandte Methode:  | c (c) überwiegend auf der Grundlage von Expert/innenaussagen mit sehr begrenzten Daten) |
| 7.3. Kurzzeittrend Zeitraum:  | 2006-2018   |
| 7.4. Kurzzeittrend Richtung:  | - (abnehmend)   |
| 7.5. Kurzzeittrend Angewandte Methode:  | c (c) überwiegend auf der Grundlage von Expert/innenaussagen mit sehr begrenzten Daten) |
| 7.6. Langzeittrend Zeitraum:  | k.A.  |
| 7.7. Langzeittrend Richtung:  | k.A.  |
| 7.8. Langzeittrend Angewandte Methode:  | k.A.  |
| 7.9. Sonstige Informationen zu 7.1-7.8:   |   |

## 8. Beeinträchtigungen und Gefährdungen

| Code | Beeinträchtigung/Gefährdung   | Ranking der Beeintr. | Ranking der Gefährd. |
|------|---|----------------------|----------------------|
| A05  | Beseitigung kleiner Landschaftselemente zur Flurstücksbereinigung (Hecken, Steinwällen, Bünten, offene Gräben, Quellen, Einzelbäume etc.) | M                    | M                    |
| B02  | Umwandlung in andere Waldtypen einschließlich Monokulturen  | M                    | M                    |
| B07  | Beseitigung von Totholz und absterbenden Bäumen, einschließlich Bruchstücke   | H                    | M                    |

|            |   |   |   |
|------------|---|---|---|
| <b>B08</b> | Beseitigung von Altbäume (außer Totholz und absterbenden Bäumen)  | H | H |
| <b>B15</b> | Waldbewirtschaftung, die Altholzbestände verringert   | H | M |
| <b>B20</b> | Verwendung von Pflanzenschutzmitteln in der Forstwirtschaft   | H | H |
| <b>E01</b> | Straßen, Wege, Schienen und andere ähnliche Infrastruktur (z.B. Brücken, Viadukte, Tunnel)                    | M | M |
| <b>F02</b> | Errichtung oder Modifikation (z.B. von Wohnungen und Siedlungen) in bestehenden Stadt- oder Erholungsgebieten | M | H |
| <b>H06</b> | Verschluss von oder eingeschränkter Zugang zu Standorten/Lebensräumen   | H | M |
| <b>K04</b> | Veränderung der Hydrologie  | M | H |

|   |      |
|---|------|
| <b>8.2. Informationsquellen zu mit "hoch" berichteten Beeinträchtigungen:</b> | k.A. |
| <b>8.3. Sonstige Informationen:</b>   | k.A. |

## 10. Zukunftsaussichten

|   |         |
|---|---------|
| <b>10.1.a. Zukunftsaussichten des Parameters Verbreitungsgebiet:</b>                                | u (unk) |
| <b>10.1.b. Zukunftsaussichten des Parameters Population:</b>  | u (unk) |
| <b>10.1.c. Zukunftsaussichten des Parameters Habitat:</b>   | u (unk) |
| <b>10.2. Sonstige relevante Informationen ergänzend zu den unter Feld 10.1 angeforderten Daten:</b> |         |

## 11. Schlussfolgerungen

|   |    |
|---|----|
| <b>11.1. Gesamtbewertung des natürlichen Verbreitungsgebiets:</b> | FV |
|---|----|

|  |    |
|--|----|
| 11.2. Gesamtbewertung der Population:          | U1 |
| 11.3. Gesamtbewertung des Habitats:            | U1 |
| 11.4. Gesamtbewertung der Zukunftsaussichten:  | XX |
| 11.5. Gesamtbewertung des Erhaltungszustandes: | U1 |
| 11.6. Trend der Gesamtbewertung:               | u  |

### 11.7. Gründe für die Unterschiede in der Bewertung zur vorherigen Berichtsperiode:

|   | Bewertung | Trend |
|---|-----------|-------|
| 11.7.a. Gibt es Unterschiede in der Bewertung zum vorherigen Bericht? | nein      | nein  |
| 11.7.b. Tatsächliche Veränderung:                                     | nein      | nein  |
| 11.7.c. Verbesserte Kenntnisse/genauere Daten:                        | nein      | nein  |
| 11.7.d. Anwendung einer anderen Methode:                              | nein      | nein  |
| 11.7.e. keine Informationen über die Ursache der Änderung:            | nein      | nein  |
| 11.7.b-d. Hauptgrund für den Unterschied:                             | k.A.      | k.A.  |

### 11.8. Sonstige Informationen zu 11.1-11.7:

k.A.

## 13. Ergänzende Informationen

13.1. Begründung für den Fall, dass bei der Trendabschätzung von der Vorgabe (1% pro Jahr) abgewichen



wurde:

**13.2. Erläuterungen zum Zustandekommen einer MS-übergreifenden Bewertung:**

**13.3. Sonstige relevante Informationen zur Beurteilung des EHZ:**

# Nationaler Bericht nach Art. 17 FFH-Richtlinie in Deutschland (2019), Teil Arten (Annex B)

Baseline: II22\_EU\_Upload\_20190830

Art: (MAM) MYOTDASY: *Myotis dasycneme* (Anh. II, IV)

Biogeographische Region: KON (Kontinentale Region)

Status-Einstufung: PRE

## 1. Allgemeine Informationen

|   |                         |
|---|-------------------------|
| 1.2. Artencode                                    | 1318                    |
| 1.3. Wissenschaftliche Bezeichnung der Art        | <i>Myotis dasycneme</i> |
| 1.4. Andere wissenschaftliche Bezeichnung der Art | <i>Myotis dasycneme</i> |
| 1.5. Trivialname                                  | Teichfledermaus         |

## 2. Karten

|   |   |
|---|---|
| 2.1. Die Art ist als sensibel einzustufen?  | nein  |
| 2.2. Datum der Daten für die Vorkommenskarte  | 2006-2017   |
| 2.3. Wird eine Karte des aktuellen Vorkommensgebiets geliefert?                           | ja  |
| 2.4. Angewandte Methode für Kartendaten   | b (b) überwiegend auf der Grundlage einer Extrapolation aus einer begrenzten Menge von Daten) |
| 2.5. Wird eine zusätzliche Karte zum Vorkommen und/oder zum Verbreitungsgebiet geliefert? | ja  |

## 4. Biogeografische Ebene

|  |   |
|--|---|
| 4.1. Biogeografische Region oder marine Region | KON (Kontinentale Region)   |
| 4.2. Veröffentlichte Quellen                   | BB: Teubner, J., Teubner, J., Dolch, D. & Heise, G. (2008): Säugetierfauna des Landes Brandenburg - Teil 1: Fledermäuse. - Naturschutz und Landschaftspflege in Brandenburg 1, 2 (17): 46-191<br>BE: KLAWITTER, J., ALTENKAMP, R., KALLASCH, C., KÖHLER, D., KRAUß, M., ROSENAU, S. & TEIGE, T. 2005: Rote Liste und Gesamtartenliste der |

|  |   |
|--|---|
|  | <p>Säugetiere (Mammalia) von Berlin. In: DER LANDESBEAUFTRAGTE FÜR NATURSCHUTZ UND LANDSCHAFTSPFLEGE / SENATSVORWALTUNG FÜR STADTENTWICKLUNG (Hrsg.): Rote Listen der gefährdeten Pflanzen und Tiere von Berlin. CD-ROM.</p> <p>HE: Landesweite Artgutachten 2006-2017 sowie Auswertung der zentralen hessischen Artendatenbank</p> <p>MV: ILN, LUNG: Ergebnisse des FFH-Monitorings von Arten und LRT und Handlungsbedarf. In: Natur und Naturschutz in Mecklenburg-Vorpommern, Greifswald 41(2012).</p> <p>NI: Niedersächsisches Tierarten-Erfassungsprogramm</p> <p>NW: <a href="http://ffh-arten.naturschutzinformationen.nrw.de/">http://ffh-arten.naturschutzinformationen.nrw.de/</a></p> <p>SH: P. Borkenhagen (2011) Die Säugetiere Schleswig-Holstein, Husum Verlag, Rote Liste Säugetiere Schleswig-Holstein (2014)</p> <p>TH: TRESS, J. et al. (2012): Fledermäuse in Thüringen. 2. Aufl..Naturschutzreport Heft 27, 656 S.</p> |
| 4.2.<br>Veröffentlichte<br>Quellen - Links | <p>HE: <a href="https://www.hlnug.de/themen/naturschutz/tiere-und-pflanzen/informationen-zu-tier-und-pflanzenarten.html">https://www.hlnug.de/themen/naturschutz/tiere-und-pflanzen/informationen-zu-tier-und-pflanzenarten.html</a></p> <p>MV: <a href="https://www.lung.mv-regierung.de/insite/cms/umwelt/natur/artenschutz/as_ffh_arten.htm">https://www.lung.mv-regierung.de/insite/cms/umwelt/natur/artenschutz/as_ffh_arten.htm</a></p> <p>RP: <a href="http://www.natura2000.rlp.de">www.natura2000.rlp.de</a></p> <p>SN: <a href="https://www.umwelt.sachsen.de/umwelt/natur/46911.htm">https://www.umwelt.sachsen.de/umwelt/natur/46911.htm</a></p> <p>ST: <a href="http://www.tierartenmonitoring-sachsen-anhalt.de">www.tierartenmonitoring-sachsen-anhalt.de</a></p>  |

## 5. Natürliches Verbreitungsgebiet

|  |   |
|--|---|
| 5.1. Größe des Verbreitungsgebiets:  | 94.262 km <sup>2</sup> (9.426.241 ha)   |
| 5.2. Kurzzeittrend Zeitraum:   | 2006-2018   |
| 5.3. Kurzzeittrend Richtung:   | 0 (stabil)  |
| 5.4. Kurzzeittrend Ausmaß:   | k.A.  |
| 5.5. Kurzzeittrend Angewandte Methode:   | b (b) überwiegend auf der Grundlage einer Extrapolation aus einer begrenzten Menge von Daten) |
| 5.6. Langzeittrend Zeitraum:   | k.A.  |
| 5.7. Langzeittrend Richtung:   | k.A.  |
| 5.8. Langzeittrend Ausmaß:   | k.A.  |
| 5.9. Langzeittrend Angewandte Methode:   | k.A.  |
| 5.10. Günstiges natürliches Verbreitungsgebiet:  | > (größer als das aktuelle Verbreitungsgebiet)  |
| 5.10.d. Angewandete Methode zum Ermitteln des günstigen natürlichen Verbreitungsgebiets:   | k.A.  |
| 5.11. Veränderung der Gesamtfläche des natürlichen Verbreitungsgebiets (5.1) gegenüber der | ja  |

|   |   |
|---|---|
| Angabe im letzten Bericht (2.3.1) zu beobachten |   |
| Grund der Änderung:                             | b + c                                     |
| 5.11.e. Hauptgrund für Unterschiede:            | b (verbesserte Kenntnisse/genauere Daten) |
| 5.12 Sonstige Informationen zu 5.1-5.11:        | k.A.                                      |

## 6. Population

|   |   |
|---|---|
| 6.1. Datum der Populationsgrößenschätzung:                                | 2006-2018   |
| 6.2. Geschätzte Populationsgröße, bezogen auf die EU Einheit:             | Minimum: 0, Maximum: 0, Best Single Value: 0, Einheit: i                                      |
| 6.3. Art der Schätzung:   | Beste Schätzung   |
| 6.4. Geschätzte Populationsgröße, bezogen auf die DE Einheit:             | Minimum: 234, Maximum: 239, Best Single Value: 236,5, Einheit: TK25-Quadranten                |
| 6.5. Art der Schätzung:   | Beste Schätzung   |
| 6.6. Populationsgröße Angewandte Methode:                                 | b (b) überwiegend auf der Grundlage einer Extrapolation aus einer begrenzten Menge von Daten) |
| 6.7. Kurzzeittrend Zeitraum:  | 2006-2018   |
| 6.8. Kurzzeittrend Richtung:  | - (abnehmend)   |
| 6.9. Kurzzeittrend Ausmaß:  | k.A.  |
| 6.10. Kurzzeittrend Angewandte Methode:                                   | b (b) überwiegend auf der Grundlage einer Extrapolation aus einer begrenzten Menge von Daten) |
| 6.11. Langzeittrend Zeitraum:   | k.A.  |
| 6.12. Langzeittrend Richtung:   | k.A.  |
| 6.13. Langzeittrend Ausmaß:   | k.A.  |
| 6.14. Langzeittrend Angewandte Methode:                                   | k.A.  |
| 6.15. Günstige Gesamtpopulation:  | > (größer als die aktuelle natürliche Population)   |
| 6.15. Günstige Gesamtpopulation:  | 0   |
| 6.15.d. Angewandete Methode zum Ermitteln der günstigen Gesamtpopulation: | k.A.  |
| 6.16. Veränderung der Populationsgröße                                    | ja  |

|   |  |
|---|--|
| gegenüber der Angabe im letzten Bericht zu beobachten |  |
| Grund der Änderung:                                   | a + b  |
| 6.16.e. Hauptgrund für Unterschiede:                  | a (tatsächliche Veränderung)   |
| 6.17 Sonstige Informationen zu 6.1-6.16:              | Methodik zur Ermittlung der Populationsgröße in EU-Einheit: keine Umrechnung möglich |

## 7. Habitat der Art

|   |   |
|---|---|
| 7.1.a. Sind Fläche und Qualität des genutzten Habitats groß genug?                              | unbekannt   |
| 7.1.b. Wenn nein, gibt es eine genügend große ungenutzte Habitatfläche von geeigneter Qualität? | #   |
| 7.2. Angewandte Methode:  | c (c) überwiegend auf der Grundlage von Expert/innenaussagen mit sehr begrenzten Daten) |
| 7.3. Kurzzeittrend Zeitraum:  | 2006-2018   |
| 7.4. Kurzzeittrend Richtung:  | - (abnehmend)   |
| 7.5. Kurzzeittrend Angewandte Methode:  | c (c) überwiegend auf der Grundlage von Expert/innenaussagen mit sehr begrenzten Daten) |
| 7.6. Langzeittrend Zeitraum:  | k.A.  |
| 7.7. Langzeittrend Richtung:  | k.A.  |
| 7.8. Langzeittrend Angewandte Methode:  | k.A.  |
| 7.9. Sonstige Informationen zu 7.1-7.8:   |   |

## 8. Beeinträchtigungen und Gefährdungen

| Code | Beeinträchtigung/Gefährdung   | Ranking der Beeintr. | Ranking der Gefährd. |
|------|---|----------------------|----------------------|
| A05  | Beseitigung kleiner Landschaftselemente zur Flurstücksbereinigung (Hecken, Steinwällen, Bünten, offene Gräben, Quellen, Einzelbäume etc.) | M                    | M                    |
| A21  | Anwendung von chemischen Pflanzenschutzmitteln in der Landwirtschaft  | H                    | H                    |

|  |  |   |      |
|--|--|---|------|
| B07  | Beseitigung von Totholz und absterbenden Bäumen, einschließlich Bruchstücke  | M | M    |
| B08  | Beseitigung von Altbäume (außer Totholz und absterbenden Bäumen)   | M | M    |
| E01  | Straßen, Wege, Schienen und andere ähnliche Infrastruktur (z.B. Brücken, Viadukte, Tunnel)                                       | M | H    |
| F02  | Errichtung oder Modifikation (z.B. von Wohnungen und Siedlungen) in bestehenden Stadt- oder Erholungsgebieten                    | H | H    |
| F04  | Errichtung oder Modifikation kommerziell oder industriell genutzter Infrastruktur in bestehenden Gewerbe- oder Industriegebieten | M | M    |
| F26  | Entwässerung, Landgewinnung und Umwandlung von Feuchtgebieten, Sümpfen, Mooren etc. in Siedlungen oder Erholungsgebiete          | H | H    |
| F27  | Entwässerung, Landgewinnung und Umwandlung von Feuchtgebieten, Sümpfen, Mooren etc. in Industrie-/Gewerbegebiete                 | H | H    |
| H04  | Vandalismus und Brandstiftung  | M | M    |
| 8.2. Informationsquellen zu mit "hoch" berichteten Beeinträchtigungen: |  |   | k.A. |
| 8.3. Sonstige Informationen:   |  |   | k.A. |

## 9. Erhaltungsmaßnahmen Anhang II Arten

|                                  |  |
|----------------------------------|--|
| 9.1 Sind Maßnahmen erforderlich? | ja   |
| 9.1.a-c. Stand der Maßnahme:     | c (Maßnahmen erforderlich, können aber nicht identifiziert werden) |
| 9.2. Hauptzweck:                 | k.A.   |
| 9.3. Ort:                        | k.A.   |
| 9.4. Reaktion auf Maßnahmen:     | k.A.   |

### 9.5 Erhaltungsmaßnahmen

| Code DE | Maßnahme  |
|---------|---|
| CA01    | Verhinderung der Umwandlung natürlicher und naturnaher Lebensräume und Lebensräume von Arten in landwirtschaftliche Nutzflächen |
| CA02    | Wiederherstellung kleiner Landschaftselemente in der Agrarlandschaft  |

|      |  |
|------|--|
| CA09 | Regulierung der Verwendung von natürlichen Düngemitteln und Chemikalien in der landwirtschaftlichen Produktion (Ackerbau und Viehzucht)                    |
| CA11 | Reduktion diffuser Verschmutzung von Oberflächengewässern oder Grundwasser durch landwirtschaftliche Aktivitäten   |
| CB01 | Verhinderung der Umwandlung natürlicher und naturnaher Lebensräume in Wald und von natürlichem/ naturnahem Wald in intensiv bewirtschaftete Forstplantagen |
| CB08 | Wiederherstellung von Anhang I-Waldlebensräumen  |
| CC03 | Anpassung/ Regulierung des Baus und Betriebs erneuerbarer Energieanlagen   |
| CG14 | Sonstige Maßnahmen zur Reduktion des Einflusses limnischer Aquakultur und deren Infrastruktur  |
| CH03 | Reduktion des Einflusses sonstiger menschlicher Aktivitäten (z.B. Grundstückseinzäunung, Höhlenverschluss, Fällung von Straßenbäumen, Vandalismus)         |
| CS03 | Habitatverbesserung für in den Naturschutzrichtlinien aufgeführte Arten  |

## 9.6. Sonstige Informationen zu Erhaltungsmaßnahmen:

k.A.

## 10. Zukunftsaussichten

|  |             |
|--|-------------|
| 10.1.a. Zukunftsaussichten des Parameters Verbreitungsgebiet:                                | 2<br>(poor) |
| 10.1.b. Zukunftsaussichten des Parameters Population:  | u (unk)     |
| 10.1.c. Zukunftsaussichten des Parameters Habitat:   | u (unk)     |
| 10.2. Sonstige relevante Informationen ergänzend zu den unter Feld 10.1 angeforderten Daten: |             |

## 11. Schlussfolgerungen

|  |    |
|--|----|
| 11.1. Gesamtbewertung des natürlichen Verbreitungsgebiets: | U1 |
| 11.2. Gesamtbewertung der Population:                      | U1 |
| 11.3. Gesamtbewertung des Habitats:                        | U1 |
| 11.4. Gesamtbewertung der Zukunftsaussichten:              | XX |
| 11.5. Gesamtbewertung des Erhaltungszustandes:             | U1 |
| 11.6. Trend der Gesamtbewertung:                           | -  |

### 11.7. Gründe für die Unterschiede in der Bewertung zur vorherigen Berichtsperiode:

|   | Bewertung | Trend   |
|---|-----------|---|
| 11.7.a. Gibt es Unterschiede in der Bewertung zum vorherigen Bericht? | nein      | ja  |
| 11.7.b. Tatsächliche Veränderung:                                     | nein      | ja  |
| 11.7.c. Verbesserte Kenntnisse/genauere Daten:                        | nein      | nein  |
| 11.7.d. Anwendung einer anderen Methode:                              | nein      | ja  |
| 11.7.e. keine Informationen über die Ursache der Änderung:            | nein      | nein  |
| 11.7.b-d. Hauptgrund für den Unterschied:                             | k.A.      | d (Anwendung anderer Methoden (einschließlich taxonomischer Änderungen und der Anwendung anderer Schwellenwerte)) |

### 11.8. Sonstige Informationen zu 11.1-11.7:

k.A.

## 12. Abdeckung in FFH-Gebieten

|   |  |
|---|--|
| 12.1. Populationsgröße innerhalb der FFH-Gebiete, bezogen auf die EU-Einheit: | Minimum: 750, Maximum: 1.311, Best Single Value: 1.030,5, Einheit: i |
| 12.2. Art der Schätzung:  | Minimum  |
| 12.3. Angewandte Methode zur Bestimmung der Populationsgröße:                 | a (a) Gesamterhebung oder statistisch abgesicherte Schätzung)        |
| 12.4. Kurzzeittrend Richtung:   | - (abnehmend)  |
| 12.5. Kurzzeittrend Angewandte Methode:                                       | a (a) Gesamterhebung oder statistisch abgesicherte Schätzung)        |
| 12.6. Sonstige Informationen zu 12.1-12.5:                                    |  |

## 13. Ergänzende Informationen

|  |  |
|--|--|
| 13.1. Begründung für den Fall, dass bei der Trendabschätzung von der Vorgabe (1% pro Jahr) |  |
|--|--|



|   |  |
|---|--|
| abgewichen wurde:   |  |
| 13.2. Erläuterungen zum Zustandekommen einer MS-übergreifenden Bewertung: |  |
| 13.3. Sonstige relevante Informationen zur Beurteilung des EHZ:           |  |

# Nationaler Bericht nach Art. 17 FFH-Richtlinie in Deutschland (2019), Teil Arten (Annex B)

Baseline: II22\_EU\_Upload\_20190830

Art: (MAM) MYOTDAUB: *Myotis daubentonii* (Anh. IV)

Biogeographische Region: KON (Kontinentale Region)

Status-Einstufung: PRE

## 1. Allgemeine Informationen

|   |                           |
|---|---------------------------|
| 1.2. Artencode                                    | 1314                      |
| 1.3. Wissenschaftliche Bezeichnung der Art        | <i>Myotis daubentonii</i> |
| 1.4. Andere wissenschaftliche Bezeichnung der Art | All other Microchiroptera |
| 1.5. Trivialname                                  | Wasserfledermaus          |

## 2. Karten

|   |   |
|---|---|
| 2.1. Die Art ist als sensibel einzustufen?  | nein  |
| 2.2. Datum der Daten für die Vorkommenskarte  | 2006-2018   |
| 2.3. Wird eine Karte des aktuellen Vorkommensgebiets geliefert?                           | ja  |
| 2.4. Angewandte Methode für Kartendaten   | c (c) überwiegend auf der Grundlage von Expert/innenaussagen mit sehr begrenzten Daten) |
| 2.5. Wird eine zusätzliche Karte zum Vorkommen und/oder zum Verbreitungsgebiet geliefert? | ja  |

## 4. Biogeografische Ebene

|      |  |
|------|--|
| 4.1. |  |
|------|--|

|  |   |
|--|---|
| <b>Biogeografische Region oder marine Region</b> | KON (Kontinentale Region)   |
| <b>4.2. Veröffentlichte Quellen</b>              | <p>BB: Teubner, J., Teubner, J., Dolch, D. &amp; Heise, G. (2008): Säugetierfauna des Landes Brandenburg - Teil 1: Fledermäuse. - Naturschutz und Landschaftspflege in Brandenburg 1, 2 (17): 46-191</p> <p>BE: KLAWITTER, J., ALTENKAMP, R., KALLASCH, C., KÖHLER, D., KRAUß, M., ROSENAU, S. &amp; TEIGE, T. 2005: Rote Liste und Gesamtartenliste der Säugetiere (Mammalia) von Berlin. In: DER LANDESBEAUFTRAGTE FÜR NATURSCHUTZ UND LANDSCHAFTSPFLEGE / SENATSWERWALTUNG FÜR STADTENTWICKLUNG (Hrsg.): Rote Listen der gefährdeten Pflanzen und Tiere von Berlin. CD-ROM.</p> <p>BY: Artenschutzkartierung Bayern</p> <p>HE: Landesweite Artgutachten 2006-2017 sowie Auswertung der zentralen hessischen Artendatenbank</p> <p>MV: ILN, LUNG: Ergebnisse des FFH-Monitorings von Arten und LRT und Handlungsbedarf. In: Natur und Naturschutz in Mecklenburg-Vorpommern, Greifswald 41(2012).</p> <p>NI: Niedersächsisches Tierarten-Erfassungsprogramm</p> <p>NW: <a href="http://ffh-arten.naturschutzinformationen.nrw.de/">http://ffh-arten.naturschutzinformationen.nrw.de/</a></p> <p>SH: P. Borkenhagen (2011) Die Säugetiere Schleswig-Holstein, Husum Verlag, Rote Liste Säugetiere Schleswig-Holstein 2014</p> <p>SL: Harbusch, C. &amp; Utesch, M. (2008): Kommentierte Checkliste der Fledermäuse im Saarland, 2. Fassung. - In: MINISTERIUM FÜR UMWELT &amp; DELATTINIA (Hrsg.): Rote Liste gefährdeter Pflanzen und Tiere des Saarlandes. Atlantenreihe Band 4, S. 263-282, Saarbrücken.</p> <p>TH: TRESS, J. et al. (2012): Fledermäuse in Thüringen. 2. Aufl..Naturschutzreport Heft 27, 656 S.</p> |
| <b>4.2. Veröffentlichte Quellen - Links</b>      | <p>BW: <a href="https://www.lubw.baden-wuerttemberg.de/natur-und-landschaft/fauna-flora-habitat-richtlinie">https://www.lubw.baden-wuerttemberg.de/natur-und-landschaft/fauna-flora-habitat-richtlinie</a></p> <p>BY: (<a href="https://www.lfu.bayern.de/natur/artenschutzkartierung/index.htm">https://www.lfu.bayern.de/natur/artenschutzkartierung/index.htm</a>)</p> <p>HE: <a href="https://www.hlnug.de/themen/naturschutz/tiere-und-pflanzen/informationen-zu-tier-und-pflanzenarten.html">https://www.hlnug.de/themen/naturschutz/tiere-und-pflanzen/informationen-zu-tier-und-pflanzenarten.html</a></p> <p>MV: <a href="https://www.lung.mv-regierung.de/insite/cms/umwelt/natur/artenschutz/as_ffh_arten.htm">https://www.lung.mv-regierung.de/insite/cms/umwelt/natur/artenschutz/as_ffh_arten.htm</a></p> <p>RP: <a href="http://www.natura2000.rlp.de">www.natura2000.rlp.de</a></p> <p>SL: <a href="http://geoportal.saarland.de/arcgis/services/Internet/ABDS_RASTER/MapServer/WFSServer?request=GetCapabilities&amp;VERSION=1.1.0&amp;SERVICE=WFS">http://geoportal.saarland.de/arcgis/services/Internet/ABDS_RASTER/MapServer/WFSServer?request=GetCapabilities&amp;VERSION=1.1.0&amp;SERVICE=WFS</a></p> <p>SN: <a href="https://www.umwelt.sachsen.de/umwelt/natur/46911.htm">https://www.umwelt.sachsen.de/umwelt/natur/46911.htm</a></p> <p>ST: <a href="http://www.tierartenmonitoring-sachsen-anhalt.de">www.tierartenmonitoring-sachsen-anhalt.de</a></p>   |

## 5. Natürliches Verbreitungsgebiet

|  |   |
|--|---|
| <b>5.1. Größe des Verbreitungsgebiets:</b> | 288.609 km <sup>2</sup> (28.860.914 ha) |
| <b>5.2. Kurzzeittrend Zeitraum:</b>        | 2006-2018                               |
| <b>5.3. Kurzzeittrend</b>                  | 0 (stabil)                              |

|  |   |
|--|---|
| Richtung:  |   |
| 5.4. Kurzzeittrend<br>Ausmaß:  | k.A.  |
| 5.5. Kurzzeittrend<br>Angewandte<br>Methode:   | b (b) überwiegend auf der Grundlage einer Extrapolation aus einer begrenzten Menge von Daten)   |
| 5.6. Langzeittrend<br>Zeitraum:  | k.A.  |
| 5.7. Langzeittrend<br>Richtung:  | k.A.  |
| 5.8. Langzeittrend<br>Ausmaß:  | k.A.  |
| 5.9. Langzeittrend<br>Angewandte<br>Methode:   | k.A.  |
| 5.10. Günstiges<br>natürliches<br>Verbreitungsgebiet:  | 288.609 km <sup>2</sup> (28.860.914 ha)   |
| 5.10.d.<br>Angewandete<br>Methode zum<br>Ermitteln des<br>günstigen<br>natürlichen<br>Verbreitungsgebiets: | <p>Das günstige Verbreitungsgebiet (FRR) wurde bereits für die Berichte 2007 und 2013 festgelegt und für den Bericht 2019 übernommen, sofern keine Anpassungen erforderlich waren.</p> <p>Dabei wurde berücksichtigt, dass das günstige Verbreitungsgebiet nicht kleiner sein darf als der Zustand bei Inkrafttreten der FFH-Richtlinie (für Deutschland 1994) sowie groß genug zur Sicherung des langfristigen Überlebens sein muss. Die Angaben sind konservative Schätzungen unter der Annahme, dass 1994 das aktuelle Verbreitungsgebiet in den meisten Fällen dem günstigen Verbreitungsgebiet entsprach. Nur im Falle von vorhandenem Potential bei gleichzeitig naturschutzfachlich und finanziell möglicher Vergrößerung des aktuellen Verbreitungsgebiets, wurden diese Flächen zum günstigen Verbreitungsgebiet hinzugezählt. Methodisch bedingte Veränderungen oder genauere Kenntnisse haben fallweise zu Korrekturen geführt.</p> <p>Die Angabe beruht auf dem Raster der TK 1:25.000, wobei 1 TK ca. 129 km<sup>2</sup> entspricht. Eine systematische, vollständige Überprüfung der günstigen Referenzwerte nach einheitlichen wissenschaftlichen Kriterien und den neuen Vorgaben in der Guideline für den FFH-Bericht 2019 war bisher nicht möglich und ist für die folgende Berichtsperiode vorgesehen. Es ist daher mit weiteren Anpassungen des FRR im Bericht 2025 zu rechnen.</p> |

|  |                                     |
|--|-------------------------------------|
| 5.11. Veränderung der Gesamtfläche des natürlichen Verbreitungsgebiets (5.1) gegenüber der Angabe im letzten Bericht (2.3.1) zu beobachten | ja                                  |
| Grund der Änderung:  | b + c                               |
| 5.11.e. Hauptgrund für Unterschiede:   | c (Anwendung einer anderen Methode) |
| 5.12 Sonstige Informationen zu 5.1-5.11:   | k.A.                                |

## 6. Population

|   |   |
|---|---|
| 6.1. Datum der Populationsgrößenschätzung:                    | 2006-2018   |
| 6.2. Geschätzte Populationsgröße, bezogen auf die EU Einheit: | Minimum: 119.141, Maximum: 119.141, Best Single Value: 119.141, Einheit: grids1x1             |
| 6.3. Art der Schätzung:                                       | Beste Schätzung   |
| 6.4. Geschätzte Populationsgröße, bezogen auf die DE Einheit: | Minimum: 1.731, Maximum: 1.810, Best Single Value: 1.770,5, Einheit: TK25                     |
| 6.5. Art der Schätzung:                                       | Beste Schätzung   |
| 6.6. Populationsgröße Angewandte Methode:                     | b (b) überwiegend auf der Grundlage einer Extrapolation aus einer begrenzten Menge von Daten) |
| 6.7. Kurzzeittrend Zeitraum:                                  | 2006-2018   |
| 6.8. Kurzzeittrend Richtung:                                  | 0 (stabil)  |

|   |   |
|---|---|
| <b>6.9. Kurzzeittrend Ausmaß:</b>   | k.A.  |
| <b>6.10. Kurzzeittrend Angewandte Methode:</b>  | b (b) überwiegend auf der Grundlage einer Extrapolation aus einer begrenzten Menge von Daten)   |
| <b>6.11. Langzeittrend Zeitraum:</b>  | k.A.  |
| <b>6.12. Langzeittrend Richtung:</b>  | k.A.  |
| <b>6.13. Langzeittrend Ausmaß:</b>  | k.A.  |
| <b>6.14. Langzeittrend Angewandte Methode:</b>  | k.A.  |
| <b>6.15. Günstige Gesamtpopulation:</b>   | ≈ (ungefähr so groß wie die aktuelle natürliche Population)   |
| <b>6.15. Günstige Gesamtpopulation:</b>   | 0   |
| <b>6.15.d. Angewandete Methode zum Ermitteln der günstigen Gesamtpopulation:</b>                    | k.A.  |
| <b>6.16. Veränderung der Populationsgröße gegenüber der Angabe im letzten Bericht zu beobachten</b> | ja  |
| <b>Grund der Änderung:</b>  | a + b + c   |
| <b>6.16.e. Hauptgrund für Unterschiede:</b>   | b (verbesserte Kenntnisse/genauere Daten)   |
| <b>6.17 Sonstige Informationen zu 6.1-6.16:</b>   | Methodik zur Ermittlung der Populationsgröße in EU-Einheit: Verschneidung der Vorkommenspunkt (Distribution) mit grids1x1 und Habitatmaskierung mit CorineLandCover-Klassen |

## 7. Habitat der Art

|   |   |
|---|---|
| 7.1.a. Sind Fläche und Qualität des genutzten Habitats groß genug?                              | ja  |
| 7.1.b. Wenn nein, gibt es eine genügend große ungenutzte Habitatfläche von geeigneter Qualität? | #   |
| 7.2. Angewandte Methode:  | b (b) überwiegend auf der Grundlage einer Extrapolation aus einer begrenzten Menge von Daten) |
| 7.3. Kurzzeittrend Zeitraum:  | 2006-2018   |
| 7.4. Kurzzeittrend Richtung:  | 0 (stabil)  |
| 7.5. Kurzzeittrend Angewandte Methode:  | c (c) überwiegend auf der Grundlage von Expert/innenaussagen mit sehr begrenzten Daten)       |
| 7.6. Langzeittrend Zeitraum:  | k.A.  |
| 7.7. Langzeittrend Richtung:  | k.A.  |
| 7.8. Langzeittrend Angewandte Methode:  | k.A.  |
| 7.9. Sonstige Informationen zu 7.1-7.8:   |   |

## 8. Beeinträchtigungen und Gefährdungen

| Code | Beeinträchtigung/Gefährdung  | Ranking der Beeintr. | Ranking der Gefährd. |
|------|--|----------------------|----------------------|
| A21  | Anwendung von chemischen Pflanzenschutzmitteln in der Landwirtschaft   | M                    | H                    |
| A33  | Modifizierung der hydrologischen Fließbedingungen oder physische Änderungen von Fließgewässern für landwirtschaftliche Zwecke (ausgenommen Entwicklung und Betrieb von Dämmen) | M                    | M                    |
|      |  |                      |                      |

|            |  |   |   |
|------------|--|---|---|
| <b>B06</b> | Fällung (ausgenommen Kahlschlag) von Einzelbäumen  | M | M |
| <b>B07</b> | Beseitigung von Totholz und absterbenden Bäumen, einschließlich Bruchstücke                  | H | H |
| <b>B08</b> | Beseitigung von Altbäume (außer Totholz und absterbenden Bäumen)                             | H | H |
| <b>B15</b> | Waldbewirtschaftung, die Altholzbestände verringert  | H | H |
| <b>B20</b> | Verwendung von Pflanzenschutzmitteln in der Forstwirtschaft                                  | M | M |
| <b>E01</b> | Straßen, Wege, Schienen und andere ähnliche Infrastruktur (z.B. Brücken, Viadukte, Tunnel)   | M | M |
| <b>H05</b> | Baumsanierung, Fällen/Entfernen von Straßenbäumen und -vegetation für die Verkehrssicherheit | H | H |
| <b>K02</b> | Entwässerung   | M | M |

|   |      |
|---|------|
| <b>8.2. Informationsquellen zu mit "hoch" berichteten Beeinträchtigungen:</b> | k.A. |
| <b>8.3. Sonstige Informationen:</b>   | k.A. |

## 10. Zukunftsaussichten

|   |          |
|---|----------|
| <b>10.1.a. Zukunftsaussichten des Parameters Verbreitungsgebiet:</b>                                | 1 (good) |
| <b>10.1.b. Zukunftsaussichten des Parameters Population:</b>  | 1 (good) |
| <b>10.1.c. Zukunftsaussichten des Parameters Habitat:</b>   | 1 (good) |
| <b>10.2. Sonstige relevante Informationen ergänzend zu den unter Feld 10.1 angeforderten Daten:</b> |          |

## 11. Schlussfolgerungen

|  |  |
|--|--|
|  |  |
|--|--|



|  |    |
|--|----|
| 11.1. Gesamtbewertung des natürlichen Verbreitungsgebiets: | FV |
| 11.2. Gesamtbewertung der Population:                      | FV |
| 11.3. Gesamtbewertung des Habitats:                        | FV |
| 11.4. Gesamtbewertung der Zukunftsaussichten:              | FV |
| 11.5. Gesamtbewertung des Erhaltungszustandes:             | FV |
| 11.6. Trend der Gesamtbewertung:                           | =  |

### 11.7. Gründe für die Unterschiede in der Bewertung zur vorherigen Berichtsperiode:

|   | Bewertung | Trend |
|---|-----------|-------|
| 11.7.a. Gibt es Unterschiede in der Bewertung zum vorherigen Bericht? | nein      | nein  |
| 11.7.b. Tatsächliche Veränderung:                                     | nein      | nein  |
| 11.7.c. Verbesserte Kenntnisse/genauere Daten:                        | nein      | nein  |
| 11.7.d. Anwendung einer anderen Methode:                              | nein      | nein  |
| 11.7.e. keine Informationen über die Ursache der Änderung:            | nein      | nein  |
| 11.7.b-d. Hauptgrund für den Unterschied:                             | k.A.      | k.A.  |

### 11.8. Sonstige Informationen zu 11.1-11.7:

k.A.

## 13. Ergänzende Informationen

---

**13.1. Begründung für den Fall, dass bei der Trendabschätzung von der Vorgabe (1% pro Jahr) abgewichen wurde:**

**13.2. Erläuterungen zum Zustandekommen einer MS-übergreifenden Bewertung:**

**13.3. Sonstige relevante Informationen zur Beurteilung des EHZ:**

# Nationaler Bericht nach Art. 17 FFH-Richtlinie in Deutschland (2019), Teil Arten (Annex B)

Baseline: II22\_EU\_Upload\_20190830

Art: (MAM) MYOTEMAR: *Myotis emarginatus* (Anh. II, IV)

Biogeographische Region: KON (Kontinentale Region)

Status-Einstufung: PRE

## 1. Allgemeine Informationen

|   |                           |
|---|---------------------------|
| 1.2. Artencode                                    | 1321                      |
| 1.3. Wissenschaftliche Bezeichnung der Art        | <i>Myotis emarginatus</i> |
| 1.4. Andere wissenschaftliche Bezeichnung der Art | <i>Myotis emarginatus</i> |
| 1.5. Trivialname                                  | Wimperfledermaus          |

## 2. Karten

|   |   |
|---|---|
| 2.1. Die Art ist als sensibel einzustufen?  | nein  |
| 2.2. Datum der Daten für die Vorkommenskarte  | 2006-2017   |
| 2.3. Wird eine Karte des aktuellen Vorkommensgebiets geliefert?                           | ja  |
| 2.4. Angewandte Methode für Kartendaten   | c (c) überwiegend auf der Grundlage von Expert/innenaussagen mit sehr begrenzten Daten) |
| 2.5. Wird eine zusätzliche Karte zum Vorkommen und/oder zum Verbreitungsgebiet geliefert? | ja  |

## 4. Biogeografische Ebene

|      |  |
|------|--|
| 4.1. |  |
|------|--|

|  |  |
|--|--|
| <b>Biogeografische Region oder marine Region</b> | KON (Kontinentale Region)  |
| <b>4.2. Veröffentlichte Quellen</b>              | BY: Artenschutzkartierung Bayern<br>NW: <a href="http://ffh-arten.naturschutzinformationen.nrw.de/">http://ffh-arten.naturschutzinformationen.nrw.de/</a><br>SL: Harbusch, C. & Utesch, M. (2008): Kommentierte Checkliste der Fledermäuse im Saarland, 2. Fassung. - In: MINISTERIUM FÜR UMWELT & DELATTINIA (Hrsg.): Rote Liste gefährdeter Pflanzen und Tiere des Saarlandes. Atlantenreihe Band 4, S. 263-282, Saarbrücken.  |
| <b>4.2. Veröffentlichte Quellen - Links</b>      | BW: <a href="https://www.lubw.baden-wuerttemberg.de/natur-und-landschaft/fauna-flora-habitat-richtlinie">https://www.lubw.baden-wuerttemberg.de/natur-und-landschaft/fauna-flora-habitat-richtlinie</a><br>BY: <a href="https://www.lfu.bayern.de/natur/artenschutzkartierung/index.htm">https://www.lfu.bayern.de/natur/artenschutzkartierung/index.htm</a><br>RP: <a href="http://www.natura2000.rlp.de">www.natura2000.rlp.de</a><br>SL:<br><a href="http://geoportal.saarland.de/arcgis/services/Internet/ABDS_RASTER/MapServer/WFSServer?&amp;request=GetCapabilities&amp;VERSION=1.1.0&amp;SERVICE=WFS">http://geoportal.saarland.de/arcgis/services/Internet/ABDS_RASTER/MapServer/WFSServer?&amp;request=GetCapabilities&amp;VERSION=1.1.0&amp;SERVICE=WFS</a> |

## 5. Natürliches Verbreitungsgebiet

|   |   |
|---|---|
| <b>5.1. Größe des Verbreitungsgebiets:</b>    | 38.244 km <sup>2</sup> (3.824.441 ha)   |
| <b>5.2. Kurzzeittrend Zeitraum:</b>           | 2006-2018   |
| <b>5.3. Kurzzeittrend Richtung:</b>           | 0 (stabil)  |
| <b>5.4. Kurzzeittrend Ausmaß:</b>             | k.A.  |
| <b>5.5. Kurzzeittrend Angewandte Methode:</b> | b (b) überwiegend auf der Grundlage einer Extrapolation aus einer begrenzten Menge von Daten) |
| <b>5.6. Langzeittrend Zeitraum:</b>           | k.A.  |
| <b>5.7. Langzeittrend Richtung:</b>           | k.A.  |
| <b>5.8. Langzeittrend Ausmaß:</b>             | k.A.  |
| <b>5.9. Langzeittrend Angewandte Methode:</b> | k.A.  |

|   |  |
|---|--|
| <b>5.10. Günstiges natürliches Verbreitungsgebiet:</b>  | ≈ (ungefähr so groß wie das aktuelle Verbreitungsgebiet) |
| <b>5.10.d. Angewandete Methode zum Ermitteln des günstigen natürlichen Verbreitungsgebiets:</b>   | k.A.   |
| <b>5.11. Veränderung der Gesamtfläche des natürlichen Verbreitungsgebiets (5.1) gegenüber der Angabe im letzten Bericht (2.3.1) zu beobachten</b> | ja   |
| <b>Grund der Änderung:</b>  | b + c  |
| <b>5.11.e. Hauptgrund für Unterschiede:</b>   | b (verbesserte Kenntnisse/genauere Daten)                |
| <b>5.12 Sonstige Informationen zu 5.1-5.11:</b>   |  |

## 6. Population

|  |  |
|--|--|
| <b>6.1. Datum der Populationsgrößenschätzung:</b>                    | 2006-2018  |
| <b>6.2. Geschätzte Populationsgröße, bezogen auf die EU Einheit:</b> | Minimum: 5.426, Maximum: 6.016, Best Single Value: 5.686, Einheit: i                                       |
| <b>6.3. Art der Schätzung:</b>                                       | Mehrjähriger Mittelwert  |
| <b>6.4. Geschätzte Populationsgröße, bezogen auf die DE Einheit:</b> | Minimum: 2.713, Maximum: 3.008, Best Single Value: 2.843, Einheit: Anzahl adulter Weibchen in Wochenstuben |
| <b>6.5. Art der Schätzung:</b>                                       | Mehrjähriger Mittelwert  |
| <b>6.6. Populationsgröße Angewandte Methode:</b>                     | a (a) Gesamterhebung oder statistisch abgesicherte Schätzung)  |
| <b>6.7. Kurzzeittrend Zeitraum:</b>                                  | 2006-2018  |

|   |   |
|---|---|
| <b>6.8. Kurzzeittrend Richtung:</b>   | - (abnehmend)   |
| <b>6.9. Kurzzeittrend Ausmaß:</b>   | k.A.  |
| <b>6.10. Kurzzeittrend Angewandte Methode:</b>  | a (a) Gesamterhebung oder statistisch abgesicherte Schätzung) |
| <b>6.11. Langzeittrend Zeitraum:</b>  | k.A.  |
| <b>6.12. Langzeittrend Richtung:</b>  | k.A.  |
| <b>6.13. Langzeittrend Ausmaß:</b>  | k.A.  |
| <b>6.14. Langzeittrend Angewandte Methode:</b>  | k.A.  |
| <b>6.15. Günstige Gesamtpopulation:</b>   | > (größer als die aktuelle natürliche Population)             |
| <b>6.15. Günstige Gesamtpopulation:</b>   | 0   |
| <b>6.15.d. Angewandete Methode zum Ermitteln der günstigen Gesamtpopulation:</b>                    | k.A.  |
| <b>6.16. Veränderung der Populationsgröße gegenüber der Angabe im letzten Bericht zu beobachten</b> | ja  |
| <b>Grund der Änderung:</b>  | a + b   |
| <b>6.16.e. Hauptgrund für Unterschiede:</b>   | a (tatsächliche Veränderung)                                  |
|   |   |

6.17 Sonstige Informationen zu 6.1-6.16:

Methodik zur Ermittlung der Populationsgröße in EU-Einheit: Verdoppelung der Anzahl adulter Weibchen in Wochenstuben (Populationsgröße DE, Min., Max., bester Einzelwert), damit Männchen mit berücksichtigt werden

## 7. Habitat der Art

|   |   |
|---|---|
| 7.1.a. Sind Fläche und Qualität des genutzten Habitats groß genug?                              | nein  |
| 7.1.b. Wenn nein, gibt es eine genügend große ungenutzte Habitatfläche von geeigneter Qualität? | unbekannt   |
| 7.2. Angewandte Methode:  | c (c) überwiegend auf der Grundlage von Expert/innenaussagen mit sehr begrenzten Daten) |
| 7.3. Kurzzeittrend Zeitraum:  | 2006-2018   |
| 7.4. Kurzzeittrend Richtung:  | - (abnehmend)   |
| 7.5. Kurzzeittrend Angewandte Methode:  | c (c) überwiegend auf der Grundlage von Expert/innenaussagen mit sehr begrenzten Daten) |
| 7.6. Langzeittrend Zeitraum:  | k.A.  |
| 7.7. Langzeittrend Richtung:  | k.A.  |
| 7.8. Langzeittrend Angewandte Methode:  | k.A.  |
| 7.9. Sonstige Informationen zu 7.1-7.8:   |   |

## 8. Beeinträchtigungen und Gefährdungen

| Code | Beeinträchtigung/Gefährdung   | Ranking der Beeintr. | Ranking der Gefährd. |
|------|---|----------------------|----------------------|
| A02  | Umwandlung von einem landwirtschaftlichen Nutzungstyp in einen anderen (ausgenommen Entwässerung und Abbrennen) | M                    | M                    |

|     |   |   |   |
|-----|---|---|---|
| A05 | Beseitigung kleiner Landschaftselemente zur Flurstücksbereinigung (Hecken, Steinwällen, Bülten, offene Gräben, Quellen, Einzelbäume etc.) | M | M |
| A06 | Aufgabe des Grünlandmanagements (Einstellung der Beweidung oder der Mahd)   | M | M |
| A21 | Anwendung von chemischen Pflanzenschutzmitteln in der Landwirtschaft  | M | M |
| A23 | Anwendung sonstiger Schädlingsbekämpfungsmethoden in der Landwirtschaft (ausgenommen Bodenbearbeitung)                                    | M | M |
| B04 | Aufgabe einer traditionellen Forstbewirtschaftung   | H | H |
| E01 | Straßen, Wege, Schienen und andere ähnliche Infrastruktur (z.B. Brücken, Viadukte, Tunnel)  | M | M |
| F02 | Errichtung oder Modifikation (z.B. von Wohnungen und Siedlungen) in bestehenden Stadt- oder Erholungsgebieten                             | H | H |
| F04 | Errichtung oder Modifikation kommerziell oder industriell genutzter Infrastruktur in bestehenden Gewerbe- oder Industriegebieten          | H | H |
| H06 | Verschluss von oder eingeschränkter Zugang zu Standorten/Lebensräumen   | M | M |

|  |      |
|--|------|
| 8.2. Informationsquellen zu mit "hoch" berichteten Beeinträchtigungen: | k.A. |
| 8.3. Sonstige Informationen:   | k.A. |

## 9. Erhaltungsmaßnahmen Anhang II Arten

|                                  |   |
|----------------------------------|---|
| 9.1 Sind Maßnahmen erforderlich? | ja  |
| 9.1.a-c. Stand der Maßnahme:     | b (Maßnahmen identifiziert und ergriffen) |



|                              |   |
|------------------------------|---|
| 9.2. Hauptzweck:             | a (a) Erhalt des aktuellen Verbreitungsgebiets, der Population und/oder des Habitats der Art) |
| 9.3. Ort:                    | b (innerhalb und außerhalb)   |
| 9.4. Reaktion auf Maßnahmen: | c (langfristige Ergebnisse)   |

## 9.5 Erhaltungsmaßnahmen

| Code DE | Maßnahme   |
|---------|--|
| CA09    | Regulierung der Verwendung von natürlichen Düngemitteln und Chemikalien in der landwirtschaftlichen Produktion (Ackerbau und Viehzucht)            |
| CB03    | Wiedereinführung geeigneter Waldbewirtschaftung und Nutzungsmethoden   |
| CB05    | Anpassung/ Änderung der Waldbewirtschaftung und Nutzungsmethoden   |
| CC03    | Anpassung/ Regulierung des Baus und Betriebs erneuerbarer Energieanlagen   |
| CF03    | Reduktion der Beeinträchtigung durch Outdoor Sportarten, Freizeit- und Erholungsaktivitäten  |
| CH03    | Reduktion des Einflusses sonstiger menschlicher Aktivitäten (z.B. Grundstückseinzäunung, Höhlenverschluss, Fällung von Straßenbäumen, Vandalismus) |
| CS01    | Stärkung der Populationen von in den Naturschutzrichtlinien aufgeführten Arten   |
| CS03    | Habitatverbesserung für in den Naturschutzrichtlinien aufgeführte Arten  |

## 9.6. Sonstige Informationen zu Erhaltungsmaßnahmen:

k.A.

## 10. Zukunftsaussichten

|  |          |
|--|----------|
| 10.1.a. Zukunftsaussichten des Parameters Verbreitungsgebiet:                                | 1 (good) |
| 10.1.b. Zukunftsaussichten des Parameters Population:  | 2 (poor) |
| 10.1.c. Zukunftsaussichten des Parameters Habitat:   | 2 (poor) |
| 10.2. Sonstige relevante Informationen ergänzend zu den unter Feld 10.1 angeforderten Daten: |          |

## 11. Schlussfolgerungen

|  |    |
|--|----|
| 11.1. Gesamtbewertung des natürlichen Verbreitungsgebiets: | FV |
| 11.2. Gesamtbewertung der Population:                      | U1 |
| 11.3. Gesamtbewertung des Habitats:                        | U1 |
| 11.4. Gesamtbewertung der Zukunftsaussichten:              | U1 |
| 11.5. Gesamtbewertung des Erhaltungszustandes:             | U1 |
| 11.6. Trend der Gesamtbewertung:                           | -  |

### 11.7. Gründe für die Unterschiede in der Bewertung zur vorherigen Berichtsperiode:

|   | Bewertung | Trend |
|---|-----------|-------|
| 11.7.a. Gibt es Unterschiede in der Bewertung zum vorherigen Bericht? | nein      | nein  |
| 11.7.b. Tatsächliche Veränderung:                                     | nein      | nein  |
| 11.7.c. Verbesserte Kenntnisse/genauere Daten:                        | nein      | nein  |
| 11.7.d. Anwendung einer anderen Methode:                              | nein      | nein  |

|  |      |      |
|--|------|------|
| 11.7.e. keine Informationen über die Ursache der Änderung: | nein | nein |
| 11.7.b-d. Hauptgrund für den Unterschied:                  | k.A. | k.A. |

### 11.8. Sonstige Informationen zu 11.1-11.7:

k.A.

## 12. Abdeckung in FFH-Gebieten

|   |  |
|---|--|
| 12.1. Populationsgröße innerhalb der FFH-Gebiete, bezogen auf die EU-Einheit: | Minimum: 83, Maximum: 116, Best Single Value: 99,5, Einheit: i |
| 12.2. Art der Schätzung:  | Beste Schätzung  |
| 12.3. Angewandte Methode zur Bestimmung der Populationsgröße:                 | a (a) Gesamterhebung oder statistisch abgesicherte Schätzung)  |
| 12.4. Kurzzeittrend Richtung:   | + (zunehmend)  |
| 12.5. Kurzzeittrend Angewandte Methode:                                       | a (a) Gesamterhebung oder statistisch abgesicherte Schätzung)  |
| 12.6. Sonstige Informationen zu 12.1-12.5:                                    |  |

## 13. Ergänzende Informationen

|  |  |
|--|--|
| 13.1. Begründung für den Fall, dass bei der Trendabschätzung von der Vorgabe (1% pro Jahr) abgewichen wurde: |  |
| 13.2. Erläuterungen zum Zustandekommen einer MS-übergreifenden Bewertung:                                    |  |
| 13.3. Sonstige relevante Informationen zur Beurteilung des EHZ:  |  |

# Nationaler Bericht nach Art. 17 FFH-Richtlinie in Deutschland (2019), Teil Arten (Annex B)

Baseline: II22\_EU\_Upload\_20190830

Art: (MAM) MYOTMYOT: *Myotis myotis* (Anh. II, IV)

Biogeographische Region: KON (Kontinentale Region)

Status-Einstufung: PRE

## 1. Allgemeine Informationen

|   |                      |
|---|----------------------|
| 1.2. Artencode                                    | 1324                 |
| 1.3. Wissenschaftliche Bezeichnung der Art        | <i>Myotis myotis</i> |
| 1.4. Andere wissenschaftliche Bezeichnung der Art | <i>Myotis myotis</i> |
| 1.5. Trivialname                                  | Großes Mausohr       |

## 2. Karten

|   |   |
|---|---|
| 2.1. Die Art ist als sensibel einzustufen?  | nein  |
| 2.2. Datum der Daten für die Vorkommenskarte  | 2006-2018   |
| 2.3. Wird eine Karte des aktuellen Vorkommensgebiets geliefert?                           | ja  |
| 2.4. Angewandte Methode für Kartendaten   | c (c) überwiegend auf der Grundlage von Expert/innenaussagen mit sehr begrenzten Daten) |
| 2.5. Wird eine zusätzliche Karte zum Vorkommen und/oder zum Verbreitungsgebiet geliefert? | ja  |

## 4. Biogeografische Ebene

|  |  |
|--|--|
| 4.1. Biogeografische Region oder marine Region | KON (Kontinentale Region)  |
| 4.2. Veröffentlichte Quellen                   | BB: Teubner, J., Teubner, J., Dolch, D. & Heise, G. (2008): Säugetierfauna des Landes Brandenburg 1, 2 (17): 46-191<br>BE: J., ALTENKAMP, R., KALLASCH, C., KÖHLER, D., KRAUß, M., ROSENAU, S. & TEIGE, T. 2000 (Mammalia) von Berlin. In: DER LANDESBEAUFTRAGTE FÜR NATURSCHUTZ UND LANDSCHAFTS |

|  |   |
|--|---|
|  | <p>(Hrsg.): Rote Listen der gefährdeten Pflanzen und Tiere von Berlin. CD-ROM.<br/> BY: Artenschutzkartierung Bayern<br/> HE: Landesweite Artgutachten 2006-2017 sowie Auswertung der zentralen hessischen Artendatenbank<br/> MV: ILN, LUNG: Ergebnisse des FFH-Monitorings von Arten und LRT und Handlungsbedarf. In: Greifswald 41(2012).<br/> NI: Niedersächsisches Tierarten-Erfassungsprogramm<br/> NW: <a href="http://ffh-arten.naturschutzinformationen.nrw.de/">http://ffh-arten.naturschutzinformationen.nrw.de/</a><br/> SH: P. Borkenhagen (2011) Die Säugetiere Schleswig-Holstein, Husum Verlag, Rote Liste Säugetiere<br/> SL: Harbusch, C. &amp; Utesch, M. (2008): Kommentierte Checkliste der Fledermäuse im Saarland<br/> DELATTINIA (Hrsg.): Rote Liste gefährdeter Pflanzen und Tiere des Saarlandes. Atlantenreihe<br/> TH: TRESS, J. et al. (2012): Fledermäuse in Thüringen. 2. Aufl..Naturschutzreport Heft 27, 61-68</p>   |
| 4.2.<br>Veröffentlichte<br>Quellen - Links | <p>BW: <a href="https://www.lubw.baden-wuerttemberg.de/natur-und-landschaft/fauna-flora-habitat-und-landschaft/">https://www.lubw.baden-wuerttemberg.de/natur-und-landschaft/fauna-flora-habitat-und-landschaft/</a><br/> BY: <a href="https://www.lfu.bayern.de/natur/artenschutzkartierung/index.htm">https://www.lfu.bayern.de/natur/artenschutzkartierung/index.htm</a><br/> HE: <a href="https://www.hlnug.de/themen/naturschutz/tiere-und-pflanzen/informationen-zu-tier-und-pflanzenarten/">https://www.hlnug.de/themen/naturschutz/tiere-und-pflanzen/informationen-zu-tier-und-pflanzenarten/</a><br/> MV: <a href="https://www.lung.mv-regierung.de/insite/cms/umwelt/natur/artenschutz/as_ffh_arten/">https://www.lung.mv-regierung.de/insite/cms/umwelt/natur/artenschutz/as_ffh_arten/</a><br/> RP: <a href="http://www.natura2000.rlp.de">www.natura2000.rlp.de</a><br/> SL: <a href="http://geoportal.saarland.de/arcgis/services/Internet/ABDS_RASTER/MapServer/WFSServer?_lang=de">http://geoportal.saarland.de/arcgis/services/Internet/ABDS_RASTER/MapServer/WFSServer?_lang=de</a><br/> SN: <a href="https://www.umwelt.sachsen.de/umwelt/natur/46911.htm">https://www.umwelt.sachsen.de/umwelt/natur/46911.htm</a><br/> ST: <a href="http://www.tierartenmonitoring-sachsen-anhalt.de">www.tierartenmonitoring-sachsen-anhalt.de</a></p> |

## 5. Natürliches Verbreitungsgebiet

|   |  |
|---|--|
| 5.1. Größe des Verbreitungsgebiets:   | 278.452 km <sup>2</sup> (27.845.268 ha)  |
| 5.2. Kurzzeittrend Zeitraum:  | 2006-2018  |
| 5.3. Kurzzeittrend Richtung:  | 0 (stabil)   |
| 5.4. Kurzzeittrend Ausmaß:  | k.A.   |
| 5.5. Kurzzeittrend Angewandte Methode:  | b (b) überwiegend auf der Grundlage einer Extrapolation aus einer begrenzten Menge von Daten)  |
| 5.6. Langzeittrend Zeitraum:  | k.A.   |
| 5.7. Langzeittrend Richtung:  | k.A.   |
| 5.8. Langzeittrend Ausmaß:  | k.A.   |
| 5.9. Langzeittrend Angewandte Methode:  | k.A.   |
| 5.10. Günstiges natürliches Verbreitungsgebiet:   | 278.452 km <sup>2</sup> (27.845.268 ha)  |
| 5.10.d. Angewandte Methode zum Ermitteln des günstigen natürlichen Verbreitungsgebiets: | <p>Das günstige Verbreitungsgebiet (FRR) wurde bereits für die Berichte 2007 und 2013 festgelegt und für den Bericht 2019 übernommen, sofern keine Anpassungen erforderlich waren.<br/> Dabei wurde berücksichtigt, dass das günstige Verbreitungsgebiet nicht kleiner sein darf als der Zustand bei Inkrafttreten der FFH-Richtlinie (für Deutschland</p> |

|  |  |
|--|--|
|  | <p>1994) sowie groß genug zur Sicherung des langfristigen Überlebens sein muss. Die Angaben sind konservative Schätzungen unter der Annahme, dass 1994 das aktuelle Verbreitungsgebiet in den meisten Fällen dem günstigen Verbreitungsgebiet entsprach. Nur im Falle von vorhandenem Potential bei gleichzeitig naturschutzfachlich und finanziell möglicher Vergrößerung des aktuellen Verbreitungsgebiets, wurden diese Flächen zum günstigen Verbreitungsgebiet hinzugezählt. Methodisch bedingte Veränderungen oder genauere Kenntnisse haben fallweise zu Korrekturen geführt.</p> <p>Die Angabe beruht auf dem Raster der TK 1:25.000, wobei 1 TK ca. 129 km<sup>2</sup> entspricht.</p> <p>Eine systematische, vollständige Überprüfung der günstigen Referenzwerte nach einheitlichen wissenschaftlichen Kriterien und den neuen Vorgaben in der Guideline für den FFH-Bericht 2019 war bisher nicht möglich und ist für die folgende Berichtsperiode vorgesehen. Es ist daher mit weiteren Anpassungen des FRR im Bericht 2025 zu rechnen.</p> |
| 5.11. Veränderung der Gesamtfläche des natürlichen Verbreitungsgebiets (5.1) gegenüber der Angabe im letzten Bericht (2.3.1) zu beobachten | ja   |
| Grund der Änderung:  | c  |
| 5.11.e. Hauptgrund für Unterschiede:   | c (Anwendung einer anderen Methode)  |
| 5.12 Sonstige Informationen zu 5.1-5.11:   |  |

## 6. Population

|   |   |
|---|---|
| 6.1. Datum der Populationsgrößenschätzung:                    | 2006-2018   |
| 6.2. Geschätzte Populationsgröße, bezogen auf die EU Einheit: | Minimum: 500.000, Maximum: 1.000.000, Best Single Value: 823.991, Einheit: i                                |
| 6.3. Art der Schätzung:                                       | Beste Schätzung   |
| 6.4. Geschätzte Populationsgröße, bezogen auf die DE Einheit: | Minimum: 1.092, Maximum: 1.105, Best Single Value: 1.098,5, Einheit: Anzahl Vorkommen (Anzahl Wochenstuben) |
| 6.5. Art der Schätzung:                                       | Beste Schätzung   |
| 6.6. Populationsgröße Angewandte Methode:                     | b (b) überwiegend auf der Grundlage einer Extrapolation aus einer begrenzten Menge von Daten)               |

|  |   |
|--|---|
| 6.7. Kurzzeittrend Zeitraum:   | 2006-2018   |
| 6.8. Kurzzeittrend Richtung:   | 0 (stabil)  |
| 6.9. Kurzzeittrend Ausmaß:   | k.A.  |
| 6.10. Kurzzeittrend Angewandte Methode:  | b (b) überwiegend auf der Grundlage einer Extrapolation aus einer begrenzten Menge von Daten)   |
| 6.11. Langzeittrend Zeitraum:  | k.A.  |
| 6.12. Langzeittrend Richtung:  | k.A.  |
| 6.13. Langzeittrend Ausmaß:  | k.A.  |
| 6.14. Langzeittrend Angewandte Methode:  | k.A.  |
| 6.15. Günstige Gesamtpopulation:   | ≈ (ungefähr so groß wie die aktuelle natürliche Population)   |
| 6.15. Günstige Gesamtpopulation:   | 0   |
| 6.15.d. Angewandete Methode zum Ermitteln der günstigen Gesamtpopulation:                    | k.A.  |
| 6.16. Veränderung der Populationsgröße gegenüber der Angabe im letzten Bericht zu beobachten | ja  |
| Grund der Änderung:  | a + b + c   |
| 6.16.e. Hauptgrund für Unterschiede:   | b (verbesserte Kenntnisse/genauere Daten)   |
| 6.17 Sonstige Informationen zu 6.1-6.16:   | Methodik zur Ermittlung der Populationsgröße in EU-Einheit: 1. Ermittlung der durchschnittlichen Anzahl (bester Einzelwert) adulter Weibchen der Monitoringflächen mit unterem und oberem Wert des Konfidenz-intervalls (Minimum- und Maximum-Wert) 2. Produkt aus durchschnittlicher Anzahl (bester Einzelwert) adulter Weibchen sowie Minimum- und Maximum-Wert pro Monitoringfläche und Anzahl Vorkommen und Faktor 2 (Verdoppelung, damit Männchen mit berücksichtigt werden) |

## 7. Habitat der Art

|  |    |
|--|----|
| 7.1.a. Sind Fläche und Qualität des genutzten Habitats groß genug?         | ja |
| 7.1.b. Wenn nein, gibt es eine genügend große ungenutzte Habitatfläche von | #  |

|   |   |
|---|---|
| geeigneter Qualität?                    |   |
| 7.2. Angewandte Methode:                | c (c) überwiegend auf der Grundlage von Expert/innenaussagen mit sehr begrenzten Daten) |
| 7.3. Kurzzeittrend Zeitraum:            | 2006-2018   |
| 7.4. Kurzzeittrend Richtung:            | - (abnehmend)   |
| 7.5. Kurzzeittrend Angewandte Methode:  | c (c) überwiegend auf der Grundlage von Expert/innenaussagen mit sehr begrenzten Daten) |
| 7.6. Langzeittrend Zeitraum:            | k.A.  |
| 7.7. Langzeittrend Richtung:            | k.A.  |
| 7.8. Langzeittrend Angewandte Methode:  | k.A.  |
| 7.9. Sonstige Informationen zu 7.1-7.8: |   |

## 8. Beeinträchtigungen und Gefährdungen

| Code | Beeinträchtigung/Gefährdung  | Ranking der Beeintr. | Ranking der Gefährd. |
|------|--|----------------------|----------------------|
| A21  | Anwendung von chemischen Pflanzenschutzmitteln in der Landwirtschaft   | M                    | M                    |
| B02  | Umwandlung in andere Waldtypen einschließlich Monokulturen   | M                    | M                    |
| B07  | Beseitigung von Totholz und absterbenden Bäumen, einschließlich Bruchstücke  | H                    | H                    |
| B08  | Beseitigung von Altbäume (außer Totholz und absterbenden Bäumen)   | H                    | H                    |
| B15  | Waldbewirtschaftung, die Altholzbestände verringert  | H                    | M                    |
| E01  | Straßen, Wege, Schienen und andere ähnliche Infrastruktur (z.B. Brücken, Viadukte, Tunnel)                                       | M                    | M                    |
| F02  | Errichtung oder Modifikation (z.B. von Wohnungen und Siedlungen) in bestehenden Stadt- oder Erholungsgebieten                    | H                    | H                    |
| F04  | Errichtung oder Modifikation kommerziell oder industriell genutzter Infrastruktur in bestehenden Gewerbe- oder Industriegebieten | H                    | H                    |
| F07  | Sport-, Tourismus und Freizeitaktivitäten  | M                    | M                    |



|  |  |      |   |
|--|--|------|---|
| H05  | Baumsanierung, Fällen/Entfernen von Straßenbäumen und -vegetation für die Verkehrssicherheit | M    | M |
| 8.2. Informationsquellen zu mit "hoch" berichteten Beeinträchtigungen: |  | k.A. |   |
| 8.3. Sonstige Informationen:   |  | k.A. |   |

## 9. Erhaltungsmaßnahmen Anhang II Arten

|                                  |   |
|----------------------------------|---|
| 9.1 Sind Maßnahmen erforderlich? | ja  |
| 9.1.a-c. Stand der Maßnahme:     | b (Maßnahmen identifiziert und ergriffen)   |
| 9.2. Hauptzweck:                 | a (a) Erhalt des aktuellen Verbreitungsgebiets, der Population und/oder des Habitats der Art) |
| 9.3. Ort:                        | b (innerhalb und außerhalb)   |
| 9.4. Reaktion auf Maßnahmen:     | c (langfristige Ergebnisse)   |

### 9.5 Erhaltungsmaßnahmen

| Code DE | Maßnahme   |
|---------|--|
| CA01    | Verhinderung der Umwandlung natürlicher und naturnaher Lebensräume und Lebensräume von Arten in landwirtschaftliche Nutzflächen                                      |
| CA02    | Wiederherstellung kleiner Landschaftselemente in der Agrarlandschaft   |
| CA05    | Anpassung der Mahd, Beweidung oder anderer vergleichbarer Maßnahmen (an den jeweiligen Lebensraum)   |
| CA09    | Regulierung der Verwendung von natürlichen Düngemitteln und Chemikalien in der landwirtschaftlichen Produktion (Ackerbau und Viehzucht)                              |
| CB01    | Verhinderung der Umwandlung natürlicher und naturnaher Lebensräume in Wald und von natürlichem/ naturnahem Wald in intensiv bewirtschaftete Forstplantagen           |
| CB02    | Beibehaltung bestehender traditioneller Waldbewirtschaftung und Nutzungsmethoden   |
| CE01    | Reduktion der Auswirkungen von Verkehrsinfrastruktur   |
| CF02    | Wiederherstellung von Lebensräumen, die durch Wohn-, Gewerbe-, Industrie- und Freizeiteinrichtungen und -aktivitäten sowie deren Infrastruktur beeinträchtigt werden |
| CF03    | Reduktion der Beeinträchtigung durch Outdoor Sportarten, Freizeit- und Erholungsaktivitäten  |

|      |  |
|------|--|
| CH03 | Reduktion des Einflusses sonstiger menschlicher Aktivitäten (z.B. Grundstückseinzäunung, Höhlenverschluss, Fällung von Straßenbäumen, Vandalismus) |
|------|--|

## 9.6. Sonstige Informationen zu Erhaltungsmaßnahmen:

|      |
|------|
| k.A. |
|------|

## 10. Zukunftsaussichten

|  |             |
|--|-------------|
| 10.1.a. Zukunftsaussichten des Parameters Verbreitungsgebiet:                                | 1<br>(good) |
| 10.1.b. Zukunftsaussichten des Parameters Population:  | 1<br>(good) |
| 10.1.c. Zukunftsaussichten des Parameters Habitat:   | u (unk)     |
| 10.2. Sonstige relevante Informationen ergänzend zu den unter Feld 10.1 angeforderten Daten: |             |

## 11. Schlussfolgerungen

|  |    |
|--|----|
| 11.1. Gesamtbewertung des natürlichen Verbreitungsgebiets: | FV |
| 11.2. Gesamtbewertung der Population:                      | FV |
| 11.3. Gesamtbewertung des Habitats:                        | U1 |
| 11.4. Gesamtbewertung der Zukunftsaussichten:              | FV |
| 11.5. Gesamtbewertung des Erhaltungszustandes:             | U1 |
| 11.6. Trend der Gesamtbewertung:                           | -  |

### 11.7. Gründe für die Unterschiede in der Bewertung zur vorherigen Berichtsperiode:

|   | Bewertung | Trend |
|---|-----------|-------|
| 11.7.a. Gibt es Unterschiede in der Bewertung zum vorherigen Bericht? | ja        | ja    |
| 11.7.b. Tatsächliche Veränderung:                                     | ja        | ja    |
| 11.7.c. Verbesserte Kenntnisse/genauere Daten:                        | ja        | nein  |
| 11.7.d. Anwendung einer anderen Methode:                              | nein      | ja    |

|  |                              |                              |
|--|------------------------------|------------------------------|
| 11.7.e. keine Informationen über die Ursache der Änderung: | nein                         | nein                         |
| 11.7.b-d. Hauptgrund für den Unterschied:                  | b (tatsächliche Veränderung) | b (tatsächliche Veränderung) |

### 11.8. Sonstige Informationen zu 11.1-11.7:

k.A.

## 12. Abdeckung in FFH-Gebieten

|   |   |
|---|---|
| 12.1. Populationsgröße innerhalb der FFH-Gebiete, bezogen auf die EU-Einheit: | Minimum: 68.195, Maximum: 123.520, Best Single Value: 96.053,5, Einheit: i                    |
| 12.2. Art der Schätzung:  | Beste Schätzung   |
| 12.3. Angewandte Methode zur Bestimmung der Populationsgröße:                 | b (b) überwiegend auf der Grundlage einer Extrapolation aus einer begrenzten Menge von Daten) |
| 12.4. Kurzzeittrend Richtung:   | + (zunehmend)   |
| 12.5. Kurzzeittrend Angewandte Methode:                                       | a (a) Gesamterhebung oder statistisch abgesicherte Schätzung)                                 |
| 12.6. Sonstige Informationen zu 12.1-12.5:                                    |   |

## 13. Ergänzende Informationen

|  |  |
|--|--|
| 13.1. Begründung für den Fall, dass bei der Trendabschätzung von der Vorgabe (1% pro Jahr) abgewichen wurde: |  |
| 13.2. Erläuterungen zum Zustandekommen einer MS-übergreifenden Bewertung:                                    |  |
| 13.3. Sonstige relevante Informationen zur Beurteilung des EHZ:  |  |

# Nationaler Bericht nach Art. 17 FFH-Richtlinie in Deutschland (2019), Teil Arten (Annex B)

Baseline: II22\_EU\_Upload\_20190830

Art: (MAM) MYOTMYST: *Myotis mystacinus* (Anh. IV)

Biogeographische Region: KON (Kontinentale Region)

Status-Einstufung: PRE

## 1. Allgemeine Informationen

|   |                           |
|---|---------------------------|
| 1.2. Artencode                                    | 1330                      |
| 1.3. Wissenschaftliche Bezeichnung der Art        | <i>Myotis mystacinus</i>  |
| 1.4. Andere wissenschaftliche Bezeichnung der Art | All other Microchiroptera |
| 1.5. Trivialname                                  | Kleine Bartfledermaus     |

## 2. Karten

|   |   |
|---|---|
| 2.1. Die Art ist als sensibel einzustufen?  | nein  |
| 2.2. Datum der Daten für die Vorkommenskarte  | 2006-2017   |
| 2.3. Wird eine Karte des aktuellen Vorkommensgebiets geliefert?                           | ja  |
| 2.4. Angewandte Methode für Kartendaten   | c (c) überwiegend auf der Grundlage von Expert/innenaussagen mit sehr begrenzten Daten) |
| 2.5. Wird eine zusätzliche Karte zum Vorkommen und/oder zum Verbreitungsgebiet geliefert? | ja  |

## 4. Biogeografische Ebene

|      |  |
|------|--|
| 4.1. |  |
|------|--|

|  |  |
|--|--|
| <b>Biogeografische Region oder marine Region</b> | KON (Kontinentale Region)  |
| <b>4.2. Veröffentlichte Quellen</b>              | <p>BB: Teubner, J., Teubner, J., Dolch, D. &amp; Heise, G. (2008): Säugetierfauna des Landes Brandenburg - Teil 1: Fledermäuse. - Naturschutz und Landschaftspflege in Brandenburg 1, 2 (17): 46-191</p> <p>BE: KLAWITTER, J., ALTENKAMP, R., KALLASCH, C., KÖHLER, D., KRAUß, M., ROSENAU, S. &amp; TEIGE, T. 2005: Rote Liste und Gesamtartenliste der Säugetiere (Mammalia) von Berlin. In: DER LANDESBEAUFTRAGTE FÜR NATURSCHUTZ UND LANDSCHAFTSPFLEGE / SENATSVERWALTUNG FÜR STADTENTWICKLUNG (Hrsg.): Rote Listen der gefährdeten Pflanzen und Tiere von Berlin. CD-ROM.</p> <p>BY: Artenschutzkartierung Bayern</p> <p>HE: Landesweite Artgutachten 2006-2017 sowie Auswertung der zentralen hessischen Artendatenbank</p> <p>MV: ILN, LUNG: Ergebnisse des FFH-Monitorings von Arten und LRT und Handlungsbedarf. In: Natur und Naturschutz in Mecklenburg-Vorpommern, Greifswald 41(2012).</p> <p>NI: Niedersächsisches Tierarten-Erfassungsprogramm</p> <p>NW: <a href="http://ffh-arten.naturschutzinformationen.nrw.de/">http://ffh-arten.naturschutzinformationen.nrw.de/</a></p> <p>SH: P. Borkenhagen (2011) Die Säugetiere Schleswig-Holstein, Husum Verlag, Rote Liste Säugetiere Schleswig-Holstein</p> <p>SL: Harbusch, C. &amp; Utesch, M. (2008): Kommentierte Checkliste der Fledermäuse im Saarland, 2. Fassung. - In: MINISTERIUM FÜR UMWELT &amp; DELATTINIA (Hrsg.): Rote Liste gefährdeter Pflanzen und Tiere des Saarlandes. Atlantenreihe Band 4, S. 263-282, Saarbrücken.</p> <p>TH: TRESS, J. et al. (2012): Fledermäuse in Thüringen. 2. Aufl..Naturschutzreport Heft 27, 656 S.</p> |
| <b>4.2. Veröffentlichte Quellen - Links</b>      | <p>BW: <a href="https://www.lubw.baden-wuerttemberg.de/natur-und-landschaft/fauna-flora-habitat-richtlinie">https://www.lubw.baden-wuerttemberg.de/natur-und-landschaft/fauna-flora-habitat-richtlinie</a></p> <p>BY: <a href="https://www.lfu.bayern.de/natur/artenschutzkartierung/index.htm">https://www.lfu.bayern.de/natur/artenschutzkartierung/index.htm</a></p> <p>HE: <a href="https://www.hlnug.de/themen/naturschutz/tiere-und-pflanzen/informationen-zu-tier-und-pflanzenarten.html">https://www.hlnug.de/themen/naturschutz/tiere-und-pflanzen/informationen-zu-tier-und-pflanzenarten.html</a></p> <p>MV: <a href="https://www.lung.mv-regierung.de/insite/cms/umwelt/natur/artenschutz/as_ffh_arten.htm">https://www.lung.mv-regierung.de/insite/cms/umwelt/natur/artenschutz/as_ffh_arten.htm</a></p> <p>RP: <a href="http://www.natura2000.rlp.de">www.natura2000.rlp.de</a></p> <p>SL: <a href="http://geoportal.saarland.de/arcgis/services/Internet/ABDS_RASTER/MapServer/WFSServer?&amp;request=GetCapabilities&amp;VERSION=1.1.0&amp;SERVICE=WFS">http://geoportal.saarland.de/arcgis/services/Internet/ABDS_RASTER/MapServer/WFSServer?&amp;request=GetCapabilities&amp;VERSION=1.1.0&amp;SERVICE=WFS</a></p> <p>SN: <a href="https://www.umwelt.sachsen.de/umwelt/natur/46911.htm">https://www.umwelt.sachsen.de/umwelt/natur/46911.htm</a></p> <p>ST: <a href="http://www.tierartenmonitoring-sachsen-anhalt.de">www.tierartenmonitoring-sachsen-anhalt.de</a></p>  |

## 5. Natürliches Verbreitungsgebiet

|  |   |
|--|---|
| <b>5.1. Größe des Verbreitungsgebiets:</b> | 254.136 km <sup>2</sup> (25.413.608 ha) |
| <b>5.2. Kurzzeittrend Zeitraum:</b>        | 2006-2018                               |
| <b>5.3. Kurzzeittrend Richtung:</b>        | 0 (stabil)                              |
|  |   |

|  |   |
|--|---|
| 5.4. Kurzzeittrend Ausmaß:   | k.A.  |
| 5.5. Kurzzeittrend Angewandte Methode:   | b (b) überwiegend auf der Grundlage einer Extrapolation aus einer begrenzten Menge von Daten) |
| 5.6. Langzeittrend Zeitraum:   | k.A.  |
| 5.7. Langzeittrend Richtung:   | k.A.  |
| 5.8. Langzeittrend Ausmaß:   | k.A.  |
| 5.9. Langzeittrend Angewandte Methode:   | k.A.  |
| 5.10. Günstiges natürliches Verbreitungsgebiet:  | ≈ (ungefähr so groß wie das aktuelle Verbreitungsgebiet)                                      |
| 5.10.d. Angewandete Methode zum Ermitteln des günstigen natürlichen Verbreitungsgebiets:   | k.A.  |
| 5.11. Veränderung der Gesamtfläche des natürlichen Verbreitungsgebiets (5.1) gegenüber der Angabe im letzten Bericht (2.3.1) zu beobachten | ja  |
| Grund der Änderung:  | a + b + c   |
| 5.11.e. Hauptgrund für Unterschiede:   | c (Anwendung einer anderen Methode)   |
| 5.12 Sonstige Informationen zu 5.1-5.11:   | k.A.  |

## 6. Population

|   |  |
|---|--|
| 6.1. Datum der Populationsgrößenschätzung:                    | 2006-2018  |
| 6.2. Geschätzte Populationsgröße, bezogen auf die EU Einheit: | Minimum: 60.422, Maximum: 60.422, Best Single Value: 60.422, Einheit: grids1x1 |

|  |   |
|--|---|
| <b>6.3. Art der Schätzung:</b>                                       | Beste Schätzung   |
| <b>6.4. Geschätzte Populationsgröße, bezogen auf die DE Einheit:</b> | Minimum: 883, Maximum: 907, Best Single Value: 895, Einheit: TK25                             |
| <b>6.5. Art der Schätzung:</b>                                       | Beste Schätzung   |
| <b>6.6. Populationsgröße Angewandte Methode:</b>                     | b (b) überwiegend auf der Grundlage einer Extrapolation aus einer begrenzten Menge von Daten) |
| <b>6.7. Kurzzeittrend Zeitraum:</b>                                  | 2006-2018   |
| <b>6.8. Kurzzeittrend Richtung:</b>                                  | - (abnehmend)   |
| <b>6.9. Kurzzeittrend Ausmaß:</b>                                    | k.A.  |
| <b>6.10. Kurzzeittrend Angewandte Methode:</b>                       | b (b) überwiegend auf der Grundlage einer Extrapolation aus einer begrenzten Menge von Daten) |
| <b>6.11. Langzeittrend Zeitraum:</b>                                 | k.A.  |
| <b>6.12. Langzeittrend Richtung:</b>                                 | k.A.  |
| <b>6.13. Langzeittrend Ausmaß:</b>                                   | k.A.  |
| <b>6.14. Langzeittrend Angewandte Methode:</b>                       | k.A.  |
| <b>6.15. Günstige Gesamtpopulation:</b>                              | ≈ (ungefähr so groß wie die aktuelle natürliche Population)                                   |
| <b>6.15. Günstige Gesamtpopulation:</b>                              | 0   |
| <b>6.15.d. Angewandete Methode zum Ermitteln der günstigen</b>       | k.A.  |

|   |  |
|---|--|
| <b>Gesamtpopulation:</b>  |  |
| <b>6.16. Veränderung der Populationsgröße gegenüber der Angabe im letzten Bericht zu beobachten</b> | ja   |
| <b>Grund der Änderung:</b>  | a + b + c + d  |
| <b>6.16.e. Hauptgrund für Unterschiede:</b>   | b (verbesserte Kenntnisse/genauere Daten)  |
| <b>6.17 Sonstige Informationen zu 6.1-6.16:</b>   | Methodik zur Ermittlung der Populationsgröße in EU-Einheit:<br>Verschneidung der Vorkommenspunkt (Distribution) mit grids1x1 und Habitatmaskierung mit CorineLandCover-Klassen |

## 7. Habitat der Art

|  |   |
|--|---|
| <b>7.1.a. Sind Fläche und Qualität des genutzten Habitats groß genug?</b>                              | unbekannt   |
| <b>7.1.b. Wenn nein, gibt es eine genügend große ungenutzte Habitatfläche von geeigneter Qualität?</b> | #   |
| <b>7.2. Angewandte Methode:</b>  | c (c) überwiegend auf der Grundlage von Expert/innenaussagen mit sehr begrenzten Daten) |
| <b>7.3. Kurzzeittrend Zeitraum:</b>  | 2006-2018   |
| <b>7.4. Kurzzeittrend Richtung:</b>  | - (abnehmend)   |
| <b>7.5. Kurzzeittrend Angewandte Methode:</b>  | c (c) überwiegend auf der Grundlage von Expert/innenaussagen mit sehr begrenzten Daten) |
| <b>7.6. Langzeittrend Zeitraum:</b>  | k.A.  |
| <b>7.7. Langzeittrend Richtung:</b>  | k.A.  |



|  |      |
|--|------|
| <b>7.8. Langzeittrend Angewandte Methode:</b>  | k.A. |
| <b>7.9. Sonstige Informationen zu 7.1-7.8:</b> |      |

## 8. Beeinträchtigungen und Gefährdungen

| Code       | Beeinträchtigung/Gefährdung   | Ranking der Beeintr. | Ranking der Gefährd. |
|------------|---|----------------------|----------------------|
| <b>A05</b> | Beseitigung kleiner Landschaftselemente zur Flurstücksbereinigung (Hecken, Steinwällen, Bünten, offene Gräben, Quellen, Einzelbäume etc.) | H                    | H                    |
| <b>B02</b> | Umwandlung in andere Waldtypen einschließlich Monokulturen  | H                    | M                    |
| <b>B07</b> | Beseitigung von Totholz und absterbenden Bäumen, einschließlich Bruchstücke   | H                    | H                    |
| <b>B08</b> | Beseitigung von Altbäume (außer Totholz und absterbenden Bäumen)  | H                    | H                    |
| <b>B15</b> | Waldbewirtschaftung, die Altholzbestände verringert   | H                    | H                    |
| <b>E01</b> | Straßen, Wege, Schienen und andere ähnliche Infrastruktur (z.B. Brücken, Viadukte, Tunnel)  | M                    | M                    |
| <b>F02</b> | Errichtung oder Modifikation (z.B. von Wohnungen und Siedlungen) in bestehenden Stadt- oder Erholungsgebieten                             | M                    | H                    |
| <b>F04</b> | Errichtung oder Modifikation kommerziell oder industriell genutzter Infrastruktur in bestehenden Gewerbe- oder Industriegebieten          | M                    | M                    |
| <b>F07</b> | Sport-, Tourismus und Freizeitaktivitäten   | M                    | M                    |

|   |      |
|---|------|
| <b>8.2. Informationsquellen zu mit "hoch" berichteten Beeinträchtigungen:</b> | k.A. |
| <b>8.3. Sonstige Informationen:</b>   | k.A. |

## 10. Zukunftsaussichten

|  |          |
|--|----------|
| 10.1.a. Zukunftsaussichten des Parameters Verbreitungsgebiet:                                | 1 (good) |
| 10.1.b. Zukunftsaussichten des Parameters Population:  | u (unk)  |
| 10.1.c. Zukunftsaussichten des Parameters Habitat:   | 2 (poor) |
| 10.2. Sonstige relevante Informationen ergänzend zu den unter Feld 10.1 angeforderten Daten: |          |

## 11. Schlussfolgerungen

|  |    |
|--|----|
| 11.1. Gesamtbewertung des natürlichen Verbreitungsgebiets: | FV |
| 11.2. Gesamtbewertung der Population:                      | U1 |
| 11.3. Gesamtbewertung des Habitats:                        | U1 |
| 11.4. Gesamtbewertung der Zukunftsaussichten:              | U1 |
| 11.5. Gesamtbewertung des Erhaltungszustandes:             | U1 |
| 11.6. Trend der Gesamtbewertung:                           | -  |

### 11.7. Gründe für die Unterschiede in der Bewertung zur vorherigen Berichtsperiode:

|   | Bewertung | Trend |
|---|-----------|-------|
| 11.7.a. Gibt es Unterschiede in der Bewertung zum vorherigen Bericht? | ja        | ja    |
| 11.7.b. Tatsächliche Veränderung:                                     | ja        | ja    |
| 11.7.c. Verbesserte Kenntnisse/genauere Daten:                        | ja        | ja    |

|  |                              |                              |
|--|------------------------------|------------------------------|
| 11.7.d. Anwendung einer anderen Methode:                   | ja                           | ja                           |
| 11.7.e. keine Informationen über die Ursache der Änderung: | nein                         | nein                         |
| 11.7.b-d. Hauptgrund für den Unterschied:                  | b (tatsächliche Veränderung) | b (tatsächliche Veränderung) |

### 11.8. Sonstige Informationen zu 11.1-11.7:

k.A.

## 13. Ergänzende Informationen

|  |  |
|--|--|
| 13.1. Begründung für den Fall, dass bei der Trendabschätzung von der Vorgabe (1% pro Jahr) abgewichen wurde: |  |
| 13.2. Erläuterungen zum Zustandekommen einer MS-übergreifenden Bewertung:                                    |  |
| 13.3. Sonstige relevante Informationen zur Beurteilung des EHZ:  |  |

# Nationaler Bericht nach Art. 17 FFH-Richtlinie in Deutschland (2019), Teil Arten (Annex B)

Baseline: II22\_EU\_Upload\_20190830

Art: (MAM) MYOTNATT: *Myotis nattereri* (Anh. IV)

Biogeographische Region: KON (Kontinentale Region)

Status-Einstufung: PRE

## 1. Allgemeine Informationen

|   |                           |
|---|---------------------------|
| 1.2. Artencode                                    | 1322                      |
| 1.3. Wissenschaftliche Bezeichnung der Art        | <i>Myotis nattereri</i>   |
| 1.4. Andere wissenschaftliche Bezeichnung der Art | All other Microchiroptera |
| 1.5. Trivialname                                  | Fransenfledermaus         |

## 2. Karten

|   |   |
|---|---|
| 2.1. Die Art ist als sensibel einzustufen?  | nein  |
| 2.2. Datum der Daten für die Vorkommenskarte  | 2006-2018   |
| 2.3. Wird eine Karte des aktuellen Vorkommensgebiets geliefert?                           | ja  |
| 2.4. Angewandte Methode für Kartendaten   | c (c) überwiegend auf der Grundlage von Expert/innenaussagen mit sehr begrenzten Daten) |
| 2.5. Wird eine zusätzliche Karte zum Vorkommen und/oder zum Verbreitungsgebiet geliefert? | ja  |

## 4. Biogeografische Ebene

|      |  |
|------|--|
| 4.1. |  |
|------|--|

|  |   |
|--|---|
| <b>Biogeografische Region oder marine Region</b> | KON (Kontinentale Region)   |
| <b>4.2. Veröffentlichte Quellen</b>              | <p>BB: Teubner, J., Teubner, J., Dolch, D. &amp; Heise, G. (2008): Säugetierfauna des Landes Brandenburg - Teil 1: Fledermäuse. - Naturschutz und Landschaftspflege in Brandenburg 1, 2 (17): 46-191</p> <p>BE: KLAWITTER, J., ALTENKAMP, R., KALLASCH, C., KÖHLER, D., KRAUß, M., ROSENAU, S. &amp; TEIGE, T. 2005: Rote Liste und Gesamtartenliste der Säugetiere (Mammalia) von Berlin. In: DER LANDESBEAUFTRAGTE FÜR NATURSCHUTZ UND LANDSCHAFTSPFLEGE / SENATSWERWALTUNG FÜR STADTENTWICKLUNG (Hrsg.): Rote Listen der gefährdeten Pflanzen und Tiere von Berlin. CD-ROM.</p> <p>BY: Artenschutzkartierung Bayern</p> <p>HE: Landesweite Artgutachten 2006-2017 sowie Auswertung der zentralen hessischen Artendatenbank</p> <p>MV: ILN, LUNG: Ergebnisse des FFH-Monitorings von Arten und LRT und Handlungsbedarf. In: Natur und Naturschutz in Mecklenburg-Vorpommern, Greifswald 41(2012).</p> <p>NI: Niedersächsisches Tierarten-Erfassungsprogramm</p> <p>NW: <a href="http://ffh-arten.naturschutzinformationen.nrw.de/">http://ffh-arten.naturschutzinformationen.nrw.de/</a></p> <p>SH: P. Borkenhagen (2011) Die Säugetiere Schleswig-Holstein, Husum Verlag, Rote Liste Säugetiere Schleswig-Holstein</p> <p>SL: Harbusch, C. &amp; Utesch, M. (2008): Kommentierte Checkliste der Fledermäuse im Saarland, 2. Fassung. - In: MINISTERIUM FÜR UMWELT &amp; DELATTINIA (Hrsg.): Rote Liste gefährdeter Pflanzen und Tiere des Saarlandes. Atlantenreihe Band 4, S. 263-282, Saarbrücken.</p> <p>TH: TRESS, J. et al. (2012): Fledermäuse in Thüringen. 2. Aufl..Naturschutzreport Heft 27, 656 S.</p>  |
| <b>4.2. Veröffentlichte Quellen - Links</b>      | <p>BW: <a href="https://www.lubw.baden-wuerttemberg.de/natur-und-landschaft/fauna-flora-habitat-richtlinie">https://www.lubw.baden-wuerttemberg.de/natur-und-landschaft/fauna-flora-habitat-richtlinie</a></p> <p>BY: <a href="https://www.lfu.bayern.de/natur/artenschutzkartierung/index.htm">https://www.lfu.bayern.de/natur/artenschutzkartierung/index.htm</a></p> <p>HE: <a href="https://www.hlnug.de/themen/naturschutz/tiere-und-pflanzen/informationen-zu-tier-und-pflanzenarten.html">https://www.hlnug.de/themen/naturschutz/tiere-und-pflanzen/informationen-zu-tier-und-pflanzenarten.html</a></p> <p>MV: <a href="https://www.lung.mv-regierung.de/insite/cms/umwelt/natur/artenschutz/as_ffh_arten.htm">https://www.lung.mv-regierung.de/insite/cms/umwelt/natur/artenschutz/as_ffh_arten.htm</a></p> <p>RP: <a href="http://www.natura2000.rlp.de">www.natura2000.rlp.de</a></p> <p>SL: <a href="http://geoportal.saarland.de/arcgis/services/Internet/ABDS_RASTER/MapServer/WFSServer?&amp;request=GetCapabilities&amp;VERSION=1.1.0&amp;SERVICE=WFS">http://geoportal.saarland.de/arcgis/services/Internet/ABDS_RASTER/MapServer/WFSServer?&amp;request=GetCapabilities&amp;VERSION=1.1.0&amp;SERVICE=WFS</a></p> <p>SN: <a href="https://www.umwelt.sachsen.de/umwelt/natur/46911.htm">https://www.umwelt.sachsen.de/umwelt/natur/46911.htm</a></p> <p><a href="https://www.umwelt.sachsen.de/umwelt/natur/46911.htm">https://www.umwelt.sachsen.de/umwelt/natur/46911.htm</a></p> <p><a href="https://www.umwelt.sachsen.de/umwelt/natur/46911.htm">https://www.umwelt.sachsen.de/umwelt/natur/46911.htm</a></p> <p>ST: <a href="http://www.tierartenmonitoring-sachsen-anhalt.de">www.tierartenmonitoring-sachsen-anhalt.de</a></p> |

## 5. Natürliches Verbreitungsgebiet

|  |   |
|--|---|
| <b>5.1. Größe des Verbreitungsgebiets:</b> | 286.945 km <sup>2</sup> (28.694.536 ha) |
| <b>5.2. Kurzzeittrend Zeitraum:</b>        | 2006-2018                               |
| <b>5.3. Kurzzeittrend Richtung:</b>        | 0 (stabil)                              |

|  |   |
|--|---|
| 5.4. Kurzzeittrend Ausmaß:   | k.A.  |
| 5.5. Kurzzeittrend Angewandte Methode:   | b (b) überwiegend auf der Grundlage einer Extrapolation aus einer begrenzten Menge von Daten) |
| 5.6. Langzeittrend Zeitraum:   | k.A.  |
| 5.7. Langzeittrend Richtung:   | k.A.  |
| 5.8. Langzeittrend Ausmaß:   | k.A.  |
| 5.9. Langzeittrend Angewandte Methode:   | k.A.  |
| 5.10. Günstiges natürliches Verbreitungsgebiet:  | ≈ (ungefähr so groß wie das aktuelle Verbreitungsgebiet)                                      |
| 5.10.d. Angewandete Methode zum Ermitteln des günstigen natürlichen Verbreitungsgebiets:   | k.A.  |
| 5.11. Veränderung der Gesamtfläche des natürlichen Verbreitungsgebiets (5.1) gegenüber der Angabe im letzten Bericht (2.3.1) zu beobachten | ja  |
| Grund der Änderung:  | c   |
| 5.11.e. Hauptgrund für Unterschiede:   | c (Anwendung einer anderen Methode)   |
| 5.12 Sonstige Informationen zu 5.1-5.11:   |   |

## 6. Population

|  |           |
|--|-----------|
| 6.1. Datum der Populationsgrößenschätzung: | 2006-2018 |
|  |           |

|  |   |
|--|---|
| <b>6.2. Geschätzte Populationsgröße, bezogen auf die EU Einheit:</b> | Minimum: 176.667, Maximum: 176.667, Best Single Value: 176.667, Einheit: grids1x1             |
| <b>6.3. Art der Schätzung:</b>                                       | Beste Schätzung   |
| <b>6.4. Geschätzte Populationsgröße, bezogen auf die DE Einheit:</b> | Minimum: 1.644, Maximum: 1.707, Best Single Value: 1.675,5, Einheit: TK25                     |
| <b>6.5. Art der Schätzung:</b>                                       | Beste Schätzung   |
| <b>6.6. Populationsgröße Angewandte Methode:</b>                     | b (b) überwiegend auf der Grundlage einer Extrapolation aus einer begrenzten Menge von Daten) |
| <b>6.7. Kurzzeittrend Zeitraum:</b>                                  | 2006-2018   |
| <b>6.8. Kurzzeittrend Richtung:</b>                                  | + (zunehmend)   |
| <b>6.9. Kurzzeittrend Ausmaß:</b>                                    | k.A.  |
| <b>6.10. Kurzzeittrend Angewandte Methode:</b>                       | b (b) überwiegend auf der Grundlage einer Extrapolation aus einer begrenzten Menge von Daten) |
| <b>6.11. Langzeittrend Zeitraum:</b>                                 | k.A.  |
| <b>6.12. Langzeittrend Richtung:</b>                                 | k.A.  |
| <b>6.13. Langzeittrend Ausmaß:</b>                                   | k.A.  |
| <b>6.14. Langzeittrend Angewandte Methode:</b>                       | k.A.  |
| <b>6.15. Günstige Gesamtpopulation:</b>                              | DE: 1.675   |

|   |  |
|---|--|
| <b>6.15. Günstige Gesamtpopulation:</b>   | 1.675  |
| <b>6.15.d. Angewandete Methode zum Ermitteln der günstigen Gesamtpopulation:</b>                    | <p>Die günstige Gesamtpopulation (FRP) wurde bereits für die Berichte 2007 und 2013 festgelegt und für den Bericht 2019 übernommen, sofern keine Anpassungen erforderlich waren.</p> <p>Dabei wurde berücksichtigt, dass die günstige Gesamtpopulation nicht kleiner sein darf als der Zustand bei Inkrafttreten der FFH-Richtlinie (für Deutschland 1994) sowie groß genug zur Sicherung des langfristigen Überlebens sein muss. Die Angaben sind konservative Schätzungen unter der Annahme, dass 1994 die aktuelle Population in den meisten Fällen der günstigen Gesamtpopulation entsprach. Nur im Falle von vorhandenem Potential bei gleichzeitig naturschutzfachlich und finanziell möglicher Vergrößerung der aktuellen Population, wurden diese Anteile zur günstigen Gesamtpopulation hinzugezählt. Methodisch bedingte Veränderungen oder genauere Kenntnisse haben fallweise zu Korrekturen geführt.</p> <p>Eine systematische, vollständige Überprüfung der günstigen Referenzwerte nach einheitlichen wissenschaftlichen Kriterien und den neuen Vorgaben in der Guideline für den FFH-Bericht 2019 war bisher nicht möglich und ist für die folgende Berichtsperiode vorgesehen. Es ist daher mit weiteren Anpassungen der FRP im Bericht 2025 zu rechnen.</p> |
| <b>6.16. Veränderung der Populationsgröße gegenüber der Angabe im letzten Bericht zu beobachten</b> | ja   |
| <b>Grund der Änderung:</b>  | a + b + c  |
| <b>6.16.e. Hauptgrund für Unterschiede:</b>   | b (verbesserte Kenntnisse/genauere Daten)  |
| <b>6.17 Sonstige Informationen zu 6.1-6.16:</b>   | Methodik zur Ermittlung der Populationsgröße in EU-Einheit: Verschneidung der Vorkommenspunkt (Distribution) mit grids1x1 und Habitatmaskierung mit CorineLandCover-Klassen  |

## 7. Habitat der Art

|  |    |
|--|----|
| <b>7.1.a. Sind Fläche und Qualität des genutzten Habitats groß genug?</b>                              | ja |
| <b>7.1.b. Wenn nein, gibt es eine genügend große ungenutzte Habitatfläche von geeigneter Qualität?</b> | #  |



|   |   |
|---|---|
| 7.2. Angewandte Methode:                | c (c) überwiegend auf der Grundlage von Expert/innenaussagen mit sehr begrenzten Daten) |
| 7.3. Kurzzeittrend Zeitraum:            | 2006-2018   |
| 7.4. Kurzzeittrend Richtung:            | 0 (stabil)  |
| 7.5. Kurzzeittrend Angewandte Methode:  | c (c) überwiegend auf der Grundlage von Expert/innenaussagen mit sehr begrenzten Daten) |
| 7.6. Langzeittrend Zeitraum:            | k.A.  |
| 7.7. Langzeittrend Richtung:            | k.A.  |
| 7.8. Langzeittrend Angewandte Methode:  | k.A.  |
| 7.9. Sonstige Informationen zu 7.1-7.8: |   |

## 8. Beeinträchtigungen und Gefährdungen

| Code | Beeinträchtigung/Gefährdung   | Ranking der Beeintr. | Ranking der Gefährd. |
|------|---|----------------------|----------------------|
| A05  | Beseitigung kleiner Landschaftselemente zur Flurstücksbereinigung (Hecken, Steinwällen, Bünten, offene Gräben, Quellen, Einzelbäume etc.) | H                    | H                    |
| A21  | Anwendung von chemischen Pflanzenschutzmitteln in der Landwirtschaft  | H                    | H                    |
| B04  | Aufgabe einer traditionellen Forstbewirtschaftung   | M                    | M                    |
| B07  | Beseitigung von Totholz und absterbenden Bäumen, einschließlich Bruchstücke   | H                    | M                    |
| B08  | Beseitigung von Altbäume (außer Totholz und absterbenden Bäumen)  | H                    | H                    |
| B20  | Verwendung von Pflanzenschutzmitteln in der Forstwirtschaft   | H                    | H                    |

|            |   |   |   |
|------------|---|---|---|
| <b>E01</b> | Straßen, Wege, Schienen und andere ähnliche Infrastruktur (z.B. Brücken, Viadukte, Tunnel)                    | M | M |
| <b>F02</b> | Errichtung oder Modifikation (z.B. von Wohnungen und Siedlungen) in bestehenden Stadt- oder Erholungsgebieten | M | H |
| <b>F07</b> | Sport-, Tourismus und Freizeitaktivitäten   | M | M |
| <b>H06</b> | Verschluss von oder eingeschränkter Zugang zu Standorten/Lebensräumen   | M | M |

|   |      |
|---|------|
| <b>8.2. Informationsquellen zu mit "hoch" berichteten Beeinträchtigungen:</b> | k.A. |
| <b>8.3. Sonstige Informationen:</b>   | k.A. |

## 10. Zukunftsaussichten

|   |          |
|---|----------|
| <b>10.1.a. Zukunftsaussichten des Parameters Verbreitungsgebiet:</b>                                | 1 (good) |
| <b>10.1.b. Zukunftsaussichten des Parameters Population:</b>  | 1 (good) |
| <b>10.1.c. Zukunftsaussichten des Parameters Habitat:</b>   | 1 (good) |
| <b>10.2. Sonstige relevante Informationen ergänzend zu den unter Feld 10.1 angeforderten Daten:</b> |          |

## 11. Schlussfolgerungen

|   |    |
|---|----|
| <b>11.1. Gesamtbewertung des natürlichen Verbreitungsgebiets:</b> | FV |
| <b>11.2. Gesamtbewertung der Population:</b>                      | FV |
| <b>11.3. Gesamtbewertung des Habitats:</b>                        | FV |
|   |    |

|  |    |
|--|----|
| 11.4. Gesamtbewertung der Zukunftsaussichten:  | FV |
| 11.5. Gesamtbewertung des Erhaltungszustandes: | FV |
| 11.6. Trend der Gesamtbewertung:               | +  |

### 11.7. Gründe für die Unterschiede in der Bewertung zur vorherigen Berichtsperiode:

|   | Bewertung | Trend   |
|---|-----------|---|
| 11.7.a. Gibt es Unterschiede in der Bewertung zum vorherigen Bericht? | nein      | ja  |
| 11.7.b. Tatsächliche Veränderung:                                     | nein      | nein  |
| 11.7.c. Verbesserte Kenntnisse/genauere Daten:                        | nein      | nein  |
| 11.7.d. Anwendung einer anderen Methode:                              | nein      | ja  |
| 11.7.e. keine Informationen über die Ursache der Änderung:            | nein      | nein  |
| 11.7.b-d. Hauptgrund für den Unterschied:                             | k.A.      | d (Anwendung anderer Methoden (einschließlich taxonomischer Änderungen und der Anwendung anderer Schwellenwerte)) |

### 11.8. Sonstige Informationen zu 11.1-11.7:

k.A.

## 13. Ergänzende Informationen

|  |  |
|--|--|
| 13.1. Begründung für den Fall, dass bei der Trendabschätzung von der Vorgabe (1% pro Jahr) abgewichen wurde: |  |
|  |  |

**13.2. Erläuterungen zum Zustandekommen einer MS-übergreifenden Bewertung:**

**13.3. Sonstige relevante Informationen zur Beurteilung des EHZ:**

# Nationaler Bericht nach Art. 17 FFH-Richtlinie in Deutschland (2019), Teil Arten (Annex B)

Baseline: II22\_EU\_Upload\_20190830

Art: (MAM) NYCTLEIS: *Nyctalus leisleri* (Anh. IV)

Biogeographische Region: KON (Kontinentale Region)

Status-Einstufung: PRE

## 1. Allgemeine Informationen

|   |                           |
|---|---------------------------|
| 1.2. Artencode                                    | 1331                      |
| 1.3. Wissenschaftliche Bezeichnung der Art        | <i>Nyctalus leisleri</i>  |
| 1.4. Andere wissenschaftliche Bezeichnung der Art | All other Microchiroptera |
| 1.5. Trivialname                                  | Kleiner Abendsegler       |

## 2. Karten

|   |   |
|---|---|
| 2.1. Die Art ist als sensibel einzustufen?  | nein  |
| 2.2. Datum der Daten für die Vorkommenskarte  | 2006-2017   |
| 2.3. Wird eine Karte des aktuellen Vorkommensgebiets geliefert?                           | ja  |
| 2.4. Angewandte Methode für Kartendaten   | b (b) überwiegend auf der Grundlage einer Extrapolation aus einer begrenzten Menge von Daten) |
| 2.5. Wird eine zusätzliche Karte zum Vorkommen und/oder zum Verbreitungsgebiet geliefert? | ja  |

## 4. Biogeografische Ebene

|      |  |
|------|--|
| 4.1. |  |
|------|--|

|  |   |
|--|---|
| <b>Biogeografische Region oder marine Region</b> | KON (Kontinentale Region)   |
| <b>4.2. Veröffentlichte Quellen</b>              | <p>BB: Teubner, J., Teubner, J., Dolch, D. &amp; Heise, G. (2008): Säugetierfauna des Landes Brandenburg - Teil 1: Fledermäuse. - Naturschutz und Landschaftspflege in Brandenburg 1, 2 (17): 46-191</p> <p>BE: KLAWITTER, J., ALTENKAMP, R., KALLASCH, C., KÖHLER, D., KRAUß, M., ROSENAU, S. &amp; TEIGE, T. 2005: Rote Liste und Gesamtartenliste der Säugetiere (Mammalia) von Berlin. In: DER LANDESBEAUFTRAGTE FÜR NATURSCHUTZ UND LANDSCHAFTSPFLEGE / SENATSVERWALTUNG FÜR STADTENTWICKLUNG (Hrsg.): Rote Listen der gefährdeten Pflanzen und Tiere von Berlin. CD-ROM.</p> <p>BY: FFH- Managementplanung, FFH- Monitoring, Fledermaus- Koordinationsstellen</p> <p>HE: Landesweite Artgutachten 2006-2017 sowie Auswertung der zentralen hessischen Artendatenbank</p> <p>MV: ILN, LUNG: Ergebnisse des FFH-Monitorings von Arten und LRT und Handlungsbedarf. In: Natur und Naturschutz in Mecklenburg-Vorpommern, Greifswald 41(2012).</p> <p>NI: Niedersächsisches Tierarten-Erfassungsprogramm</p> <p>NW: <a href="http://ffh-arten.naturschutzinformationen.nrw.de/">http://ffh-arten.naturschutzinformationen.nrw.de/</a></p> <p>SH: P. Borkenhagen (2011) Die Säugetiere Schleswig-Holstein, Husum Verlag, Rote Liste Säugetiere Schleswig-Holstein</p> <p>SL: Harbusch, C. &amp; Utesch, M. (2008): Kommentierte Checkliste der Fledermäuse im Saarland, 2. Fassung. - In: MINISTERIUM FÜR UMWELT &amp; DELATTINIA (Hrsg.): Rote Liste gefährdeter Pflanzen und Tiere des Saarlandes. Atlantenreihe Band 4, S. 263-282, Saarbrücken.</p> <p>TH: TRESS, J. et al. (2012): Fledermäuse in Thüringen. 2. Aufl..Naturschutzreport Heft 27, 656 S.</p> |
| <b>4.2. Veröffentlichte Quellen - Links</b>      | <p>BW: <a href="https://www.lubw.baden-wuerttemberg.de/natur-und-landschaft/fauna-flora-habitat-richtlinie">https://www.lubw.baden-wuerttemberg.de/natur-und-landschaft/fauna-flora-habitat-richtlinie</a></p> <p>HE: <a href="https://www.hlnug.de/themen/naturschutz/tiere-und-pflanzen/informationen-zu-tier-und-pflanzenarten.html">https://www.hlnug.de/themen/naturschutz/tiere-und-pflanzen/informationen-zu-tier-und-pflanzenarten.html</a></p> <p>MV: <a href="https://www.lung.mv-regierung.de/insite/cms/umwelt/natur/artenschutz/as_ffh_arten.htm">https://www.lung.mv-regierung.de/insite/cms/umwelt/natur/artenschutz/as_ffh_arten.htm</a></p> <p>RP: <a href="http://www.natura2000.rlp.de">www.natura2000.rlp.de</a></p> <p>SL: <a href="http://geoportal.saarland.de/arcgis/services/Internet/ABDS_RASTER/MapServer/WFSServer?&amp;request=GetCapabilities&amp;VERSION=1.1.0&amp;SERVICE=WFS">http://geoportal.saarland.de/arcgis/services/Internet/ABDS_RASTER/MapServer/WFSServer?&amp;request=GetCapabilities&amp;VERSION=1.1.0&amp;SERVICE=WFS</a></p> <p>SN: <a href="https://www.umwelt.sachsen.de/umwelt/natur/46911.htm">https://www.umwelt.sachsen.de/umwelt/natur/46911.htm</a></p> <p>ST: <a href="http://www.tierartenmonitoring-sachsen-anhalt.de">www.tierartenmonitoring-sachsen-anhalt.de</a></p>  |

## 5. Natürliches Verbreitungsgebiet

|  |   |
|--|---|
| <b>5.1. Größe des Verbreitungsgebiets:</b> | 268.488 km <sup>2</sup> (26.848.804 ha) |
| <b>5.2. Kurzzeittrend Zeitraum:</b>        | 2006-2018                               |
| <b>5.3. Kurzzeittrend Richtung:</b>        | 0 (stabil)                              |

|   |   |
|---|---|
| <b>5.4. Kurzzeittrend<br/>Ausmaß:</b>   | k.A.  |
| <b>5.5. Kurzzeittrend<br/>Angewandte<br/>Methode:</b>   | b (b) überwiegend auf der Grundlage einer Extrapolation aus einer begrenzten Menge von Daten)   |
| <b>5.6. Langzeittrend<br/>Zeitraum:</b>   | k.A.  |
| <b>5.7. Langzeittrend<br/>Richtung:</b>   | k.A.  |
| <b>5.8. Langzeittrend<br/>Ausmaß:</b>   | k.A.  |
| <b>5.9. Langzeittrend<br/>Angewandte<br/>Methode:</b>   | k.A.  |
| <b>5.10. Günstiges<br/>natürliches<br/>Verbreitungsgebiet:</b>  | 268.488 km <sup>2</sup> (26.848.804 ha)   |
| <b>5.10.d.<br/>Angewandete<br/>Methode zum<br/>Ermitteln des<br/>günstigen<br/>natürlichen<br/>Verbreitungsgebiets:</b> | <p>Das günstige Verbreitungsgebiet (FRR) wurde bereits für die Berichte 2007 und 2013 festgelegt und für den Bericht 2019 übernommen, sofern keine Anpassungen erforderlich waren.</p> <p>Dabei wurde berücksichtigt, dass das günstige Verbreitungsgebiet nicht kleiner sein darf als der Zustand bei Inkrafttreten der FFH-Richtlinie (für Deutschland 1994) sowie groß genug zur Sicherung des langfristigen Überlebens sein muss. Die Angaben sind konservative Schätzungen unter der Annahme, dass 1994 das aktuelle Verbreitungsgebiet in den meisten Fällen dem günstigen Verbreitungsgebiet entsprach. Nur im Falle von vorhandenem Potential bei gleichzeitig naturschutzfachlich und finanziell möglicher Vergrößerung des aktuellen Verbreitungsgebiets, wurden diese Flächen zum günstigen Verbreitungsgebiet hinzugezählt. Methodisch bedingte Veränderungen oder genauere Kenntnisse haben fallweise zu Korrekturen geführt.</p> <p>Die Angabe beruht auf dem Raster der TK 1:25.000, wobei 1 TK ca. 129 km<sup>2</sup> entspricht. Eine systematische, vollständige Überprüfung der günstigen Referenzwerte nach einheitlichen wissenschaftlichen Kriterien und den neuen Vorgaben in der Guideline für den FFH-Bericht 2019 war bisher nicht möglich und ist für die folgende Berichtsperiode vorgesehen. Es ist daher mit weiteren Anpassungen des FRR im Bericht 2025 zu rechnen.</p> |
| <b>5.11. Veränderung<br/>der Gesamtfläche</b>   |   |

|   |                                     |
|---|-------------------------------------|
| des natürlichen Verbreitungsgebiets (5.1) gegenüber der Angabe im letzten Bericht (2.3.1) zu beobachten | ja                                  |
| Grund der Änderung:   | a + b + c                           |
| 5.11.e. Hauptgrund für Unterschiede:  | c (Anwendung einer anderen Methode) |
| 5.12 Sonstige Informationen zu 5.1-5.11:  | k.A.                                |

## 6. Population

|   |   |
|---|---|
| 6.1. Datum der Populationsgrößenschätzung:                    | 2006-2018   |
| 6.2. Geschätzte Populationsgröße, bezogen auf die EU Einheit: | Minimum: 74.492, Maximum: 74.492, Best Single Value: 74.492, Einheit: grids1x1                |
| 6.3. Art der Schätzung:                                       | Beste Schätzung   |
| 6.4. Geschätzte Populationsgröße, bezogen auf die DE Einheit: | Minimum: 1.226, Maximum: 1.231, Best Single Value: 1.228,5, Einheit: TK25-Quadranten          |
| 6.5. Art der Schätzung:                                       | Beste Schätzung   |
| 6.6. Populationsgröße Angewandte Methode:                     | b (b) überwiegend auf der Grundlage einer Extrapolation aus einer begrenzten Menge von Daten) |
| 6.7. Kurzzeittrend Zeitraum:                                  | 2006-2018   |
| 6.8. Kurzzeittrend Richtung:                                  | - (abnehmend)   |
|   |   |



|  |  |
|--|--|
| 6.9. Kurzzeittrend Ausmaß:   | k.A.   |
| 6.10. Kurzzeittrend Angewandte Methode:  | c (c) überwiegend auf der Grundlage von Expert/innenaussagen mit sehr begrenzten Daten)  |
| 6.11. Langzeittrend Zeitraum:  | k.A.   |
| 6.12. Langzeittrend Richtung:  | k.A.   |
| 6.13. Langzeittrend Ausmaß:  | k.A.   |
| 6.14. Langzeittrend Angewandte Methode:  | k.A.   |
| 6.15. Günstige Gesamtpopulation:   | > (größer als die aktuelle natürliche Population)  |
| 6.15. Günstige Gesamtpopulation:   | 0  |
| 6.15.d. Angewandete Methode zum Ermitteln der günstigen Gesamtpopulation:                    | k.A.   |
| 6.16. Veränderung der Populationsgröße gegenüber der Angabe im letzten Bericht zu beobachten | ja   |
| Grund der Änderung:  | a + b + c  |
| 6.16.e. Hauptgrund für Unterschiede:   | b (verbesserte Kenntnisse/genauere Daten)  |
| 6.17 Sonstige Informationen zu 6.1-6.16:   | Methodik zur Ermittlung der Populationsgröße in EU-Einheit:<br>Verschneidung der Vorkommenspunkt (Distribution) mit grids1x1 und Habitatmaskierung mit CorineLandCover-Klassen |

## 7. Habitat der Art

|  |  |
|--|--|
|  |  |
|--|--|

|   |   |
|---|---|
| 7.1.a. Sind Fläche und Qualität des genutzten Habitats groß genug?                              | nein  |
| 7.1.b. Wenn nein, gibt es eine genügend große ungenutzte Habitatfläche von geeigneter Qualität? | ja  |
| 7.2. Angewandte Methode:  | c (c) überwiegend auf der Grundlage von Expert/innenaussagen mit sehr begrenzten Daten) |
| 7.3. Kurzzeittrend Zeitraum:  | 2006-2018   |
| 7.4. Kurzzeittrend Richtung:  | - (abnehmend)   |
| 7.5. Kurzzeittrend Angewandte Methode:  | c (c) überwiegend auf der Grundlage von Expert/innenaussagen mit sehr begrenzten Daten) |
| 7.6. Langzeittrend Zeitraum:  | k.A.  |
| 7.7. Langzeittrend Richtung:  | k.A.  |
| 7.8. Langzeittrend Angewandte Methode:  | k.A.  |
| 7.9. Sonstige Informationen zu 7.1-7.8:   |   |

## 8. Beeinträchtigungen und Gefährdungen

| Code | Beeinträchtigung/Gefährdung   | Ranking der Beeintr. | Ranking der Gefährd. |
|------|---|----------------------|----------------------|
| B07  | Beseitigung von Totholz und absterbenden Bäumen, einschließlich Bruchstücke | H                    | M                    |
| B08  | Beseitigung von Altbäume (außer Totholz und absterbenden Bäumen)            | H                    | H                    |
| B09  | Kahlschlag  | H                    | H                    |
| B15  | Waldbewirtschaftung, die Altholzbestände verringert                         | M                    | M                    |

|            |  |   |   |
|------------|--|---|---|
| <b>B20</b> | Verwendung von Pflanzenschutzmitteln in der Forstwirtschaft                                  | M | M |
| <b>B28</b> | forstwirtschaftliche Aktivitäten zur Erzeugung erneuerbarer Energien                         | M | H |
| <b>D01</b> | Wind-, Wellen- und Gezeitenenergie, einschließlich Infrastruktur                             | H | H |
| <b>E01</b> | Straßen, Wege, Schienen und andere ähnliche Infrastruktur (z.B. Brücken, Viadukte, Tunnel)   | M | M |
| <b>H05</b> | Baumsanierung, Fällen/Entfernen von Straßenbäumen und -vegetation für die Verkehrssicherheit | M | M |
| <b>H06</b> | Verschluss von oder eingeschränkter Zugang zu Standorten/Lebensräumen                        | M | H |

|   |      |
|---|------|
| <b>8.2. Informationsquellen zu mit "hoch" berichteten Beeinträchtigungen:</b> | k.A. |
| <b>8.3. Sonstige Informationen:</b>   | k.A. |

## 10. Zukunftsaussichten

|   |          |
|---|----------|
| <b>10.1.a. Zukunftsaussichten des Parameters Verbreitungsgebiet:</b>                                | 1 (good) |
| <b>10.1.b. Zukunftsaussichten des Parameters Population:</b>  | 2 (poor) |
| <b>10.1.c. Zukunftsaussichten des Parameters Habitat:</b>   | u (unk)  |
| <b>10.2. Sonstige relevante Informationen ergänzend zu den unter Feld 10.1 angeforderten Daten:</b> |          |

## 11. Schlussfolgerungen

|   |    |
|---|----|
| <b>11.1. Gesamtbewertung des natürlichen Verbreitungsgebiets:</b> | FV |
|---|----|

|  |    |
|--|----|
| 11.2. Gesamtbewertung der Population:          | U1 |
| 11.3. Gesamtbewertung des Habitats:            | U1 |
| 11.4. Gesamtbewertung der Zukunftsaussichten:  | U1 |
| 11.5. Gesamtbewertung des Erhaltungszustandes: | U1 |
| 11.6. Trend der Gesamtbewertung:               | -  |

### 11.7. Gründe für die Unterschiede in der Bewertung zur vorherigen Berichtsperiode:

|   | Bewertung | Trend |
|---|-----------|-------|
| 11.7.a. Gibt es Unterschiede in der Bewertung zum vorherigen Bericht? | nein      | nein  |
| 11.7.b. Tatsächliche Veränderung:                                     | nein      | nein  |
| 11.7.c. Verbesserte Kenntnisse/genauere Daten:                        | nein      | nein  |
| 11.7.d. Anwendung einer anderen Methode:                              | nein      | nein  |
| 11.7.e. keine Informationen über die Ursache der Änderung:            | nein      | nein  |
| 11.7.b-d. Hauptgrund für den Unterschied:                             | k.A.      | k.A.  |

### 11.8. Sonstige Informationen zu 11.1-11.7:

k.A.

## 13. Ergänzende Informationen

|  |  |
|--|--|
| 13.1. Begründung für den Fall, dass bei der Trendabschätzung von der Vorgabe (1% pro Jahr) abgewichen wurde: |  |
|--|--|

**13.2. Erläuterungen zum Zustandekommen einer MS-übergreifenden Bewertung:**

**13.3. Sonstige relevante Informationen zur Beurteilung des EHZ:**

# Nationaler Bericht nach Art. 17 FFH-Richtlinie in Deutschland (2019), Teil Arten (Annex B)

Baseline: II22\_EU\_Upload\_20190830

Art: (MAM) NYCTNOCT: *Nyctalus noctula* (Anh. IV)

Biogeographische Region: KON (Kontinentale Region)

Status-Einstufung: PRE

## 1. Allgemeine Informationen

|   |                           |
|---|---------------------------|
| 1.2. Artencode                                    | 1312                      |
| 1.3. Wissenschaftliche Bezeichnung der Art        | <i>Nyctalus noctula</i>   |
| 1.4. Andere wissenschaftliche Bezeichnung der Art | All other Microchiroptera |
| 1.5. Trivialname                                  | Großer Abendsegler        |

## 2. Karten

|   |   |
|---|---|
| 2.1. Die Art ist als sensibel einzustufen?  | nein  |
| 2.2. Datum der Daten für die Vorkommenskarte  | 2006-2017   |
| 2.3. Wird eine Karte des aktuellen Vorkommensgebiets geliefert?                           | ja  |
| 2.4. Angewandte Methode für Kartendaten   | c (c) überwiegend auf der Grundlage von Expert/innenaussagen mit sehr begrenzten Daten) |
| 2.5. Wird eine zusätzliche Karte zum Vorkommen und/oder zum Verbreitungsgebiet geliefert? | ja  |

## 4. Biogeografische Ebene

|      |  |
|------|--|
| 4.1. |  |
|------|--|

|  |   |
|--|---|
| <b>Biogeografische Region oder marine Region</b> | KON (Kontinentale Region)   |
| <b>4.2. Veröffentlichte Quellen</b>              | <p>BB: Teubner, J., Teubner, J., Dolch, D. &amp; Heise, G. (2008): Säugetierfauna des Landes Brandenburg - Teil 1: Fledermäuse. - Naturschutz und Landschaftspflege in Brandenburg 1, 2 (17): 46-191</p> <p>BE: KLAWITTER, J., ALTENKAMP, R., KALLASCH, C., KÖHLER, D., KRAUß, M., ROSENAU, S. &amp; TEIGE, T. 2005: Rote Liste und Gesamtartenliste der Säugetiere (Mammalia) von Berlin. In: DER LANDESBEAUFTRAGTE FÜR NATURSCHUTZ UND LANDSCHAFTSPFLEGE / SENATSWERWALTUNG FÜR STADTENTWICKLUNG (Hrsg.): Rote Listen der gefährdeten Pflanzen und Tiere von Berlin. CD-ROM.</p> <p>BY: Artenschutzkartierung Bayern</p> <p>HE: Landesweite Artgutachten 2006-2017 sowie Auswertung der zentralen hessischen Artendatenbank</p> <p>MV: ILN, LUNG: Ergebnisse des FFH-Monitorings von Arten und LRT und Handlungsbedarf. In: Natur und Naturschutz in Mecklenburg-Vorpommern, Greifswald 41(2012).</p> <p>NI: Niedersächsisches Tierarten-Erfassungsprogramm</p> <p>NW: <a href="http://ffh-arten.naturschutzinformationen.nrw.de/">http://ffh-arten.naturschutzinformationen.nrw.de/</a></p> <p>SH: P. Borkenhagen (2011) Die Säugetiere Schleswig-Holstein, Husum Verlag, Rote Liste Säugetiere Schleswig-Holstein 2014</p> <p>SL: Harbusch, C. &amp; Utesch, M. (2008): Kommentierte Checkliste der Fledermäuse im Saarland, 2. Fassung. - In: MINISTERIUM FÜR UMWELT &amp; DELATTINIA (Hrsg.): Rote Liste gefährdeter Pflanzen und Tiere des Saarlandes. Atlantenreihe Band 4, S. 263-282, Saarbrücken.</p> <p>TH: TRESS, J. et al. (2012): Fledermäuse in Thüringen. 2. Aufl..Naturschutzreport Heft 27, 656 S.</p> |
| <b>4.2. Veröffentlichte Quellen - Links</b>      | <p>BW: <a href="https://www.lubw.baden-wuerttemberg.de/natur-und-landschaft/fauna-flora-habitat-richtlinie">https://www.lubw.baden-wuerttemberg.de/natur-und-landschaft/fauna-flora-habitat-richtlinie</a></p> <p>BY: <a href="https://www.lfu.bayern.de/natur/artenschutzkartierung/index.htm">https://www.lfu.bayern.de/natur/artenschutzkartierung/index.htm</a></p> <p>HE: <a href="https://www.hlnug.de/themen/naturschutz/tiere-und-pflanzen/informationen-zu-tier-und-pflanzenarten.html">https://www.hlnug.de/themen/naturschutz/tiere-und-pflanzen/informationen-zu-tier-und-pflanzenarten.html</a></p> <p>MV: <a href="https://www.lung.mv-regierung.de/insite/cms/umwelt/natur/artenschutz/as_ffh_arten.htm">https://www.lung.mv-regierung.de/insite/cms/umwelt/natur/artenschutz/as_ffh_arten.htm</a></p> <p>RP: <a href="http://www.natura2000.rlp.de">www.natura2000.rlp.de</a></p> <p>SL: <a href="http://geoportal.saarland.de/arcgis/services/Internet/ABDS_RASTER/MapServer/WFSServer?request=GetCapabilities&amp;VERSION=1.1.0&amp;SERVICE=WFS">http://geoportal.saarland.de/arcgis/services/Internet/ABDS_RASTER/MapServer/WFSServer?request=GetCapabilities&amp;VERSION=1.1.0&amp;SERVICE=WFS</a></p> <p>SN: <a href="https://www.umwelt.sachsen.de/umwelt/natur/46911.htm">https://www.umwelt.sachsen.de/umwelt/natur/46911.htm</a></p> <p>ST: <a href="http://www.tierartenmonitoring-sachsen-anhalt.de">www.tierartenmonitoring-sachsen-anhalt.de</a></p>   |

## 5. Natürliches Verbreitungsgebiet

|  |   |
|--|---|
| <b>5.1. Größe des Verbreitungsgebiets:</b> | 286.982 km <sup>2</sup> (28.698.213 ha) |
| <b>5.2. Kurzzeittrend Zeitraum:</b>        | 2006-2018                               |
| <b>5.3. Kurzzeittrend</b>                  | 0 (stabil)                              |

|  |   |
|--|---|
| Richtung:  |   |
| 5.4. Kurzzeittrend<br>Ausmaß:  | k.A.  |
| 5.5. Kurzzeittrend<br>Angewandte<br>Methode:   | b (b) überwiegend auf der Grundlage einer Extrapolation aus einer begrenzten Menge von Daten)   |
| 5.6. Langzeittrend<br>Zeitraum:  | k.A.  |
| 5.7. Langzeittrend<br>Richtung:  | k.A.  |
| 5.8. Langzeittrend<br>Ausmaß:  | k.A.  |
| 5.9. Langzeittrend<br>Angewandte<br>Methode:   | k.A.  |
| 5.10. Günstiges<br>natürliches<br>Verbreitungsgebiet:  | 286.982 km <sup>2</sup> (28.698.213 ha)   |
| 5.10.d.<br>Angewandete<br>Methode zum<br>Ermitteln des<br>günstigen<br>natürlichen<br>Verbreitungsgebiets: | <p>Das günstige Verbreitungsgebiet (FRR) wurde bereits für die Berichte 2007 und 2013 festgelegt und für den Bericht 2019 übernommen, sofern keine Anpassungen erforderlich waren.</p> <p>Dabei wurde berücksichtigt, dass das günstige Verbreitungsgebiet nicht kleiner sein darf als der Zustand bei Inkrafttreten der FFH-Richtlinie (für Deutschland 1994) sowie groß genug zur Sicherung des langfristigen Überlebens sein muss. Die Angaben sind konservative Schätzungen unter der Annahme, dass 1994 das aktuelle Verbreitungsgebiet in den meisten Fällen dem günstigen Verbreitungsgebiet entsprach. Nur im Falle von vorhandenem Potential bei gleichzeitig naturschutzfachlich und finanziell möglicher Vergrößerung des aktuellen Verbreitungsgebiets, wurden diese Flächen zum günstigen Verbreitungsgebiet hinzugezählt. Methodisch bedingte Veränderungen oder genauere Kenntnisse haben fallweise zu Korrekturen geführt.</p> <p>Die Angabe beruht auf dem Raster der TK 1:25.000, wobei 1 TK ca. 129 km<sup>2</sup> entspricht. Eine systematische, vollständige Überprüfung der günstigen Referenzwerte nach einheitlichen wissenschaftlichen Kriterien und den neuen Vorgaben in der Guideline für den FFH-Bericht 2019 war bisher nicht möglich und ist für die folgende Berichtsperiode vorgesehen. Es ist daher mit weiteren Anpassungen des FRR im Bericht 2025 zu rechnen.</p> |



|  |                              |
|--|------------------------------|
| 5.11. Veränderung der Gesamtfläche des natürlichen Verbreitungsgebiets (5.1) gegenüber der Angabe im letzten Bericht (2.3.1) zu beobachten | ja                           |
| Grund der Änderung:  | a + b + c                    |
| 5.11.e. Hauptgrund für Unterschiede:   | a (tatsächliche Veränderung) |
| 5.12 Sonstige Informationen zu 5.1-5.11:   |                              |

## 6. Population

|   |   |
|---|---|
| 6.1. Datum der Populationsgrößenschätzung:                    | 2006-2018   |
| 6.2. Geschätzte Populationsgröße, bezogen auf die EU Einheit: | Minimum: 161.975, Maximum: 161.975, Best Single Value: 161.975, Einheit: grids1x1             |
| 6.3. Art der Schätzung:                                       | Beste Schätzung   |
| 6.4. Geschätzte Populationsgröße, bezogen auf die DE Einheit: | Minimum: 2.716, Maximum: 2.738, Best Single Value: 2.727, Einheit: TK25-Quadranten            |
| 6.5. Art der Schätzung:                                       | Beste Schätzung   |
| 6.6. Populationsgröße Angewandte Methode:                     | b (b) überwiegend auf der Grundlage einer Extrapolation aus einer begrenzten Menge von Daten) |
| 6.7. Kurzzeittrend Zeitraum:                                  | 2006-2018   |
| 6.8. Kurzzeittrend Richtung:                                  | - (abnehmend)   |

|   |   |
|---|---|
| <b>6.9. Kurzzeittrend Ausmaß:</b>   | k.A.  |
| <b>6.10. Kurzzeittrend Angewandte Methode:</b>  | b (b) überwiegend auf der Grundlage einer Extrapolation aus einer begrenzten Menge von Daten)   |
| <b>6.11. Langzeittrend Zeitraum:</b>  | k.A.  |
| <b>6.12. Langzeittrend Richtung:</b>  | k.A.  |
| <b>6.13. Langzeittrend Ausmaß:</b>  | k.A.  |
| <b>6.14. Langzeittrend Angewandte Methode:</b>  | k.A.  |
| <b>6.15. Günstige Gesamtpopulation:</b>   | > (größer als die aktuelle natürliche Population)   |
| <b>6.15. Günstige Gesamtpopulation:</b>   | 0   |
| <b>6.15.d. Angewandete Methode zum Ermitteln der günstigen Gesamtpopulation:</b>                    | k.A.  |
| <b>6.16. Veränderung der Populationsgröße gegenüber der Angabe im letzten Bericht zu beobachten</b> | ja  |
| <b>Grund der Änderung:</b>  | a + b + c   |
| <b>6.16.e. Hauptgrund für Unterschiede:</b>   | b (verbesserte Kenntnisse/genauere Daten)   |
| <b>6.17 Sonstige Informationen zu 6.1-6.16:</b>   | Methodik zur Ermittlung der Populationsgröße in EU-Einheit: Verschneidung der Vorkommenspunkt (Distribution) mit grids1x1 und Habitatmaskierung mit CorineLandCover-Klassen |

## 7. Habitat der Art

|   |   |
|---|---|
| 7.1.a. Sind Fläche und Qualität des genutzten Habitats groß genug?                              | nein  |
| 7.1.b. Wenn nein, gibt es eine genügend große ungenutzte Habitatfläche von geeigneter Qualität? | unbekannt   |
| 7.2. Angewandte Methode:  | b (b) überwiegend auf der Grundlage einer Extrapolation aus einer begrenzten Menge von Daten) |
| 7.3. Kurzzeittrend Zeitraum:  | 2006-2018   |
| 7.4. Kurzzeittrend Richtung:  | - (abnehmend)   |
| 7.5. Kurzzeittrend Angewandte Methode:  | c (c) überwiegend auf der Grundlage von Expert/innenaussagen mit sehr begrenzten Daten)       |
| 7.6. Langzeittrend Zeitraum:  | k.A.  |
| 7.7. Langzeittrend Richtung:  | k.A.  |
| 7.8. Langzeittrend Angewandte Methode:  | k.A.  |
| 7.9. Sonstige Informationen zu 7.1-7.8:   |   |

## 8. Beeinträchtigungen und Gefährdungen

| Code | Beeinträchtigung/Gefährdung   | Ranking der Beeintr. | Ranking der Gefährd. |
|------|---|----------------------|----------------------|
| B06  | Fällung (ausgenommen Kahlschlag) von Einzelbäumen                           | H                    | M                    |
| B07  | Beseitigung von Totholz und absterbenden Bäumen, einschließlich Bruchstücke | M                    | M                    |
| B08  | Beseitigung von Altbäume (außer Totholz und absterbenden Bäumen)            | H                    | H                    |

|            |  |   |   |
|------------|--|---|---|
| <b>B15</b> | Waldbewirtschaftung, die Altholzbestände verringert  | M | M |
| <b>B20</b> | Verwendung von Pflanzenschutzmitteln in der Forstwirtschaft  | M | M |
| <b>D01</b> | Wind-, Wellen- und Gezeitenenergie, einschließlich Infrastruktur   | H | H |
| <b>F02</b> | Errichtung oder Modifikation (z.B. von Wohnungen und Siedlungen) in bestehenden Stadt- oder Erholungsgebieten                    | H | H |
| <b>F04</b> | Errichtung oder Modifikation kommerziell oder industriell genutzter Infrastruktur in bestehenden Gewerbe- oder Industriegebieten | M | M |
| <b>H05</b> | Baumsanierung, Fällen/Entfernen von Straßenbäumen und -vegetation für die Verkehrssicherheit                                     | M | M |
| <b>H06</b> | Verschluss von oder eingeschränkter Zugang zu Standorten/Lebensräumen  | M | H |

|   |      |
|---|------|
| <b>8.2. Informationsquellen zu mit "hoch" berichteten Beeinträchtigungen:</b> | k.A. |
| <b>8.3. Sonstige Informationen:</b>   | k.A. |

## 10. Zukunftsaussichten

|   |          |
|---|----------|
| <b>10.1.a. Zukunftsaussichten des Parameters Verbreitungsgebiet:</b>                                | 1 (good) |
| <b>10.1.b. Zukunftsaussichten des Parameters Population:</b>  | u (unk)  |
| <b>10.1.c. Zukunftsaussichten des Parameters Habitat:</b>   | 2 (poor) |
| <b>10.2. Sonstige relevante Informationen ergänzend zu den unter Feld 10.1 angeforderten Daten:</b> |          |

## 11. Schlussfolgerungen

|  |  |
|--|--|
|  |  |
|--|--|

|  |    |
|--|----|
| 11.1. Gesamtbewertung des natürlichen Verbreitungsgebiets: | FV |
| 11.2. Gesamtbewertung der Population:                      | U1 |
| 11.3. Gesamtbewertung des Habitats:                        | U1 |
| 11.4. Gesamtbewertung der Zukunftsaussichten:              | U1 |
| 11.5. Gesamtbewertung des Erhaltungszustandes:             | U1 |
| 11.6. Trend der Gesamtbewertung:                           | -  |

### 11.7. Gründe für die Unterschiede in der Bewertung zur vorherigen Berichtsperiode:

|   | Bewertung | Trend |
|---|-----------|-------|
| 11.7.a. Gibt es Unterschiede in der Bewertung zum vorherigen Bericht? | nein      | nein  |
| 11.7.b. Tatsächliche Veränderung:                                     | nein      | nein  |
| 11.7.c. Verbesserte Kenntnisse/genauere Daten:                        | nein      | nein  |
| 11.7.d. Anwendung einer anderen Methode:                              | nein      | nein  |
| 11.7.e. keine Informationen über die Ursache der Änderung:            | nein      | nein  |
| 11.7.b-d. Hauptgrund für den Unterschied:                             | k.A.      | k.A.  |

### 11.8. Sonstige Informationen zu 11.1-11.7:

k.A.

## 13. Ergänzende Informationen

|  |  |
|--|--|
|  |  |
|--|--|

**13.1. Begründung für den Fall, dass bei der Trendabschätzung von der Vorgabe (1% pro Jahr) abgewichen wurde:**

**13.2. Erläuterungen zum Zustandekommen einer MS-übergreifenden Bewertung:**

**13.3. Sonstige relevante Informationen zur Beurteilung des EHZ:**