

0.2 Art

| | |
|--|-------------------------|
| 0.2.1. Artencode | 1936 |
| 0.2.2. Wissenschaftliche Bezeichnung der Art | Anthrenochernes stellae |
| 0.2.3. Andere wissenschaftliche Bezeichnung der Art | Anthrenochernes stellae |
| 0.2.4. Trivialname | |

1. Nationale Ebene

| | |
|--|---|
| 1.1.1.a. Karte des aktuellen Vorkommensgebiets wurde geliefert | Ja |
| 1.1.1.b. Die Art ist als sensibel einzustufen? | Nein |
| 1.1.2. Angewandte Methode für Kartendaten | 2: Schätzung auf der Grundlage von Teildaten mit einer gewissen Extrapolation und/oder Modellierung |
| 1.1.3. Datum der Daten für die Vorkommenskarte | 2000-2012 |
| 1.1.4. Eine zusätzliche Karte des aktuellen Vorkommensgebiets wurde geliefert | Ja |
| 1.1.5. Karte des natürlichen Verbreitungsgebiets wurde geliefert | Ja |

2. Biogeografische Ebene

| | |
|--|--|
| 2.1 Biogeografische Region oder marine Region | KON (Kontinentale Region) |
| 2.2 Veröffentlichte Quellen: | SL: Ssymank, A. & Muster, T. (2010): Anthrenochernes stellae LOHMANDER, 1939 - ein Pseudoskorpion des Anhangs II der FFH-Richtlinie neu für das Saarland. - Abh. DELATTINIA 36/37: 387-391, Saarbrücken. |

2.3 Natürliches Verbreitungsgebiet

| | |
|--|---|
| 2.3.1. Größe des Verbreitungsgebiets: | 333,35 km ² (= 33.334,80 ha) |
| 2.3.2. Angewandte Methode: | 2: Schätzung auf der Grundlage von Teildaten mit einer gewissen Extrapolation und/oder Modellierung |
| 2.3.3. Kurzzeittrend Zeitraum: | 2001-2012 |
| 2.3.4. Kurzzeittrend Richtung: | u: unbekannt |
| 2.3.5. Kurzzeittrend Ausmaß: | |
| 2.3.6. Langzeittrend Zeitraum: | |
| 2.3.7. Langzeittrend Richtung: | |
| 2.3.8. Langzeittrend Ausmaß: | |

| | |
|---|--------------|
| 2.3.9. Günstiges natürliches Verbreitungsgebiet: | x: unbekannt |
| 2.3.10. Grund für den Unterschied zwischen dem Wert in 2.3.1 und dem im letzten Bericht angegebenen Wert | |

2.4 Population

| | |
|---|---|
| 2.4.1. Geschätzte Populationsgröße, bezogen auf die EU Einheit / Ausnahme: | Minimum: 3, Maximum: 7, Einheit: Anzahl besiedelter Bäume |
| 2.4.2. Geschätzte Populationsgröße, bezogen auf die DE Einheit: | Minimum 3, Maximum 7, Einheit: Anzahl besiedelter Bäume |
| 2.4.3.b. Erläuterungen zur Umrechnung in Individuenzahlen: | Übernahme Population aus 2.4.2 |
| 2.4.3.c. Probleme bei der Bereitstellung der geschätzten Populationsgröße: | |
| 2.4.4. Datum der Größenschätzung: | 2000-2012 |
| 2.4.5. Angewandte Methode: | 2: Schätzung auf der Grundlage von Teildaten mit einer gewissen Extrapolation und/oder Modellierung |
| 2.4.6. Kurzzeittrend Zeitraum: | 2001-2012 |
| 2.4.7. Kurzzeittrend Richtung: | u: unbekannt |
| 2.4.8. Kurzzeittrend Ausmaß: | |
| 2.4.8.c. Kurzzeittrend Vertrauensintervall: | |
| 2.4.9. Kurzzeittrend Angewandte Methode: | 0: Daten fehlend |
| 2.4.10. Langzeittrend Zeitraum: | |
| 2.4.11. Langzeittrend Richtung: | |
| 2.4.12. Langzeittrend Ausmaß: | |
| 2.4.12.c. Langzeittrend Vertrauensintervall: | |
| 2.4.13. Langzeittrend Angewandte Methode: | |
| 2.4.14. Günstige Gesamtpopulation: | x: unbekannt |
| 2.4.15. Grund für den Unterschied zwischen dem Wert in 2.4.1 und dem im letzten Bericht angegebenen Wert | |

2.5 Habitat der Art

| | |
|--|---|
| 2.5.1. Geschätzte Größe: | 97,32 km ² (= 9.732,00 ha) |
| 2.5.2. Jahr oder Zeitraum: | 2000-2012 |
| 2.5.3. Angewandte Methode: | 1: Schätzung auf der Grundlage von Expertenaussagen ohne oder mit minimalen Stichproben |
| 2.5.4.a. Einstufung Habitatqualität: | 0: unbekannt |
| 2.5.4.b. Erläuterung zur Bewertung Habitatqualität: | Die Habitatqualität wurde auf der Grundlage der Ergebnisse aus dem bundesweiten Monitoring Deutschlands nach Art. 11 FFH-Richtlinie bewertet. Der prozentuale Anteil der auf Stichprobenebene mit einem 'ungünstigen' Zustand bewerteten Stichproben wurde ausgewertet und anhand bestimmter Schwellenwerte in das EU-Ampelschema übertragen. |
| 2.5.5. Kurzzeittrend | 2001-2012 |

| | |
|---|--------------|
| Zeitraum: | |
| 2.5.6. Kurzzeittrend Richtung: | u: unbekannt |
| 2.5.7. Langzeittrend Zeitraum: | |
| 2.5.8. Langzeittrend Richtung: | |
| 2.5.9. Fläche des geeigneten Habitats für die Art: | |
| 2.5.10. Grund für den Unterschied zwischen dem Wert in 2.5.1 und dem im letzten Bericht angegebenen Wert | |

2.6 Hauptbeeinträchtigungen

| 2.6.1. Angewandte Methode | | 1: nur auf der Grundlage von Experteneinschätzungen | | | | | | |
|----------------------------------|--|---|-------------------|-----------------|--------------|----------------------|--------------------|--------------------|
| Code | Beeinträchtigungen | Bedeutung | Stickstoff | Phosphor | Säure | anorgan. Tox. | organ. Tox. | Verschieden |
| A10.01 | Beseitigung von Hecken und Feldgehölzen | M | | | | | | |
| B02.04 | Beseitigung von Tot- und Altholz | M | | | | | | |
| J03.01 | Verlust oder Verminderung spezifischer Habitatstrukturen | M | | | | | | |
| K02.01 | Veränderungen der Artenzusammensetzung, Sukzession | M | | | | | | |

2.7 Gefährdungen

| 2.7.1. Angewandte Methode | | 1: Experteneinschätzung | | | | | | |
|----------------------------------|--|-------------------------|-------------------|-----------------|--------------|----------------------|--------------------|--------------------|
| Code | Gefährdungen | Bedeutung | Stickstoff | Phosphor | Säure | anorgan. Tox. | organ. Tox. | Verschieden |
| A10.01 | Beseitigung von Hecken und Feldgehölzen | M | | | | | | |
| B02.04 | Beseitigung von Tot- und Altholz | M | | | | | | |
| J03.01 | Verlust oder Verminderung spezifischer Habitatstrukturen | M | | | | | | |
| K02.01 | Veränderungen der Artenzusammensetzung, Sukzession | M | | | | | | |

2.8. Ergänzende Informationen

| |
|--|
| |
|--|

| | |
|---|--|
| 2.8.1 Begründung des zur Bestimmung der Trendentwicklung herangezogenen %-Werts: | |
| 2.8.2. Sonstige relevante Informationen zur Beurteilung des FCS: | |

2.9 Schlussfolgerungen

| | Bewertung | Trend |
|---|------------------|---------------|
| 2.9.1. Natürliches Verbreitungsgebiet: | XX (unbekannt) | |
| 2.9.2. Population: | XX (unbekannt) | |
| 2.9.3. Habitat der betreffenden Art: | XX (unbekannt) | |
| 2.9.4. Zukunftsaussichten: | XX (unbekannt) | |
| 2.9.5./6. Gesamt: | XX (unbekannt) | x (unbekannt) |

3.1 Population in gemeldeten Gebieten (nur für Anhang II-Arten relevant)

| | |
|-----------------------------------|---|
| 3.1.1 Populationsgröße: | Minimum: 2, Maximum: 6, Einheit: Anzahl besiedelter Bäume |
| 3.1.2. Angewandte Methode: | 1: Schätzung auf der Grundlage von Expertenaussagen ohne oder mit minimalen Stichproben |
| 3.1.3. Kurzzzeitrend: | |

3.2 Erhaltungsmaßnahmen (nur für Anhang II-Arten relevant)

| Massnahme | Gesetz | Verwaltung | Vertrag | Wiederkehr | Einmalig | Bedeutung | Ort | Bewertung |
|--|---------------|-------------------|----------------|-------------------|-----------------|------------------|------------|------------------|
| 1.3: keine Maßnahmen bekannt/ spezifische Maßnahmen nicht ausführbar | | | | | | | | |

2014-01-27, 10-50-10

0.2 Art

| | |
|--|------------------------|
| 0.2.1. Artencode | 1091 |
| 0.2.2. Wissenschaftliche Bezeichnung der Art | <i>Astacus astacus</i> |
| 0.2.3. Andere wissenschaftliche Bezeichnung der Art | <i>Astacus astacus</i> |
| 0.2.4. Trivialname | Edelkrebs |

1. Nationale Ebene

| | |
|--|---|
| 1.1.1.a. Karte des aktuellen Vorkommensgebiets wurde geliefert | Ja |
| 1.1.1.b. Die Art ist als sensibel einzustufen? | Nein |
| 1.1.2. Angewandte Methode für Kartendaten | 2: Schätzung auf der Grundlage von Teildaten mit einer gewissen Extrapolation und/oder Modellierung |
| 1.1.3. Datum der Daten für die Vorkommenskarte | 1997-2012 |
| 1.1.4. Eine zusätzliche Karte des aktuellen Vorkommensgebiets wurde geliefert | Ja |
| 1.1.5. Karte des natürlichen Verbreitungsgebiets wurde geliefert | Nein |

2. Biogeografische Ebene

| | |
|--|---|
| 2.1 Biogeografische Region oder marine Region | KON (Kontinentale Region) |
| 2.2 Veröffentlichte Quellen: | <p>BW: Chucholl, C. & Dehus, P. (2011): Flusskrebse in Baden-Württemberg. Fischereiforschungsstelle Baden-Württemberg (FFS), Langenargen, 92 S.</p> <p>HE: Landesweite Artgutachten 2003-2011 sowie Auswertung der landesweiten Artendatenbank</p> <p>MV: ZETTLER, M.L. 1998: Zur Verbreitung der Malacostraca (Crustacea) in den Binnen- und Küstengewässern von Mecklenburg-Vorpommern. <i>Lauterbornia</i> 32: 49-65</p> <p>ZETTLER, M.L. 2001: Der Edelkrebs (<i>Astacus astacus</i>) in Mecklenburg-Vorpommern. <i>Naturschutzarbeit in Mecklenburg-Vorpommern</i> 44(2): 1-8</p> <p>NI: Niedersächsisches Tierarten-Erfassungsprogramm des NLWKN</p> <p>SH: Dethlefs-Hammes, A. (2010), Populationsuntersuchungen an Edelkrebsen in Gewässern Schleswig-Holsteins (2009 / 2010), unveröff. Gutachten</p> <p>SL: Klos, C. (2008): Rote Liste und Faunenliste der Flusskrebse des Saarlandes. - In: MINISTERIUM FÜR UMWELT & DELATTINIA (Hrsg.): Rote Liste gefährdeter Pflanzen und Tiere des Saarlandes. Atlantenreihe Band 4, S. 555-498, Saarbrücken.</p> <p>SN: Martin, P., Pfeifer, M. & G. Füllner (2008): Flusskrebse in Sachsen: Möglichkeiten für Schutz- und Entwicklungsmaßnahmen. Dresden.</p> <p>Füllner, G., Pfeifer, M. & Zarske, A. (2005): Atlas der Fische Sachsens. Rundmäuler - Fische - Krebse. Dresden.</p> <p>ST: keine</p> <p>TH: BOCK, K.-H., BÖBNECK, U, BRETTFELD, R., MÜLLER, R., MÜLLER, U. & W. ZIMMERMANN (2004): Fische in Thüringen - Die Verbreitung der Fische, Neunaugen ,Krebse und Muscheln.- 3. überarbeitete Auflage, Thüringer Ministerium für Landwirtschaft, Naturschutz und Umwelt (Hrsg.), Erfurt (HE: http://www.hessenforst.de/fena/produkte-angebote/arten-docs/)</p> <p>NI: http://www.nlwkn.niedersachsen.de/naturschutz/natura_2000/vollzugshinweise_arten_und_lebensraumtypen/46103.html</p> <p>NW: http://ffh-arten.naturschutzinformationen-nrw.de</p> |

2.3 Natürliches Verbreitungsgebiet

| | |
|---|--|
| 2.3.1. Größe des Verbreitungsgebiets: | 0,00 km ² (= 0,00 ha) |
| 2.3.2. Angewandte Methode: | 0: Daten fehlend |
| 2.3.3. Kurzzeittrend Zeitraum: | 2000-2012 |
| 2.3.4. Kurzzeittrend Richtung: | -: abnehmend |
| 2.3.5. Kurzzeittrend Ausmaß: | |
| 2.3.6. Langzeittrend Zeitraum: | |
| 2.3.7. Langzeittrend Richtung: | |
| 2.3.8. Langzeittrend Ausmaß: | |
| 2.3.9. Günstiges natürliches Verbreitungsgebiet: | >: größer als das aktuelle natürliche Verbreitungsgebiet |
| 2.3.10. Grund für den Unterschied zwischen dem Wert in 2.3.1 und dem im letzten Bericht angegebenen Wert | |

2.4 Population

| | |
|---|--|
| 2.4.1. Geschätzte Populationsgröße, bezogen auf die EU Einheit / Ausnahme: | Minimum: 0, Maximum: 0, Einheit: Individuen |
| 2.4.2. Geschätzte Populationsgröße, bezogen auf die DE Einheit: | Minimum 427, Maximum 435, Einheit: TK25-Quadranten |
| 2.4.3.b. Erläuterungen zur Umrechnung in Individuenzahlen: | |
| 2.4.3.c. Probleme bei der Bereitstellung der geschätzten Populationsgröße: | Datensituation unzureichend (keine Angaben zu Minimal bzw. Maximalwerten oder zur Populati-onsdichte verfügbar, oder nur Daten kleinen Teilen des Arealen vorhanden) |
| 2.4.4. Datum der Größenschätzung: | 2000-2012 |
| 2.4.5. Angewandte Methode: | 1: Schätzung auf der Grundlage von Expertenaussagen ohne oder mit minimalen Stichproben |
| 2.4.6. Kurzzeittrend Zeitraum: | 2000-2012 |
| 2.4.7. Kurzzeittrend Richtung: | -: abnehmend |
| 2.4.8. Kurzzeittrend Ausmaß: | |
| 2.4.8.c. Kurzzeittrend Vertrauensintervall: | |
| 2.4.9. Kurzzeittrend Angewandte Methode: | 2: Schätzung auf der Grundlage von Teildaten mit einer gewissen Extrapolation und/oder Modellierung |
| 2.4.10. Langzeittrend Zeitraum: | |
| 2.4.11. Langzeittrend Richtung: | |
| 2.4.12. Langzeittrend Ausmaß: | |
| 2.4.12.c. Langzeittrend Vertrauensintervall: | |
| 2.4.13. Langzeittrend Angewandte Methode: | |
| 2.4.14. Günstige Gesamtpopulation: | >: größer als die aktuelle natürliche Population |
| 2.4.15. Grund für den Unterschied zwischen dem Wert in 2.4.1 und dem im letzten Bericht angegebenen Wert | Tatsächliche Veränderung + Verbesserte Kenntnisse/genauere Daten + Anwendung einer anderen Methode |

2.5 Habitat der Art

| | |
|-----------------------------------|---|
| 2.5.1. Geschätzte Größe: | 15.181,92 km ² (= 1.518.192,00 ha) |
| 2.5.2. Jahr oder Zeitraum: | 2000-2012 |
| 2.5.3. Angewandte Methode: | 1: Schätzung auf der Grundlage von Expertenaussagen ohne oder |

| | |
|---|---|
| | mit minimalen Stichproben |
| 2.5.4.a. Einstufung Habitatqualität: | 2: mittelmäßig |
| 2.5.4.b. Erläuterung zur Bewertung Habitatqualität: | Die Habitatqualität wurde durch Experteneinschätzung ermittelt oder bei fehlenden Daten mit 'unbekannt' bewertet. |
| 2.5.5. Kurzzeittrend Zeitraum: | 2000-2012 |
| 2.5.6. Kurzzeittrend Richtung: | -: abnehmend |
| 2.5.7. Langzeittrend Zeitraum: | |
| 2.5.8. Langzeittrend Richtung: | |
| 2.5.9. Fläche des geeigneten Habitats für die Art: | |
| 2.5.10. Grund für den Unterschied zwischen dem Wert in 2.5.1 und dem im letzten Bericht angegebenen Wert | Verbesserte Kenntnisse/genauere Daten + Anwendung einer anderen Methode |

2.6 Hauptbeeinträchtigungen

| 2.6.1. Angewandte Methode | | 2: überwiegend auf der Grundlage von Experteneinschätzung und anderen Daten | | | | | | |
|----------------------------------|--|---|------------|----------|-------|---------------|-------------|-------------|
| Code | Beeinträchtigungen | Bedeutung | Stickstoff | Phosphor | Säure | anorgan. Tox. | organ. Tox. | Verschieden |
| A07 | Einsatz von Bioziden, Hormonen und Chemikalien (Landwirtschaft) | H | | | | | | |
| H01 | Verschmutzung von Oberflächengewässern (limnisch, terrestrisch, marin & Brackgewässer) | H | | | | | | |
| I01 | invasive nicht-einheimische Arten | H | | | | | | |
| J02 | anthropogene Veränderungen der hydraulischen Verhältnisse | H | | | | | | |
| K03 | Interspezifische Beziehungen bei Tierarten | H | | | | | | |
| H02.06 | Grundwasserverschmutzung durch Land- und Forstwirtschaft | L | | | | | | |
| J03.01 | Verlust oder Verminderung spezifischer Habitatstrukturen | L | | | | | | |

2.7 Gefährdungen

| 2.7.1. Angewandte Methode | | 1: Experteneinschätzung | | | | | | |
|----------------------------------|--|-------------------------|------------|----------|-------|---------------|-------------|-------------|
| Code | Gefährdungen | Bedeutung | Stickstoff | Phosphor | Säure | anorgan. Tox. | organ. Tox. | Verschieden |
| A07 | Einsatz von Bioziden, Hormonen und Chemikalien (Landwirtschaft) | H | | | | | | |
| H01 | Verschmutzung von Oberflächengewässern (limnisch, terrestrisch, marin & Brackgewässer) | H | | | | | | |
| I01 | invasive nicht-einheimische Arten | H | | | | | | |
| J02 | anthropogene Veränderungen der hydraulischen Verhältnisse | H | | | | | | |
| K03 | Interspezifische Beziehungen bei Tierarten | H | | | | | | |
| H02.06 | Grundwasserverschmutzung durch Land- und Forstwirtschaft | L | | | | | | |
| J03.01 | Verlust oder Verminderung spezifischer Habitatstrukturen | L | | | | | | |

| | | | | | | | | | |
|--------|---|---|--|--|--|--|--|--|--|
| J03.02 | Anthropogene Verminderung der Habitatvernetzung, Fragmentierung von Habitaten | L | | | | | | | |
|--------|---|---|--|--|--|--|--|--|--|

2.8. Ergänzende Informationen

| | |
|---|--|
| 2.8.1 Begründung des zur Bestimmung der Trendentwicklung herangezogenen %-Werts: | |
| 2.8.2. Sonstige relevante Informationen zur Beurteilung des FCS: | DE: Aktuelle Population: Grund der Veränderung (2.4.15.c): von 2007 zu 2013 geänderte Einheit der Populationsgröße. DE: Aktuelles Habitat: Grund der Veränderung (2.5.10.c): von 2007 zu 2013 geänderte Einheit der Habitatgröße. |

2.9 Schlussfolgerungen

| | Bewertung | Trend |
|---|-------------------|--------------------------|
| 2.9.1. Natürliches Verbreitungsgebiet: | U1 (unzureichend) | |
| 2.9.2. Population: | U1 (unzureichend) | |
| 2.9.3. Habitat der betreffenden Art: | U1 (unzureichend) | |
| 2.9.4. Zukunftsaussichten: | U2 (schlecht) | |
| 2.9.5./6. Gesamt: | U2 (schlecht) | - (sich verschlechternd) |

3.1 Population in gemeldeten Gebieten (nur für Anhang II-Arten relevant)

| | |
|-----------------------------------|---|
| 3.1.1 Populationsgröße: | Minimum: 42, Maximum: 46, Einheit: TK25-Quadranten |
| 3.1.2. Angewandte Methode: | 1: Schätzung auf der Grundlage von Expertenaussagen ohne oder mit minimalen Stichproben |
| 3.1.3. Kurzeittrend: | |

3.2 Erhaltungsmaßnahmen (nur für Anhang II-Arten relevant)

| Massnahme | Gesetz | Verwaltung | Vertrag | Wiederkehr | Einmalig | Bedeutung | Ort | Bewertung |
|---|--------|------------|---------|------------|----------|-----------|-------------------------|-------------------------------|
| 1.2: Maßnahmen erforderlich, aber nicht umgesetzt | | | | | | | innerhalb und außerhalb | Erhaltungsmaßnahme |
| 4: wasserwirtschaftliche Maßnahmen | | | | x | | H | innerhalb und außerhalb | Verbesserungsmaßnahme |
| 4.1: Verbesserung der Wasserqualität | | x | | | | H | innerhalb und außerhalb | langfristig wirksame Maßnahme |
| 4.2: Verbesserung des hydrologischen Regimes | | x | | | | H | innerhalb und außerhalb | Verbesserungsmaßnahme |
| 7.2: Regulierung der Binnenfischerei | x | | | | | H | innerhalb und außerhalb | langfristig wirksame Maßnahme |
| 7.4: spezielle Artenschutzmaßnahmen | | x | x | x | | H | innerhalb und außerhalb | langfristig wirksame Maßnahme |

2014-01-27, 10-50-11

0.2 Art

| | |
|--|---------------------------|
| 0.2.1. Artencode | 1092 |
| 0.2.2. Wissenschaftliche Bezeichnung der Art | Austropotamobius pallipes |
| 0.2.3. Andere wissenschaftliche Bezeichnung der Art | Austropotamobius pallipes |
| 0.2.4. Trivialname | Dohlenkrebs |

1. Nationale Ebene

| | |
|--|-------------------|
| 1.1.1.a. Karte des aktuellen Vorkommensgebiets wurde geliefert | Ja |
| 1.1.1.b. Die Art ist als sensibel einzustufen? | Nein |
| 1.1.2. Angewandte Methode für Kartendaten | 3: Gesamterhebung |
| 1.1.3. Datum der Daten für die Vorkommenskarte | 2000-2012 |
| 1.1.4. Eine zusätzliche Karte des aktuellen Vorkommensgebiets wurde geliefert | Ja |
| 1.1.5. Karte des natürlichen Verbreitungsgebiets wurde geliefert | Ja |

2. Biogeografische Ebene

| | |
|--|--|
| 2.1 Biogeografische Region oder marine Region | KON (Kontinentale Region) |
| 2.2 Veröffentlichte Quellen: | BW: Chucholl, C. & Dehus, P. (2011): Flusskrebse in Baden-Württemberg. Fischereiforschungsstelle Baden-Württemberg (FFS), Langenargen, 92 S. |

2.3 Natürliches Verbreitungsgebiet

| | |
|--|---|
| 2.3.1. Größe des Verbreitungsgebiets: | 1.726,59 km ² (= 172.659,18 ha) |
| 2.3.2. Angewandte Methode: | 3: Gesamterhebung oder statistisch abgesicherte Schätzung |
| 2.3.3. Kurzzeittrend Zeitraum: | 2000-2012 |
| 2.3.4. Kurzzeittrend Richtung: | 0: stabil |
| 2.3.5. Kurzzeittrend Ausmaß: | |
| 2.3.6. Langzeittrend Zeitraum: | |
| 2.3.7. Langzeittrend Richtung: | |
| 2.3.8. Langzeittrend Ausmaß: | |

| | |
|---|--|
| 2.3.9. Günstiges natürliches Verbreitungsgebiet: | 1.865,30 km ² (= 186.530,24 ha) |
| 2.3.9.d. Angewandete Methode zum Ermitteln des günstigen natürlichen Verbreitungsgebiets: | <p>Das günstige Verbreitungsgebiet (FRR) wurde bereits im letzten Bericht (2007) festgelegt und für den Bericht 2013 übernommen, sofern keine Anpassungen erforderlich waren. Dabei wurde berücksichtigt, dass das günstige Verbreitungsgebiet nicht kleiner sein darf als der Zustand bei Inkrafttreten der FFH-Richtlinie (für Deutschland 1994) sowie groß genug zur Sicherung des langfristigen Überlebens sein muss. Die Angaben sind konservative Schätzungen unter der Annahme, dass 1994 das aktuelle Verbreitungsgebiet in den meisten Fällen dem günstigen Verbreitungsgebiet entsprach. Nur im Falle von vorhandenem Potential bei gleichzeitig naturschutzfachlich und finanziell möglicher Vergrößerung des aktuellen Verbreitungsgebiets, wurden diese Flächen zum günstigen Verbreitungsgebiet hinzugezählt. Methodisch bedingte Veränderungen oder genauere Kenntnisse haben fallweise zu Korrekturen geführt.</p> <p>Die Genauigkeit der Angabe beruht auf dem Raster der TK 1:25.000 und beträgt damit +/- 1 TK (ca. 129 km²).</p> <p>Eine systematische, vollständige Überprüfung der günstigen Referenzwerte nach einheitlichen wissenschaftlichen Kriterien war bisher nicht möglich, zumal viele Erfassungen auch in den FFH-Gebieten noch nicht abgeschlossen sind. Es ist daher mit weiteren Anpassungen des FRR in der Berichtsperiode 2013-2018 zu rechnen.</p> |
| 2.3.10. Grund für den Unterschied zwischen dem Wert in 2.3.1 und dem im letzten Bericht angegebenen Wert | Tatsächliche Veränderung |

2.4 Population

| | |
|---|--|
| 2.4.1. Geschätzte Populationsgröße, bezogen auf die EU Einheit / Ausnahme: | Minimum: 0, Maximum: 0, Einheit: Individuen |
| 2.4.2. Geschätzte Populationsgröße, bezogen auf die DE Einheit: | Minimum 32, Maximum 32, Einheit: Anzahl Vorkommen |
| 2.4.3.a. Definition der "Lokalität": | besiedelte Einzelgewässer oder Gewässerkomplexe bis zu 100 m Entfernung |
| 2.4.3.b. Erläuterungen zur Umrechnung in Individuenzahlen: | |
| 2.4.3.c. Probleme bei der Bereitstellung der geschätzten Populationsgröße: | Datensituation unzureichend (keine Angaben zu Minimal bzw. Maximalwerten oder zur Populationsdichte verfügbar, oder nur Daten kleinen Teilen des Areals vorhanden) |
| 2.4.4. Datum der Größenschätzung: | 2000-2012 |
| 2.4.5. Angewandte Methode: | 3: Gesamterhebung oder statistisch abgesicherte Schätzung |
| 2.4.6. Kurztrend | 2000-2012 |

| | |
|---|---|
| Zeitraum: | |
| 2.4.7. Kurzzeittrend Richtung: | 0: stabil |
| 2.4.8. Kurzzeittrend Ausmaß: | |
| 2.4.8.c. Kurzzeittrend Vertrauensintervall: | |
| 2.4.9. Kurzzeittrend Angewandte Methode: | 2: Schätzung auf der Grundlage von Teildaten mit einer gewissen Extrapolation und/oder Modellierung |
| 2.4.10. Langzeittrend Zeitraum: | |
| 2.4.11. Langzeittrend Richtung: | |
| 2.4.12. Langzeittrend Ausmaß: | |
| 2.4.12.c. Langzeittrend Vertrauensintervall: | |
| 2.4.13. Langzeittrend Angewandte Methode: | |
| 2.4.14. Günstige Gesamtpopulation: | 32 |
| 2.4.14.d. Angewandete Methode zum Ermitteln der günstigen Gesamtpopulation: | <p>Die günstige Population (FRP) wurde bereits im letzten Bericht (2007) festgelegt und für den Bericht 2013 übernommen, sofern keine Anpassungen erforderlich waren.</p> <p>Dabei wurde berücksichtigt, dass die günstige Population nicht kleiner sein darf als der Zustand bei Inkrafttreten der FFH-Richtlinie (für Deutschland 1994) sowie groß genug zur Sicherung des langfristigen Überlebens sein muss. Die Angaben sind konservative Schätzungen unter der Annahme, dass 1994 die aktuelle Population in den meisten Fällen der günstigen Population entsprach. Nur im Falle von vorhandenem Potential bei gleichzeitig naturschutzfachlich und finanziell möglicher Vergrößerung der aktuellen Population, wurden diese Flächen zur günstigen Population hinzugezählt. Methodisch bedingte Veränderungen oder genauere Kenntnisse haben fallweise zu Korrekturen geführt.</p> <p>Eine systematische, vollständige Überprüfung der günstigen Referenzwerte nach einheitlichen wissenschaftlichen Kriterien war bisher nicht möglich, zumal viele Erfassungen auch in den FFH-Gebieten noch nicht abgeschlossen sind. Es ist daher mit weiteren Anpassungen der FRP in der Berichtsperiode 2013-2018 zu rechnen.</p> |
| 2.4.15. Grund für den Unterschied zwischen dem Wert in 2.4.1 und dem im letzten Bericht angegebenen Wert | Tatsächliche Veränderung + Anwendung einer anderen Methode |

2.5 Habitat der Art

| | |
|--|--|
| | |
|--|--|

| | |
|---|---|
| 2.5.1. Geschätzte Größe: | 519,04 km ² (= 51.904,00 ha) |
| 2.5.2. Jahr oder Zeitraum: | 2000-2012 |
| 2.5.3. Angewandte Methode: | 3: Gesamterhebung oder statistisch abgesicherte Schätzung |
| 2.5.4.a. Einstufung Habitatqualität: | 3: gut |
| 2.5.4.b. Erläuterung zur Bewertung Habitatqualität: | Die Habitatqualität wurde auf der Grundlage der Ergebnisse aus dem bundesweiten Monitoring Deutschlands nach Art. 11 FFH-Richtlinie bewertet. Der prozentuale Anteil der auf Stichprobenebene mit einem 'ungünstigen' Zustand bewerteten Stichproben wurde ausgewertet und anhand bestimmter Schwellenwerte in das EU-Ampelschema übertragen. |
| 2.5.5. Kurzzeittrend Zeitraum: | 2000-2012 |
| 2.5.6. Kurzzeittrend Richtung: | 0: stabil |
| 2.5.7. Langzeittrend Zeitraum: | |
| 2.5.8. Langzeittrend Richtung: | |
| 2.5.9. Fläche des geeigneten Habitats für die Art: | 551,48 km ² (= 55.148,00 ha) |
| 2.5.10. Grund für den Unterschied zwischen dem Wert in 2.5.1 und dem im letzten Bericht angegebenen Wert | Tatsächliche Veränderung |

2.6 Hauptbeeinträchtigungen

| 2.6.1. Angewandte Methode | | 2: überwiegend auf der Grundlage von Experteneinschätzung und anderen Daten | | | | | | |
|----------------------------------|--|---|------------|----------|-------|---------------|-------------|-------------|
| Code | Beeinträchtigungen | Bedeutung | Stickstoff | Phosphor | Säure | anorgan. Tox. | organ. Tox. | Verschieden |
| A07 | Einsatz von Bioziden, Hormonen und Chemikalien (Landwirtschaft) | H | | | | | | |
| B04 | Einsatz von Bioziden, Hormonen und Chemikalien (Forstwirtschaft) | H | | | | | | |
| I01 | invasive nicht-einheimische Arten | H | | | | | | |
| J02.05.02 | Veränderungen von Lauf und Struktur von Fließgewässern | H | | | | | | |
| K03.03 | eingeschleppte Krankheiten bei Tieren | H | | | | | | |
| H01.05 | Diffuse Verschmutzung von Oberflächengewässern infolge Land- und | M | | | | | | |

| | | | | | | | | |
|--------|---|---|--|--|--|--|--|--|
| | Forstwirtschaft | | | | | | | |
| J02.15 | andere anthropogene Veränderungen der hydraulischen Bedingungen | M | | | | | | |
| J03.01 | Verlust oder Verminderung spezifischer Habitatstrukturen | M | | | | | | |
| K01.02 | Verschlammung, Verlandung | M | | | | | | |

2.7 Gefährdungen

| 2.7.1. Angewandte Methode | | 1: Experteneinschätzung | | | | | | |
|---------------------------|--|-------------------------|------------|----------|-------|---------------|-------------|-------------|
| Code | Gefährdungen | Bedeutung | Stickstoff | Phosphor | Säure | anorgan. Tox. | organ. Tox. | Verschieden |
| A07 | Einsatz von Bioziden, Hormonen und Chemikalien (Landwirtschaft) | H | | | | | | |
| B04 | Einsatz von Bioziden, Hormonen und Chemikalien (Forstwirtschaft) | H | | | | | | |
| I01 | invasive nicht-einheimische Arten | H | | | | | | |
| J02.05.02 | Veränderungen von Lauf und Struktur von Fließgewässern | H | | | | | | |
| K03.03 | eingeschleppte Krankheiten bei Tieren | H | | | | | | |
| H01.05 | Diffuse Verschmutzung von Oberflächengewässern infolge Land- und Forstwirtschaft | M | | | | | | |
| J02.15 | andere anthropogene Veränderungen der hydraulischen Bedingungen | M | | | | | | |
| J03.01 | Verlust oder Verminderung spezifischer Habitatstrukturen | M | | | | | | |
| K01.02 | Verschlammung, Verlandung | M | | | | | | |
| M01.02 | Trockenheit und verminderte Niederschläge | M | | | | | | |

2.8. Ergänzende Informationen

| | |
|---|---|
| 2.8.1 Begründung des zur Bestimmung der Trendentwicklung herangezogenen %-Werts: | |
| 2.8.2. Sonstige relevante Informationen zur Beurteilung des FCS: | DE: Aktuelle Population: Grund der Veränderung (2.4.15.c): von 2007 zu 2013 geänderte Einheit der Populationsgröße. |

2.9 Schlussfolgerungen

| | Bewertung | Trend |
|---|-------------------|--------------|
| 2.9.1. Natürliches Verbreitungsgebiet: | U1 (unzureichend) | |
| 2.9.2. Population: | U1 (unzureichend) | |
| 2.9.3. Habitat der betreffenden Art: | U1 (unzureichend) | |
| 2.9.4. Zukunftsaussichten: | XX (unbekannt) | |
| 2.9.5./6. Gesamt: | U1 (unzureichend) | = (stabil) |

3.1 Population in gemeldeten Gebieten (nur für Anhang II-Arten relevant)

| | |
|-----------------------------------|---|
| 3.1.1 Populationsgröße: | Minimum: 14, Maximum: 14, Einheit: Anzahl Vorkommen |
| 3.1.2. Angewandte Methode: | 3: Gesamterhebung oder statistisch abgesicherte Schätzung |
| 3.1.3. Kurzeittrend: | |

3.2 Erhaltungsmaßnahmen (nur für Anhang II-Arten relevant)

| Massnahme | Gesetz | Verwaltung | Vertrag | Wiederkehr | Einmalig | Bedeutung | Ort | Bewertung |
|--------------------------------------|---------------|-------------------|----------------|-------------------|-----------------|------------------|-------------------------|-------------------------------|
| 7.2: Regulierung der Binnenfischerei | x | | | | | H | innerhalb und außerhalb | langfristig wirksame Maßnahme |

2014-01-27, 10-50-11

0.2 Art

| | |
|--|-----------------------------|
| 0.2.1. Artencode | 1093 |
| 0.2.2. Wissenschaftliche Bezeichnung der Art | Austropotamobius torrentium |
| 0.2.3. Andere wissenschaftliche Bezeichnung der Art | Austropotamobius torrentium |
| 0.2.4. Trivialname | Steinkrebs |

1. Nationale Ebene

| | |
|--|---|
| 1.1.1.a. Karte des aktuellen Vorkommensgebiets wurde geliefert | Ja |
| 1.1.1.b. Die Art ist als sensibel einzustufen? | Nein |
| 1.1.2. Angewandte Methode für Kartendaten | 2: Schätzung auf der Grundlage von Teildaten mit einer gewissen Extrapolation und/oder Modellierung |
| 1.1.3. Datum der Daten für die Vorkommenskarte | 1997-2012 |
| 1.1.4. Eine zusätzliche Karte des aktuellen Vorkommensgebiets wurde geliefert | Ja |
| 1.1.5. Karte des natürlichen Verbreitungsgebiets wurde geliefert | Ja |

2. Biogeografische Ebene

| | |
|--|---|
| 2.1 Biogeografische Region oder marine Region | KON (Kontinentale Region) |
| 2.2 Veröffentlichte Quellen: | <p>BW: Chucholl, C. & Dehus, P. (2011): Flusskrebse in Baden-Württemberg. Fischereiforschungsstelle Baden-Württemberg (FFS), Langenargen, 92 S.</p> <p>HE: Landesweite Artgutachten 2003-2011 sowie Auswertung der landesweiten Artendatenbank</p> <p>SL: Klos, C. (2008): Rote Liste und Faunenliste der Flusskrebse des Saarlandes. - In: MINISTERIUM FÜR UMWELT & DELATTINIA (Hrsg.): Rote Liste gefährdeter Pflanzen und Tiere des Saarlandes. Atlantenreihe Band 4, S. 555-498, Saarbrücken.</p> <p>SN: Martin, P., Pfeifer, M. & G. Füllner (2008b): Flusskrebse in Sachsen: Möglichkeiten für Schutz- und Entwicklungsmaßnahmen. Dresden.</p> <p>Füllner, G., Pfeifer, M. & Zarske, A. (2005): Atlas der Fische Sachsens. Rundmäuler - Fische - Krebse. Dresden.</p> <p>Martin, P., Pfeifer, M. & G. Füllner (2008a): First record of the stone crayfish <i>Austropotamobius torrentium</i> (Schrank, 1803) (Crustacea: Decapoda: Astacidae) from Saxony (Germany). Faunistische Abhandlungen 26. Dresden.</p> <p>TH: BOCK, K.-H., BÖßNECK, U, BRETTFELD, R., MÜLLER, R., MÜLLER, U. & W. ZIMMERMANN (2004): Fische in Thüringen - Die Verbreitung der Fische, Neunaugen, Krebse und Muscheln.- 3. überarbeitete Auflage, Thüringer Ministerium für Landwirtschaft, Naturschutz und Umwelt (Hrsg.), Erfurt</p> <p>BRETTFELD, R. (2006): Erfassung der Steinkrebse in Thüringen, Teil 1: Die Vorkommen des Steinkrebse in den bestehenden FFH Gebieten, Gutachten i. A. der TLUG</p> <p>BRETTFELD, R. (2007): Erfassung der Steinkrebse in Thüringen, Teil 2: Die Vorkommen des Steinkrebse außerhalb bestehender FFH Gebiete, Gutachten i. A. der TLUG</p> <p>GROSS, H. (2002): Artenhilfsprogramm Steinkrebs. – LÖBF-Mitteilungen 4/2002: S. 18-22</p> <p>MARTIN, P., PFEIFER, M. & G. FÜLLNER (2008): Flusskrebse in Sachsen – Erfassung der Bestandssituation der Flusskrebse im Freistaat Sachsen: Möglichkeiten für Schutz- und Entwicklungsmaßnahmen als Voraussetzung für eine Nutzung in der Aquakultur. – Broschur, hrsg.: Sächsisches Landesamt für Umwelt, Landwirtschaft und Geologie</p> <p>ZIMMERMANN, W. & T. HAASE (1986): Erstnachweis des Steinkrebse, <i>Austropotamobius torrentium</i> (SCHRANK) auf dem Territorium der DDR (Crustacea, Decapoda, Astacidae).– Faun. Abh. Tierk. Dresden 13 (8): 173-176 (HE: http://www.hessen-forst.de/fena/produkte-angebote/arten-docs/)</p> <p>NW: http://ffh-arten.naturschutzinformationen-nrw.de</p> <p>TH: http://www.tlug-jena.de/imperia/md/content/tlug/abt3/artensteckbriefe/krebse/artensteckbrief_austropotamobius_torrentium_2_080710.pdf</p> |

2.3 Natürliches Verbreitungsgebiet

| | |
|---|--|
| 2.3.1. Größe des Verbreitungsgebiets: | 41.190,29 km ² (= 4.119.029,27 ha) |
| 2.3.2. Angewandte Methode: | 2: Schätzung auf der Grundlage von Teildaten mit einer gewissen Extrapolation und/oder Modellierung |
| 2.3.3. Kurzzeittrend Zeitraum: | 2000-2012 |
| 2.3.4. Kurzzeittrend Richtung: | -: abnehmend |
| 2.3.5. Kurzzeittrend Ausmaß: | |
| 2.3.6. Langzeittrend Zeitraum: | |
| 2.3.7. Langzeittrend Richtung: | |
| 2.3.8. Langzeittrend Ausmaß: | |
| 2.3.9. Günstiges natürliches Verbreitungsgebiet: | 62.917,43 km ² (= 6.291.743,09 ha) |
| 2.3.9.d. Angewandete Methode zum Ermitteln des günstigen natürlichen Verbreitungsgebiets: | <p>Das günstige Verbreitungsgebiet (FRR) wurde bereits im letzten Bericht (2007) festgelegt und für den Bericht 2013 übernommen, sofern keine Anpassungen erforderlich waren.</p> <p>Dabei wurde berücksichtigt, dass das günstige Verbreitungsgebiet nicht kleiner sein darf als der Zustand bei Inkrafttreten der FFH-Richtlinie (für Deutschland 1994) sowie groß genug zur Sicherung des langfristigen Überlebens sein muss. Die Angaben sind konservative Schätzungen unter der Annahme, dass 1994 das aktuelle Verbreitungsgebiet in den meisten Fällen dem günstigen Verbreitungsgebiet entsprach. Nur im Falle von vorhandenem Potential bei gleichzeitig naturschutzfachlich und finanziell möglicher Vergrößerung des aktuellen Verbreitungsgebiets, wurden diese Flächen zum günstigen Verbreitungsgebiet hinzugezählt. Methodisch bedingte Veränderungen oder genauere Kenntnisse haben fallweise zu Korrekturen geführt.</p> <p>Die Genauigkeit der Angabe beruht auf dem Raster der TK 1:25.000 und beträgt damit +/- 1 TK (ca. 129 km²). Eine systematische, vollständige Überprüfung der günstigen Referenzwerte nach einheitlichen wissenschaftlichen Kriterien war bisher nicht möglich, zumal viele Erfassungen auch in den FFH-Gebieten noch nicht abgeschlossen sind. Es ist daher mit weiteren Anpassungen des FRR in der Berichtsperiode 2013-2018 zu rechnen.</p> |
| 2.3.10. Grund für den Unterschied zwischen dem Wert in 2.3.1 und dem im letzten Bericht angegebenen Wert | Tatsächliche Veränderung + Verbesserte Kenntnisse/genauere Daten |

2.4 Population

| | |
|---|--|
| 2.4.1. Geschätzte Populationsgröße, bezogen auf die EU Einheit / Ausnahme: | Minimum: 0, Maximum: 0, Einheit: Individuen |
| 2.4.2. Geschätzte Populationsgröße, bezogen auf die DE Einheit: | Minimum 273, Maximum 275, Einheit: TK25-Quadranten |
| 2.4.3.b. Erläuterungen zur Umrechnung in Individuenzahlen: | |
| 2.4.3.c. Probleme bei der Bereitstellung der geschätzten Populationsgröße: | Sehr große Populationsschwankungen, Dichteverteilung räumlich nicht vorhersagbar, Pionierart |
| 2.4.4. Datum der Größenschätzung: | 2000-2012 |
| 2.4.5. Angewandte Methode: | 1: Schätzung auf der Grundlage von Expertenaussagen ohne oder mit minimalen Stichproben |
| 2.4.6. Kurzzeittrend Zeitraum: | 2000-2012 |
| 2.4.7. Kurzzeittrend Richtung: | -: abnehmend |
| 2.4.8. Kurzzeittrend Ausmaß: | |
| 2.4.8.c. Kurzzeittrend Vertrauensintervall: | |

| | |
|---|---|
| 2.4.9. Kurzzeittrend Angewandte Methode: | 2: Schätzung auf der Grundlage von Teildaten mit einer gewissen Extrapolation und/oder Modellierung |
| 2.4.10. Langzeittrend Zeitraum: | |
| 2.4.11. Langzeittrend Richtung: | |
| 2.4.12. Langzeittrend Ausmaß: | |
| 2.4.12.c. Langzeittrend Vertrauensintervall: | |
| 2.4.13. Langzeittrend Angewandte Methode: | |
| 2.4.14. Günstige Gesamtpopulation: | >: größer als die aktuelle natürliche Population |
| 2.4.15. Grund für den Unterschied zwischen dem Wert in 2.4.1 und dem im letzten Bericht angegebenen Wert | Tatsächliche Veränderung + Verbesserte Kenntnisse/genauere Daten + Anwendung einer anderen Methode |

2.5 Habitat der Art

| | |
|---|---|
| 2.5.1. Geschätzte Größe: | 9.504,92 km ² (= 950.492,00 ha) |
| 2.5.2. Jahr oder Zeitraum: | 2000-2012 |
| 2.5.3. Angewandte Methode: | 1: Schätzung auf der Grundlage von Expertenaussagen ohne oder mit minimalen Stichproben |
| 2.5.4.a. Einstufung Habitatqualität: | 2: mittelmäßig |
| 2.5.4.b. Erläuterung zur Bewertung Habitatqualität: | Die Habitatqualität wurde auf der Grundlage der Ergebnisse aus dem bundesweiten Monitoring Deutschlands nach Art. 11 FFH-Richtlinie bewertet. Der prozentuale Anteil der auf Stichprobenebene mit einem 'ungünstigen' Zustand bewerteten Stichproben wurde ausgewertet und anhand bestimmter Schwellenwerte in das EU-Ampelschema übertragen. |
| 2.5.5. Kurzzeittrend Zeitraum: | 2000-2012 |
| 2.5.6. Kurzzeittrend Richtung: | -: abnehmend |
| 2.5.7. Langzeittrend Zeitraum: | |
| 2.5.8. Langzeittrend Richtung: | |
| 2.5.9. Fläche des geeigneten Habitats für die Art: | |
| 2.5.10. Grund für den Unterschied zwischen dem Wert in 2.5.1 und dem im letzten Bericht angegebenen Wert | Tatsächliche Veränderung + Verbesserte Kenntnisse/genauere Daten + Anwendung einer anderen Methode |

2.6 Hauptbeeinträchtigungen

| 2.6.1. Angewandte Methode | | 2: überwiegend auf der Grundlage von Experteneinschätzung und anderen Daten | | | | | | |
|----------------------------------|--|---|------------|----------|-------|---------------|-------------|-------------|
| Code | Beeinträchtigungen | Bedeutung | Stickstoff | Phosphor | Säure | anorgan. Tox. | organ. Tox. | Verschieden |
| K03.03 | eingeschleppte Krankheiten bei Tieren | H | | | | | | |
| I01 | invasive nicht-einheimische Arten | M | | | | | | |
| H01 | Verschmutzung von Oberflächengewässern (limnisch, terrestrisch, marin & Brackgewässer) | L | | | | | | |
| J02 | anthropogene Veränderungen der hydraulischen Verhältnisse | L | | | | | | |
| J03.01 | Verlust oder Verminderung spezifischer Habitatstrukturen | L | | | | | | |

2.7 Gefährdungen

| | |
|--|--|
| | |
|--|--|

| | | | | | | | | |
|--|--|---|---|---|--|---|-------------------------------|----------------------------------|
| 7.4: spezielle Artenschutzmaßnahmen | | x | x | x | | H | innerhalb und außerhalb | langfristig wirksame Maßnahme |
|--|--|---|---|---|--|---|-------------------------------|----------------------------------|

2014-01-27, 10-50-11

0.2 Art

| | |
|--|--------------------|
| 0.2.1. Artencode | 1034 |
| 0.2.2. Wissenschaftliche Bezeichnung der Art | Hirudo medicinalis |
| 0.2.3. Andere wissenschaftliche Bezeichnung der Art | Hirudo medicinalis |
| 0.2.4. Trivialname | Medizinischer Egel |

1. Nationale Ebene

| | |
|--|------------------|
| 1.1.1.a. Karte des aktuellen Vorkommensgebiets wurde geliefert | Nein |
| 1.1.1.b. Die Art ist als sensibel einzustufen? | Nein |
| 1.1.2. Angewandte Methode für Kartendaten | 0: Daten fehlend |
| 1.1.3. Datum der Daten für die Vorkommenskarte | |
| 1.1.4. Eine zusätzliche Karte des aktuellen Vorkommensgebiets wurde geliefert | Nein |
| 1.1.5. Karte des natürlichen Verbreitungsgebiets wurde geliefert | Nein |

2. Biogeografische Ebene

| | |
|--|--|
| 2.1 Biogeografische Region oder marine Region | KON (Kontinentale Region) |
| 2.2 Veröffentlichte Quellen: | MV: JUEG,U.(2012): Der Medizinische Blutegel (Hirudo medicinalis LINNAEUS, 1758) in Mecklenburg-Vorpommern JUEG, U. (1998): Bemerkenswerte Egel (Hirudinea) und Krebsegel (Branchiobdellida) in Mecklenburg-Vorpommern. - Lauterbornia 32: 29-47 JUEG, U. (1999a): Egel und Krebsegel (Clitellata: Hirudinea u. Branchiobdellida) – zwei in Mecklenburg-Vorpommern faunistisch vernachlässigte Tiergruppen mit Vorschlägen zur Einschätzung ihrer Gefährdung. – Naturschutzarbeit in Mecklenburg-Vorpommern 42(2): 68-76 NI: Niedersächsisches Tierarten-Erfassungsprogramm des NLWKN ST: keine (NW: http://ffh-arten.naturschutzinformationen-nrw.de) |

2.3 Natürliches Verbreitungsgebiet

| | |
|--|---|
| 2.3.1. Größe des Verbreitungsgebiets: | 12.674,40 km ² (= 1.267.439,54 ha) |
| 2.3.2. Angewandte Methode: | 2: Schätzung auf der Grundlage von Teildaten mit einer gewissen Extrapolation und/oder Modellierung |
| 2.3.3. Kurzzeittrend Zeitraum: | 2000-2012 |
| 2.3.4. Kurzzeittrend Richtung: | u: unbekannt |
| 2.3.5. Kurzzeittrend Ausmaß: | |
| 2.3.6. Langzeittrend Zeitraum: | |
| 2.3.7. Langzeittrend Richtung: | |

| | |
|---|--------------|
| 2.3.8. Langzeittrend Ausmaß: | |
| 2.3.9. Günstiges natürliches Verbreitungsgebiet: | x: unbekannt |
| 2.3.10. Grund für den Unterschied zwischen dem Wert in 2.3.1 und dem im letzten Bericht angegebenen Wert | |

2.4 Population

| | |
|---|--|
| 2.4.1. Geschätzte Populationsgröße, bezogen auf die EU Einheit / Ausnahme: | Minimum: 0, Maximum: 0, Einheit: Individuen |
| 2.4.2. Geschätzte Populationsgröße, bezogen auf die DE Einheit: | Minimum 65, Maximum 134, Einheit: TK25-Quadranten |
| 2.4.3.b. Erläuterungen zur Umrechnung in Individuenzahlen: | |
| 2.4.3.c. Probleme bei der Bereitstellung der geschätzten Populationsgröße: | Datensituation unzureichend (keine Angaben zu Minimal bzw. Maximalwerten oder zur Populationsdichte verfügbar, oder nur Daten kleinen Teilen des Areals vorhanden) |
| 2.4.4. Datum der Größenschätzung: | 1995-2012 |
| 2.4.5. Angewandte Methode: | 1: Schätzung auf der Grundlage von Expertenaussagen ohne oder mit minimalen Stichproben |
| 2.4.6. Kurzzeittrend Zeitraum: | 2000-2012 |
| 2.4.7. Kurzzeittrend Richtung: | u: unbekannt |
| 2.4.8. Kurzzeittrend Ausmaß: | |
| 2.4.8.c. Kurzzeittrend Vertrauensintervall: | |
| 2.4.9. Kurzzeittrend Angewandte Methode: | 0: Daten fehlend |
| 2.4.10. Langzeittrend Zeitraum: | |
| 2.4.11. Langzeittrend Richtung: | |
| 2.4.12. Langzeittrend Ausmaß: | |
| 2.4.12.c. Langzeittrend Vertrauensintervall: | |
| 2.4.13. Langzeittrend Angewandte Methode: | |
| 2.4.14. Günstige Gesamtpopulation: | x: unbekannt |
| 2.4.15. Grund für den Unterschied zwischen dem Wert in 2.4.1 und dem im letzten Bericht angegebenen Wert | Verbesserte Kenntnisse/genauere Daten |

2.5 Habitat der Art

| | |
|--|---|
| 2.5.1. Geschätzte Größe: | 2.335,68 km ² (= 233.568,00 ha) |
| 2.5.2. Jahr oder Zeitraum: | 1995-2012 |
| 2.5.3. Angewandte Methode: | 1: Schätzung auf der Grundlage von Expertenaussagen ohne oder mit minimalen Stichproben |
| 2.5.4.a. Einstufung Habitatqualität: | 0: unbekannt |
| 2.5.4.b. Erläuterung zur Bewertung Habitatqualität: | Die Habitatqualität wurde durch Experteneinschätzung ermittelt oder bei fehlenden Daten mit 'unbekannt' bewertet. |

| | |
|---|--------------|
| 2.5.5. Kurzzeittrend Zeitraum: | 2000-2012 |
| 2.5.6. Kurzzeittrend Richtung: | u: unbekannt |
| 2.5.7. Langzeittrend Zeitraum: | |
| 2.5.8. Langzeittrend Richtung: | |
| 2.5.9. Fläche des geeigneten Habitats für die Art: | |
| 2.5.10. Grund für den Unterschied zwischen dem Wert in 2.5.1 und dem im letzten Bericht angegebenen Wert | |

2.6 Hauptbeeinträchtigungen

| 2.6.1. Angewandte Methode | | 1: nur auf der Grundlage von Experteneinschätzungen | | | | | | |
|----------------------------------|--|---|------------|----------|-------|---------------|-------------|-------------|
| Code | Beeinträchtigungen | Bedeutung | Stickstoff | Phosphor | Säure | anorgan. Tox. | organ. Tox. | Verschieden |
| A02 | Änderung der Nutzungsart/ -intensität | H | | | | | | |
| H01 | Verschmutzung von Oberflächengewässern (limnisch, terrestrisch, marin & Brackgewässer) | L | | | | | | |
| J02.01.03 | Verfüllen von Gräben, Teichen, Seen, sonst. Gewässern oder Feuchtgebieten | L | | | | | | |

2.7 Gefährdungen

| 2.7.1. Angewandte Methode | | 1: Experteneinschätzung | | | | | | |
|----------------------------------|--|-------------------------|------------|----------|-------|---------------|-------------|-------------|
| Code | Gefährdungen | Bedeutung | Stickstoff | Phosphor | Säure | anorgan. Tox. | organ. Tox. | Verschieden |
| A02 | Änderung der Nutzungsart/ -intensität | H | | | | | | |
| H01 | Verschmutzung von Oberflächengewässern (limnisch, terrestrisch, marin & Brackgewässer) | L | | | | | | |
| J02.01.03 | Verfüllen von Gräben, Teichen, Seen, sonst. Gewässern oder Feuchtgebieten | L | | | | | | |

2.8 Ergänzende Informationen

| | |
|---|--|
| 2.8.1 Begründung des zur Bestimmung der Trendentwicklung herangezogenen %-Werts: | |
| 2.8.2. Sonstige relevante Informationen zur Beurteilung des FCS: | |

2.9 Schlussfolgerungen

| | | |
|--|--|--|
| | | |
|--|--|--|

| | Bewertung | Trend |
|---|------------------|---------------|
| 2.9.1. Natürliches Verbreitungsgebiet: | XX (unbekannt) | |
| 2.9.2. Population: | XX (unbekannt) | |
| 2.9.3. Habitat der betreffenden Art: | XX (unbekannt) | |
| 2.9.4. Zukunftsaussichten: | XX (unbekannt) | |
| 2.9.5./6. Gesamt: | XX (unbekannt) | x (unbekannt) |

3.1 Population in gemeldeten Gebieten (nur für Anhang II-Arten relevant)

| | |
|-----------------------------------|--|
| 3.1.1 Populationsgröße: | Minimum: 0, Maximum: 0, Einheit: TK25-Quadranten |
| 3.1.2. Angewandte Methode: | 0: Daten fehlend |
| 3.1.3. Kurzeittrend: | |

3.2 Erhaltungsmaßnahmen (nur für Anhang II-Arten relevant)

| Massnahme | Gesetz | Verwaltung | Vertrag | Wiederkehr | Einmalig | Bedeutung | Ort | Bewertung |
|-----------|--------|------------|---------|------------|----------|-----------|-----|-----------|
|-----------|--------|------------|---------|------------|----------|-----------|-----|-----------|

2014-01-27, 10-50-11