

Nationaler Bericht nach Art. 12 Vogelschutzrichtlinie für **Deutschland (2013)**, Annex 2
 Vogelart: **Larus canus**, Saison: **Überwinterer (W)**

1. Angaben zu den Arten

| | |
|---|-----------------|
| 1.2. Artencode | |
| 1.2.1. EURING-Code | 5900 |
| 1.2.2. Natura-2000-Code | A182 |
| 1.3. Wissenschaftliche Bezeichnung der Art | Larus canus |
| 1.3.1. Taxonomische Einheit unterhalb des Artniveaus | |
| 1.4. Andere wissenschaftliche Bezeichnung der Art | |
| 1.5. Trivialname | Sturmmöwe |
| 1.6. Saison | W: Überwinterer |

2. Populationsgröße

| | |
|----------------------------------|---|
| 2.1. Jahr oder Zeitraum: | 2000-2005 |
| 2.2. Populationsgröße: | Minimum: 185000, Maximum: 185000, Einheit: Individuen |
| 2.3. Art der Schätzung: | Beste Schätzung |
| 2.4. Angewandte Methode: | 2: Schätzung auf der Grundlage von Teildaten mit einer gewissen Extrapolation und/oder Modellierung |
| 2.5. Qualität der Daten: | 2: mittelmäßig |
| 2.6. Quellen: | Wahl, J., J. Bellebaum, J. Blew, S. Garthe, K. Günther & T. Heinicke (in Vorb.): Rastende Wasservögel in Deutschland 2000-2005: Bestandsschätzungen und Schwellenwerte für Rastgebiete nationaler Bedeutung. Vogelwelt. |
| 2.8. Zusätzliche Angaben: | Monate: 11-2 |

3. Populationstrend

| | |
|---|---|
| 3.1. Kurzzeittrend (letzte 12 Jahre) | |
| 3.1.1. Zeitraum: | 1997-2009 |
| 3.1.2. Trendrichtung: | -: abnehmend |
| 3.1.3 Ausmaß: | Minimum: -11%, Maximum: -100% |
| 3.1.4. Angewandte Methode: | 2: Schätzung auf der Grundlage von Teildaten mit einer gewissen Extrapolation und/oder Modellierung |
| 3.1.5. Qualität der Daten: | 2: mittelmäßig |
| 3.1.6. Quellen: | Monitoring rastender Wasservögel |
| 3.2. Langzeittrend (seit ca. 1980) | |
| 3.2.1. Zeitraum: | 1989-2009 |

| | |
|--|---|
| 3.2.2. Trendrichtung: | F: fluktuierend |
| 3.2.3 Ausmaß: | |
| 3.2.4. Angewandte Methode: | 2: Schätzung auf der Grundlage von Teildaten mit einer gewissen Extrapolation und/oder Modellierung |
| 3.2.5. Qualität der Daten: | 2: mittelmäßig |
| 3.2.6. Quellen: | Monitoring rastender Wasservögel |
| 3.3. Zusätzliche Angaben | |
| Kurzeittrend: Monate: 12-2; Abnahme als Größenklasse; Langzeittrend: Monate: 12-2; | |

4. Karte der aktuellen Brutvorkommen und Größe des natürlichen Verbreitungsgebiets

| | |
|---|------|
| 4.1. Jahr oder Zeitraum: | |
| 4.2. "Sensible" Art | Nein |
| 4.3. Karte des aktuellen Vorkommensgebiets | Nein |
| 4.4. Zusätzliche Karte des aktuellen Vorkommensgebiets | Nein |
| 4.5. Karte des natürlichen Verbreitungsgebiets | Nein |
| 4.6. Gesamtfläche des natürlichen Verbreitungsgebiets: | |
| 4.7. Angewandte Methode: | |
| 4.8. Qualität der Daten: | |
| 4.9. Quellen: | |
| 4.11. Zusätzliche Angaben: | |

5. Trend des natürlichen Verbreitungsgebiets

| | |
|--|--|
| 5.1. Kurzeittrend (letzte 12 Jahre) | |
| 5.1.1. Zeitraum: | |
| 5.1.2. Trendrichtung: | |
| 5.1.3 Ausmaß: | |
| 5.1.4. Angewandte Methode: | |
| 5.1.5. Qualität der Daten: | |
| 5.1.6. Quellen: | |
| 5.2. Langzeittrend (seit ca. 1980) | |
| 5.2.1. Zeitraum: | |
| 5.2.2. Trendrichtung: | |
| 5.2.3 Ausmaß: | |
| 5.2.4. Angewandte Methode: | |
| 5.2.5. Qualität der Daten: | |
| 5.2.6. Quellen: | |
| 5.3. Zusätzliche Angaben | |

6. Fortschritte bei Arbeiten in Bezug auf SAP, MP und BMS

| Art des Plans | Nationaler Plan |
|---------------------|--|
| MP: Managementpläne | Nein |
| | Sonstige Maßnahmen: keine besonderen Maßnahmen für die Art ergriffen |
| | Weitere Informationsquellen: keine Angaben bekannt |

2014-04-03, 10-15-13

Nationaler Bericht nach Art. 12 Vogelschutzrichtlinie für **Deutschland (2013)**, Annex 2Vogelart: **Aythya ferina**, Saison: **Überwinterer (W)****1. Angaben zu den Arten**

| | |
|---|-----------------|
| 1.2. Artencode | |
| 1.2.1. EURING-Code | 1980 |
| 1.2.2. Natura-2000-Code | A059 |
| 1.3. Wissenschaftliche Bezeichnung der Art | Aythya ferina |
| 1.3.1. Taxonomische Einheit unterhalb des Artniveaus | |
| 1.4. Andere wissenschaftliche Bezeichnung der Art | |
| 1.5. Trivialname | Tafelente |
| 1.6. Saison | W: Überwinterer |

2. Populationsgröße

| | |
|----------------------------------|---|
| 2.1. Jahr oder Zeitraum: | 2000-2005 |
| 2.2. Populationsgröße: | Minimum: 90000, Maximum: 90000, Einheit: Individuen |
| 2.3. Art der Schätzung: | 5-Jahres-Mittel |
| 2.4. Angewandte Methode: | 3: Gesamterhebung oder statistisch abgesicherte Schätzung |
| 2.5. Qualität der Daten: | 3: gut |
| 2.6. Quellen: | Wahl, J., J. Bellebaum, J. Blew, S. Garthe, K. Günther & T. Heinicke (in Vorb.): Rastende Wasservögel in Deutschland 2000-2005: Bestandsschätzungen und Schwellenwerte für Rastgebiete nationaler Bedeutung. Vogelwelt. |
| 2.8. Zusätzliche Angaben: | Monate: 12-2 |

3. Populationstrend

| | |
|---|---|
| 3.1. Kurzzeittrend (letzte 12 Jahre) | |
| 3.1.1. Zeitraum: | 1997-2009 |
| 3.1.2. Trendrichtung: | F: fluktuierend |
| 3.1.3 Ausmaß: | |
| 3.1.4. Angewandte Methode: | 3: Gesamterhebung oder statistisch abgesicherte Schätzung |
| 3.1.5. Qualität der Daten: | 3: gut |
| 3.1.6. Quellen: | Monitoring rastender Wasservögel |
| 3.2. Langzeittrend (seit ca. 1980) | |
| 3.2.1. Zeitraum: | 1984-2009 |
| 3.2.2. Trendrichtung: | 0: stabil |
| 3.2.3 Ausmaß: | |
| 3.2.4. Angewandte Methode: | 3: Gesamterhebung oder statistisch abgesicherte Schätzung |
| 3.2.5. Qualität der Daten: | 3: gut |
| 3.2.6. Quellen: | Monitoring rastender Wasservögel |
| 3.3. Zusätzliche Angaben | |

| |
|---|
| Kurzzeittrend: Monate: 12-2; Langzeittrend: Monate: 12-2; Größenklasse; ; Ausmaß Langzeittrend: -20 % bis +30 % |
|---|

4. Karte der aktuellen Brutvorkommen und Größe des natürlichen Verbreitungsgebiets

| | |
|---|------|
| 4.1. Jahr oder Zeitraum: | |
| 4.2. "Sensible" Art | Nein |
| 4.3. Karte des aktuellen Vorkommensgebiets | Nein |
| 4.4. Zusätzliche Karte des aktuellen Vorkommensgebiets | Nein |
| 4.5. Karte des natürlichen Verbreitungsgebiets | Nein |
| 4.6. Gesamtfläche des natürlichen Verbreitungsgebiets: | |
| 4.7. Angewandte Methode: | |
| 4.8. Qualität der Daten: | |
| 4.9. Quellen: | |
| 4.11. Zusätzliche Angaben: | |

5. Trend des natürlichen Verbreitungsgebiets

| | |
|---|--|
| 5.1. Kurzzeittrend (letzte 12 Jahre) | |
| 5.1.1. Zeitraum: | |
| 5.1.2. Trendrichtung: | |
| 5.1.3 Ausmaß: | |
| 5.1.4. Angewandte Methode: | |
| 5.1.5. Qualität der Daten: | |
| 5.1.6. Quellen: | |
| 5.2. Langzeittrend (seit ca. 1980) | |
| 5.2.1. Zeitraum: | |
| 5.2.2. Trendrichtung: | |
| 5.2.3 Ausmaß: | |
| 5.2.4. Angewandte Methode: | |
| 5.2.5. Qualität der Daten: | |
| 5.2.6. Quellen: | |
| 5.3. Zusätzliche Angaben | |
| | |

6. Fortschritte bei Arbeiten in Bezug auf SAP, MP und BMS

| | |
|----------------------|------------------------|
| Art des Plans | Nationaler Plan |
|----------------------|------------------------|

7. Hauptbeeinträchtigungen und Gefährdungen

| Code | Beeinträchtigung/Gefährdung | Auswirkung | Qualität der Folgenabschätzung | Ort | Quellen |
|------|--|----------------------|--------------------------------|---------------------------------|---|
| F03 | Jagd und Entnahme terrestrischer Wildtiere | L: geringe Bedeutung | 2: mittelmäßig | 4: innerhalb des Mitgliedstaats | Bauer, H.-G., E. Bezzel & W. Fiedler (2005): Das Kompendium der Vögel Mitteleuropas. Band 1: Nonpasseriformes – Nichtperlingsvögel. Aula-Verlag, Wiebelsheim. |
| G01 | Sport und Freizeit (outdoor- | L: geringe | 2: mittelmäßig | 4: innerhalb | Bauer, H.-G., E. Bezzel & W. Fiedler |

| | | | | | |
|-----|---|----------------------|----------------|---------------------------------|--|
| | Aktivitäten) | Bedeutung | | des Mitgliedstaats | (2005): Das Kompendium der Vögel Mitteleuropas. Band 1: Nonpasseriformes – Nichtsperlingsvögel. Aula-Verlag, Wiebelsheim. |
| J02 | anthropogene Veränderungen der hydraulischen Verhältnisse | L: geringe Bedeutung | 2: mittelmäßig | 4: innerhalb des Mitgliedstaats | Bauer, H.-G., E. Bezzel & W. Fiedler (2005): Das Kompendium der Vögel Mitteleuropas. Band 1: Nonpasseriformes – Nichtsperlingsvögel. Aula-Verlag, Wiebelsheim. |

8. Abdeckung durch besondere Schutzgebiete und Erhaltungsmaßnahmen

8.1 Population innerhalb des Netzes besonderer Schutzgebiete

| | |
|--|---|
| 8.1.1. Populationsgröße: | Minimum: 67500, Maximum: 67500, Einheit: Individuen |
| 8.1.2. Angewandte Methode: | 3: Gesamterhebung oder statistisch abgesicherte Schätzung |
| 8.1.3. Kurzeittrend der Populationsgröße: | |

8.2 Erhaltungsmaßnahmen

| Massnahme | Gesetz | Verwaltung | Vertrag | Wiederkehr | Einmalig | Bedeutung | Ort | Bewertung |
|--|--------|------------|---------|------------|----------|-----------|-------------------------|-------------------------------|
| 4.0: andere feuchtgebietsbezogene Maßnahmen | | | | x | | H | innerhalb | Verbesserungsmaßnahme |
| 4.2: Verbesserung des hydrologischen Regimes | | x | | x | | H | innerhalb | langfristig wirksame Maßnahme |
| 6.0: andere raumbezogenen Maßnahmen | | | | x | | | innerhalb | Erhaltungsmaßnahme |
| 6.1: Schutzgebietsausweisung | x | x | | | x | H | innerhalb | Erhaltungsmaßnahme |
| 6.2: Einrichtung von Wildnisgebieten; Zulassung natürlicher Sukzession | | x | | x | | H | innerhalb | langfristig wirksame Maßnahme |
| 7.1: Regulierung der Jagd | | x | | x | x | H | innerhalb und außerhalb | Erhaltungsmaßnahme |
| 8.2: spezifisches Management von Verkehr und der Energiewirtschaft | | x | | | | | außerhalb | langfristig wirksame Maßnahme |
| 9.2: Regulierung der Rohstoffgewinnung auf See | x | | | | x | | innerhalb | langfristig wirksame Maßnahme |

2014-04-03, 10-15-13

Nationaler Bericht nach Art. 12 Vogelschutzrichtlinie für **Deutschland (2013)**, Annex 2
 Vogelart: **Gallinula chloropus chloropus- Europe & North Africa**, Saison: **Überwinterer (W)**

1. Angaben zu den Arten

| | |
|---|-------------------------------|
| 1.2. Artencode | |
| 1.2.1. EURING-Code | 4240 |
| 1.2.2. Natura-2000-Code | A721 |
| 1.3. Wissenschaftliche Bezeichnung der Art | Gallinula chloropus chloropus |
| 1.3.1. Taxonomische Einheit unterhalb des Artniveaus | Europe & North Africa |
| 1.4. Andere wissenschaftliche Bezeichnung der Art | |
| 1.5. Trivialname | Teichhuhn |
| 1.6. Saison | W: Überwinterer |

2. Populationsgröße

| | |
|----------------------------------|---|
| 2.1. Jahr oder Zeitraum: | 2000-2005 |
| 2.2. Populationsgröße: | Minimum: 20001, Maximum: 50000, Einheit: Individuen |
| 2.3. Art der Schätzung: | Beste Schätzung |
| 2.4. Angewandte Methode: | 1: Schätzung auf der Grundlage von Expertenaussagen ohne oder mit minimalen Stichproben |
| 2.5. Qualität der Daten: | 2: mittelmäßig |
| 2.6. Quellen: | Wahl, J., J. Bellebaum, J. Blew, S. Garthe, K. Günther & T. Heinicke (in Vorb.): Rastende Wasservögel in Deutschland 2000-2005: Bestandsschätzungen und Schwellenwerte für Rastgebiete nationaler Bedeutung. Vogelwelt. |
| 2.8. Zusätzliche Angaben: | Monate: 12-2 |

3. Populationstrend

| | |
|---|---|
| 3.1. Kurzzeittrend (letzte 12 Jahre) | |
| 3.1.1. Zeitraum: | 1997-2009 |
| 3.1.2. Trendrichtung: | +: zunehmend |
| 3.1.3 Ausmaß: | Minimum: 26%, Maximum: 103% |
| 3.1.4. Angewandte Methode: | 2: Schätzung auf der Grundlage von Teildaten mit einer gewissen Extrapolation und/oder Modellierung |
| 3.1.5. Qualität der Daten: | 2: mittelmäßig |
| 3.1.6. Quellen: | Monitoring rastender Wasservögel |
| 3.2. Langzeittrend (seit ca. 1980) | |
| 3.2.1. Zeitraum: | 1984-2009 |

| | |
|---|---|
| 3.2.2. Trendrichtung: | +: zunehmend |
| 3.2.3 Ausmaß: | Minimum: 187%, Maximum: 317% |
| 3.2.4. Angewandte Methode: | 2: Schätzung auf der Grundlage von Teildaten mit einer gewissen Extrapolation und/oder Modellierung |
| 3.2.5. Qualität der Daten: | 2: mittelmäßig |
| 3.2.6. Quellen: | Monitoring rastender Wasservögel |
| 3.3. Zusätzliche Angaben | |
| Kurzeittrend: Monate: 12-2; moderate Zunahme; Langzeittrend: Monate: 12-2; starke Zunahme | |

4. Karte der aktuellen Brutvorkommen und Größe des natürlichen Verbreitungsgebiets

| | |
|---|------|
| 4.1. Jahr oder Zeitraum: | |
| 4.2. "Sensible" Art | Nein |
| 4.3. Karte des aktuellen Vorkommensgebiets | Nein |
| 4.4. Zusätzliche Karte des aktuellen Vorkommensgebiets | Nein |
| 4.5. Karte des natürlichen Verbreitungsgebiets | Nein |
| 4.6. Gesamtfläche des natürlichen Verbreitungsgebiets: | |
| 4.7. Angewandte Methode: | |
| 4.8. Qualität der Daten: | |
| 4.9. Quellen: | |
| 4.11. Zusätzliche Angaben: | |

5. Trend des natürlichen Verbreitungsgebiets

| | |
|--|--|
| 5.1. Kurzeittrend (letzte 12 Jahre) | |
| 5.1.1. Zeitraum: | |
| 5.1.2. Trendrichtung: | |
| 5.1.3 Ausmaß: | |
| 5.1.4. Angewandte Methode: | |
| 5.1.5. Qualität der Daten: | |
| 5.1.6. Quellen: | |
| 5.2. Langzeittrend (seit ca. 1980) | |
| 5.2.1. Zeitraum: | |
| 5.2.2. Trendrichtung: | |
| 5.2.3 Ausmaß: | |
| 5.2.4. Angewandte Methode: | |
| 5.2.5. Qualität der Daten: | |
| 5.2.6. Quellen: | |
| 5.3. Zusätzliche Angaben | |
| | |

6. Fortschritte bei Arbeiten in Bezug auf SAP, MP und BMS

| Art des Plans | Nationaler Plan |
|---------------|-----------------|
|---------------|-----------------|

2014-04-03, 10-15-13

Nationaler Bericht nach Art. 12 Vogelschutzrichtlinie für **Deutschland (2013)**, Annex 2
Vogelart: **Alca torda**, Saison: **Überwinterer (W)**

1. Angaben zu den Arten

| | |
|---|-----------------|
| 1.2. Artencode | |
| 1.2.1. EURING-Code | 6360 |
| 1.2.2. Natura-2000-Code | A200 |
| 1.3. Wissenschaftliche Bezeichnung der Art | Alca torda |
| 1.3.1. Taxonomische Einheit unterhalb des Artniveaus | |
| 1.4. Andere wissenschaftliche Bezeichnung der Art | |
| 1.5. Trivialname | Tordalk |
| 1.6. Saison | W: Überwinterer |

2. Populationsgröße

| | |
|----------------------------------|---|
| 2.1. Jahr oder Zeitraum: | 2000-2005 |
| 2.2. Populationsgröße: | Minimum: 11000, Maximum: 11000, Einheit: Individuen |
| 2.3. Art der Schätzung: | 5-Jahres-Mittel |
| 2.4. Angewandte Methode: | 3: Gesamterhebung oder statistisch abgesicherte Schätzung |
| 2.5. Qualität der Daten: | 3: gut |
| 2.6. Quellen: | Wahl, J., J. Bellebaum, J. Blew, S. Garthe, K. Günther & T. Heinicke (in Vorb.): Rastende Wasservögel in Deutschland 2000-2005: Bestandsschätzungen und Schwellenwerte für Rastgebiete nationaler Bedeutung. Vogelwelt. |
| 2.8. Zusätzliche Angaben: | Monate: 10-2 |

3. Populationstrend

| | |
|---|------------------|
| 3.1. Kurzzeittrend (letzte 12 Jahre) | |
| 3.1.1. Zeitraum: | |
| 3.1.2. Trendrichtung: | x: unbekannt |
| 3.1.3 Ausmaß: | |
| 3.1.4. Angewandte Methode: | 0: Daten fehlend |
| 3.1.5. Qualität der Daten: | |
| 3.1.6. Quellen: | |
| 3.2. Langzeittrend (seit ca. 1980) | |
| 3.2.1. Zeitraum: | 1980-2005 |
| 3.2.2. Trendrichtung: | 0: stabil |
| | |

| | |
|---|--|
| 3.2.3 Ausmaß: | |
| 3.2.4. Angewandte Methode: | 1: Schätzung auf der Grundlage von Expertenaussagen ohne oder mit minimalen Stichproben |
| 3.2.5. Qualität der Daten: | 1: schlecht |
| 3.2.6. Quellen: | Hüppop, O., H.-G. Bauer, H. Haupt, T. Ryslavý, P. Südbeck & J. Wahl (2013): Rote Liste wandernder Vogelarten Deutschlands, Fassung Januar 2013. Ber. Vogelschutz Vol. 49/50. |
| 3.3. Zusätzliche Angaben | |
| Kurzeittrend: ungenügend Daten für die Wintermonate; Langzeittrend: Größenklasse; Ausmaß Langzeittrend: -20 % bis +30 % | |

4. Karte der aktuellen Brutvorkommen und Größe des natürlichen Verbreitungsgebiets

| | |
|---|------|
| 4.1. Jahr oder Zeitraum: | |
| 4.2. "Sensible" Art | Nein |
| 4.3. Karte des aktuellen Vorkommensgebiets | Nein |
| 4.4. Zusätzliche Karte des aktuellen Vorkommensgebiets | Nein |
| 4.5. Karte des natürlichen Verbreitungsgebiets | Nein |
| 4.6. Gesamtfläche des natürlichen Verbreitungsgebiets: | |
| 4.7. Angewandte Methode: | |
| 4.8. Qualität der Daten: | |
| 4.9. Quellen: | |
| 4.11. Zusätzliche Angaben: | |

5. Trend des natürlichen Verbreitungsgebiets

| | |
|--|--|
| 5.1. Kurzeittrend (letzte 12 Jahre) | |
| 5.1.1. Zeitraum: | |
| 5.1.2. Trendrichtung: | |
| 5.1.3 Ausmaß: | |
| 5.1.4. Angewandte Methode: | |
| 5.1.5. Qualität der Daten: | |
| 5.1.6. Quellen: | |
| 5.2. Langzeittrend (seit ca. 1980) | |
| 5.2.1. Zeitraum: | |
| 5.2.2. Trendrichtung: | |
| 5.2.3 Ausmaß: | |
| 5.2.4. Angewandte Methode: | |
| 5.2.5. Qualität der Daten: | |
| 5.2.6. Quellen: | |
| 5.3. Zusätzliche Angaben | |
| | |

6. Fortschritte bei Arbeiten in Bezug auf SAP, MP und BMS

| | |
|----------------------|------------------------|
| Art des Plans | Nationaler Plan |
|----------------------|------------------------|

7. Hauptbeeinträchtigungen und Gefährdungen

| Code | Beeinträchtigung/Gefährdung | Auswirkung | Qualität der Folgenabschätzung | Ort | Quellen |
|--------|---|-----------------------|--------------------------------|---------------------------------|---|
| F02 | Fischerei und Entnahme aquatischer Ressourcen (inkl. Beifängen) | H: hohe Bedeutung | 3: gut | 4: innerhalb des Mitgliedstaats | Mendel, B., N. Sonntag, J. Wahl, P. Schwemmer, H. Dries, N. Guse, S. Müller & S. Garthe (2008): Artensteckbriefe von See- und Wasservögeln der deutschen Nord- und Ostsee – Verbreitung, Ökologie und Empfindlichkeiten gegenüber Eingriffen in ihren marinen Lebensraum. Naturschutz und Biologische Vielfalt 59, Bundesamt für Naturschutz, Bonn. |
| H03.01 | Meeresverschmutzung durch Öl | H: hohe Bedeutung | 3: gut | 4: innerhalb des Mitgliedstaats | Mendel, B., N. Sonntag, J. Wahl, P. Schwemmer, H. Dries, N. Guse, S. Müller & S. Garthe (2008): Artensteckbriefe von See- und Wasservögeln der deutschen Nord- und Ostsee – Verbreitung, Ökologie und Empfindlichkeiten gegenüber Eingriffen in ihren marinen Lebensraum. Naturschutz und Biologische Vielfalt 59, Bundesamt für Naturschutz, Bonn. |
| C01 | Bergbau, Abbau (unter Tage und Tagebau) | M: mittlere Bedeutung | 2: mittelmäßig | 4: innerhalb des Mitgliedstaats | Fachgremium bei fachlichen Abstimmungstreffen am 25. April und 17.-19. Juni 2013 |
| C03 | Produktion erneuerbarer abiotischer Energien | M: mittlere Bedeutung | 2: mittelmäßig | 3: anderswo in der EU | Fachgremium bei fachlichen Abstimmungstreffen am 25. April und 17.-19. Juni 2013 |
| D03 | Schifffahrtswege (künstliche), Hafenanlagen und marine Konstruktionen | M: mittlere Bedeutung | 3: gut | 4: innerhalb des Mitgliedstaats | Mendel, B., N. Sonntag, J. Wahl, P. Schwemmer, H. Dries, N. Guse, S. Müller & S. Garthe (2008): Artensteckbriefe von See- und Wasservögeln der deutschen Nord- und Ostsee – Verbreitung, Ökologie und Empfindlichkeiten gegenüber Eingriffen in ihren marinen Lebensraum. Naturschutz und Biologische Vielfalt 59, Bundesamt für Naturschutz, Bonn. |

8. Abdeckung durch besondere Schutzgebiete und Erhaltungsmaßnahmen

8.1 Population innerhalb des Netzes besonderer Schutzgebiete

| | |
|---|---|
| 8.1.1. Populationsgröße: | Minimum: 2200, Maximum: 2200, Einheit: Individuen |
| 8.1.2. Angewandte Methode: | 3: Gesamterhebung oder statistisch abgesicherte Schätzung |
| 8.1.3. Kurztrend der Populationsgröße: | |

8.2 Erhaltungsmaßnahmen

| Massnahme | Gesetz | Verwaltung | Vertrag | Wiederkehr | Einmalig | Bedeutung | Ort | Bewertung |
|--|--------|------------|---------|------------|----------|-----------|-----------|--------------------|
| 5.0: andere Maßnahmen im marinen Bereich | x | | | | | H | innerhalb | Erhaltungsmaßnahme |

| | | | | | | | | |
|---|---|--|---|--|--|---|-------------------------|--------------------|
| 6.0: andere raumbezogenen Maßnahmen | x | | x | | | H | innerhalb | Erhaltungsmaßnahme |
| 6.1: Schutzgebietsausweisung | x | | | | | H | innerhalb | Erhaltungsmaßnahme |
| 8.3: Management der marinen Schifffahrt | x | | | | | | innerhalb und außerhalb | Wirkungslos |

2014-04-03, 10-15-12

Nationaler Bericht nach Art. 12 Vogelschutzrichtlinie für **Deutschland (2013)**, Annex 2Vogelart: **Melanitta nigra nigra- W Siberia & N Europe/W Europe & NW Africa**, Saison: **Überwinterer (W)****1. Angaben zu den Arten**

| | |
|---|---|
| 1.2. Artencode | |
| 1.2.1. EURING-Code | 2130 |
| 1.2.2. Natura-2000-Code | A706 |
| 1.3. Wissenschaftliche Bezeichnung der Art | Melanitta nigra nigra |
| 1.3.1. Taxonomische Einheit unterhalb des Artniveaus | W Siberia & N Europe/W Europe & NW Africa |
| 1.4. Andere wissenschaftliche Bezeichnung der Art | |
| 1.5. Trivialname | Trauerente |
| 1.6. Saison | W: Überwinterer |

2. Populationsgröße

| | |
|----------------------------------|---|
| 2.1. Jahr oder Zeitraum: | 2000-2005 |
| 2.2. Populationsgröße: | Minimum: 365000, Maximum: 365000, Einheit: Individuen |
| 2.3. Art der Schätzung: | 5-Jahres-Mittel |
| 2.4. Angewandte Methode: | 3: Gesamterhebung oder statistisch abgesicherte Schätzung |
| 2.5. Qualität der Daten: | 3: gut |
| 2.6. Quellen: | Wahl, J., J. Bellebaum, J. Blew, S. Garthe, K. Günther & T. Heinicke (in Vorb.): Rastende Wasservögel in Deutschland 2000-2005: Bestandsschätzungen und Schwellenwerte für Rastgebiete nationaler Bedeutung. Vogelwelt. |
| 2.8. Zusätzliche Angaben: | Monate: 12-2 |

3. Populationstrend

| | |
|---|---|
| 3.1. Kurzzeittrend (letzte 12 Jahre) | |
| 3.1.1. Zeitraum: | 2000-2012 |
| 3.1.2. Trendrichtung: | +: zunehmend |
| 3.1.3 Ausmaß: | Minimum: 11%, Maximum: 100% |
| 3.1.4. Angewandte Methode: | 2: Schätzung auf der Grundlage von Teildaten mit einer gewissen Extrapolation und/oder Modellierung |
| 3.1.5. Qualität der Daten: | 2: mittelmäßig |
| 3.1.6. Quellen: | Seabirds at Sea-Programm |
| 3.2. Langzeittrend (seit ca. 1980) | |
| 3.2.1. Zeitraum: | 1980-2005 |
| 3.2.2. Trendrichtung: | 0: stabil |

| | |
|--|--|
| 3.2.3 Ausmaß: | |
| 3.2.4. Angewandte Methode: | 1: Schätzung auf der Grundlage von Expertenaussagen ohne oder mit minimalen Stichproben |
| 3.2.5. Qualität der Daten: | 1: schlecht |
| 3.2.6. Quellen: | Hüppop, O., H.-G. Bauer, H. Haupt, T. Ryslavy, P. Südbeck & J. Wahl (2013): Rote Liste wandernder Vogelarten Deutschlands, Fassung Januar 2013. Ber. Vogelschutz Vol. 49/50. |
| 3.3. Zusätzliche Angaben | |
| Kurzeittrend: Monate: 12-2; Zunahme als Größenklasse; Langzeittrend: Größenklasse; Ausmaß Langzeittrend: -20 % bis +30 % | |

4. Karte der aktuellen Brutvorkommen und Größe des natürlichen Verbreitungsgebiets

| | |
|---|------|
| 4.1. Jahr oder Zeitraum: | |
| 4.2. "Sensible" Art | Nein |
| 4.3. Karte des aktuellen Vorkommensgebiets | Nein |
| 4.4. Zusätzliche Karte des aktuellen Vorkommensgebiets | Nein |
| 4.5. Karte des natürlichen Verbreitungsgebiets | Nein |
| 4.6. Gesamtfläche des natürlichen Verbreitungsgebiets: | |
| 4.7. Angewandte Methode: | |
| 4.8. Qualität der Daten: | |
| 4.9. Quellen: | |
| 4.11. Zusätzliche Angaben: | |

5. Trend des natürlichen Verbreitungsgebiets

| | |
|--|--|
| 5.1. Kurzeittrend (letzte 12 Jahre) | |
| 5.1.1. Zeitraum: | |
| 5.1.2. Trendrichtung: | |
| 5.1.3 Ausmaß: | |
| 5.1.4. Angewandte Methode: | |
| 5.1.5. Qualität der Daten: | |
| 5.1.6. Quellen: | |
| 5.2. Langzeittrend (seit ca. 1980) | |
| 5.2.1. Zeitraum: | |
| 5.2.2. Trendrichtung: | |
| 5.2.3 Ausmaß: | |
| 5.2.4. Angewandte Methode: | |
| 5.2.5. Qualität der Daten: | |
| 5.2.6. Quellen: | |
| 5.3. Zusätzliche Angaben | |
| | |

6. Fortschritte bei Arbeiten in Bezug auf SAP, MP und BMS

| | |
|----------------------|------------------------|
| Art des Plans | Nationaler Plan |
|----------------------|------------------------|

7. Hauptbeeinträchtigungen und Gefährdungen

| Code | Beeinträchtigung/Gefährdung | Auswirkung | Qualität der Folgenabschätzung | Ort | Quellen |
|------|---|-----------------------|--------------------------------|-----------------------------------|---|
| D03 | Schifffahrtswege (künstliche), Hafenanlagen und marine Konstruktionen | M: mittlere Bedeutung | 3: gut | 4: innerhalb des Mitgliedstaats | Mendel, B., N. Sonntag, J. Wahl, P. Schwemmer, H. Dries, N. Guse, S. Müller & S. Garthe (2008): Artensteckbriefe von See- und Wasservögeln der deutschen Nord- und Ostsee – Verbreitung, Ökologie und Empfindlichkeiten gegenüber Eingriffen in ihren marinen Lebensraum. Naturschutz und Biologische Vielfalt 59, Bundesamt für Naturschutz, Bonn. |
| F02 | Fischerei und Entnahme aquatischer Ressourcen (inkl. Beifängen) | M: mittlere Bedeutung | 3: gut | 4: innerhalb des Mitgliedstaats | Mendel, B., N. Sonntag, J. Wahl, P. Schwemmer, H. Dries, N. Guse, S. Müller & S. Garthe (2008): Artensteckbriefe von See- und Wasservögeln der deutschen Nord- und Ostsee – Verbreitung, Ökologie und Empfindlichkeiten gegenüber Eingriffen in ihren marinen Lebensraum. Naturschutz und Biologische Vielfalt 59, Bundesamt für Naturschutz, Bonn. |
| H03 | Meerwasserverschmutzung | M: mittlere Bedeutung | 3: gut | 4: innerhalb des Mitgliedstaats | Mendel, B., N. Sonntag, J. Wahl, P. Schwemmer, H. Dries, N. Guse, S. Müller & S. Garthe (2008): Artensteckbriefe von See- und Wasservögeln der deutschen Nord- und Ostsee – Verbreitung, Ökologie und Empfindlichkeiten gegenüber Eingriffen in ihren marinen Lebensraum. Naturschutz und Biologische Vielfalt 59, Bundesamt für Naturschutz, Bonn. |
| C01 | Bergbau, Abbau (unter Tage und Tagebau) | L: geringe Bedeutung | 2: mittelmäßig | 1: innerhalb und außerhalb der EU | Fachgremium bei fachlichen Abstimmungstreffen am 25. April und 17.-19. Juni 2013 |
| C03 | Produktion erneuerbarer abiotischer Energien | L: geringe Bedeutung | 3: gut | 4: innerhalb des Mitgliedstaats | Mendel, B., N. Sonntag, J. Wahl, P. Schwemmer, H. Dries, N. Guse, S. Müller & S. Garthe (2008): Artensteckbriefe von See- und Wasservögeln der deutschen Nord- und Ostsee – Verbreitung, Ökologie und Empfindlichkeiten gegenüber Eingriffen in ihren marinen Lebensraum. Naturschutz und Biologische Vielfalt 59, Bundesamt für Naturschutz, Bonn. |
| F03 | Jagd und Entnahme terrestrischer Wildtiere | L: geringe Bedeutung | 3: gut | 3: anderswo in der EU | Mendel, B., N. Sonntag, J. Wahl, P. Schwemmer, H. Dries, N. Guse, S. Müller & S. Garthe (2008): Artensteckbriefe von See- und Wasservögeln der deutschen Nord- und Ostsee – Verbreitung, Ökologie und Empfindlichkeiten gegenüber Eingriffen in ihren marinen Lebensraum. Naturschutz und |

8. Abdeckung durch besondere Schutzgebiete und Erhaltungsmaßnahmen**8.1 Population innerhalb des Netzes besonderer Schutzgebiete**

| | |
|---|---|
| 8.1.1. Populationsgröße: | Minimum: 237250, Maximum: 237250, Einheit: Individuen |
| 8.1.2. Angewandte Methode: | 3: Gesamterhebung oder statistisch abgesicherte Schätzung |
| 8.1.3. Kurzzzeitrend der Populationsgröße: | |

8.2 Erhaltungsmaßnahmen

| Massnahme | Gesetz | Verwaltung | Vertrag | Wiederkehr | Einmalig | Bedeutung | Ort | Bewertung |
|--|--------|------------|---------|------------|----------|-----------|-------------------------|--------------------|
| 5.0: andere Maßnahmen im marinen Bereich | x | | | | | H | innerhalb | Erhaltungsmaßnahme |
| 6.0: andere raumbezogenen Maßnahmen | x | | x | | | H | innerhalb | Erhaltungsmaßnahme |
| 6.1: Schutzgebietsausweisung | x | | | | | H | innerhalb | Erhaltungsmaßnahme |
| 8.3: Management der marinen Schifffahrt | x | | | | | | innerhalb und außerhalb | Wirkungslos |

2014-04-03, 10-15-13

Nationaler Bericht nach Art. 12 Vogelschutzrichtlinie für **Deutschland (2013)**, Annex 2Vogelart: ***Uria aalge* aalge**, Saison: **Überwinterer (W)****1. Angaben zu den Arten**

| | |
|---|-------------------------|
| 1.2. Artencode | |
| 1.2.1. EURING-Code | 6340 |
| 1.2.2. Natura-2000-Code | A678 |
| 1.3. Wissenschaftliche Bezeichnung der Art | <i>Uria aalge</i> aalge |
| 1.3.1. Taxonomische Einheit unterhalb des Artniveaus | |
| 1.4. Andere wissenschaftliche Bezeichnung der Art | |
| 1.5. Trivialname | Trottellumme Nordeuropa |
| 1.6. Saison | W: Überwinterer |

2. Populationsgröße

| | |
|----------------------------------|---------------------|
| 2.1. Jahr oder Zeitraum: | |
| 2.2. Populationsgröße: | |
| 2.3. Art der Schätzung: | |
| 2.4. Angewandte Methode: | 0: Daten fehlend |
| 2.5. Qualität der Daten: | |
| 2.6. Quellen: | |
| 2.8. Zusätzliche Angaben: | siehe ssp. albionis |

3. Populationstrend

| | |
|--|------------------|
| 3.1. Kurzzeittrend (letzte 12 Jahre) | |
| 3.1.1. Zeitraum: | |
| 3.1.2. Trendrichtung: | x: unbekannt |
| 3.1.3 Ausmaß: | |
| 3.1.4. Angewandte Methode: | 0: Daten fehlend |
| 3.1.5. Qualität der Daten: | |
| 3.1.6. Quellen: | |
| 3.2. Langzeittrend (seit ca. 1980) | |
| 3.2.1. Zeitraum: | |
| 3.2.2. Trendrichtung: | x: unbekannt |
| 3.2.3 Ausmaß: | |
| 3.2.4. Angewandte Methode: | 0: Daten fehlend |
| 3.2.5. Qualität der Daten: | |
| 3.2.6. Quellen: | |
| 3.3. Zusätzliche Angaben | |
| Kurz- und Langzeittrend: siehe ssp. albionis | |

4. Karte der aktuellen Brutvorkommen und Größe des natürlichen Verbreitungsgebiets

| |
|--|
| |
|--|

| | |
|---|------|
| 4.1. Jahr oder Zeitraum: | |
| 4.2. "Sensible" Art | Nein |
| 4.3. Karte des aktuellen Vorkommensgebiets | Nein |
| 4.4. Zusätzliche Karte des aktuellen Vorkommensgebiets | Nein |
| 4.5. Karte des natürlichen Verbreitungsgebiets | Nein |
| 4.6. Gesamtfläche des natürlichen Verbreitungsgebiets: | |
| 4.7. Angewandte Methode: | |
| 4.8. Qualität der Daten: | |
| 4.9. Quellen: | |
| 4.11. Zusätzliche Angaben: | |

5. Trend des natürlichen Verbreitungsgebiets

| | |
|---|--|
| 5.1. Kurzzeittrend (letzte 12 Jahre) | |
| 5.1.1. Zeitraum: | |
| 5.1.2. Trendrichtung: | |
| 5.1.3 Ausmaß: | |
| 5.1.4. Angewandte Methode: | |
| 5.1.5. Qualität der Daten: | |
| 5.1.6. Quellen: | |
| 5.2. Langzeittrend (seit ca. 1980) | |
| 5.2.1. Zeitraum: | |
| 5.2.2. Trendrichtung: | |
| 5.2.3 Ausmaß: | |
| 5.2.4. Angewandte Methode: | |
| 5.2.5. Qualität der Daten: | |
| 5.2.6. Quellen: | |
| 5.3. Zusätzliche Angaben | |
| | |

6. Fortschritte bei Arbeiten in Bezug auf SAP, MP und BMS

| | |
|----------------------|-----------------|
| Art des Plans | Nationaler Plan |
|----------------------|-----------------|

7. Hauptbeeinträchtigungen und Gefährdungen

| Code | Beeinträchtigung/Gefährdung | Auswirkung | Qualität der Folgenabschätzung | Ort | Quellen |
|------|---|-------------------|--------------------------------|---------------------------------|--|
| F02 | Fischerei und Entnahme aquatischer Ressourcen (inkl. Beifängen) | H: hohe Bedeutung | 3: gut | 4: innerhalb des Mitgliedstaats | Mendel, B., N. Sonntag, J. Wahl, P. Schwemmer, H. Dries, N. Guse, S. Müller & S. Garthe (2008): Artensteckbriefe von See- und Wasservögeln der deutschen Nord- und Ostsee – Verbreitung, Ökologie und Empfindlichkeiten gegenüber Eingriffen in ihren marinen Lebensraum. Naturschutz und Biologische Vielfalt 59, Bundesamt |

| | | | | | |
|--------|--|-----------------------|----------------|-----------------------------------|---|
| | | | | | für Naturschutz, Bonn. |
| H03.01 | Meeresverschmutzung durch Öl | H: hohe Bedeutung | 3: gut | 1: innerhalb und außerhalb der EU | Fachgremium bei fachlichen Abstimmungstreffen am 25. April und 17.-19. Juni 2013 |
| C01 | Bergbau, Abbau (unter Tage und Tagebau) | M: mittlere Bedeutung | 2: mittelmäßig | 3: anderswo in der EU | Fachgremium bei fachlichen Abstimmungstreffen am 25. April und 17.-19. Juni 2013 |
| C03 | Produktion erneuerbarer abiotischer Energien | M: mittlere Bedeutung | 2: mittelmäßig | 3: anderswo in der EU | Fachgremium bei fachlichen Abstimmungstreffen am 25. April und 17.-19. Juni 2013 |
| D03 | Schiffahrtswege (künstliche), Hafenanlagen und marine Konstruktionen | M: mittlere Bedeutung | 3: gut | 4: innerhalb des Mitgliedstaats | Mendel, B., N. Sonntag, J. Wahl, P. Schwemmer, H. Dries, N. Guse, S. Müller & S. Garthe (2008): Artensteckbriefe von See- und Wasservögeln der deutschen Nord- und Ostsee – Verbreitung, Ökologie und Empfindlichkeiten gegenüber Eingriffen in ihren marinen Lebensraum. Naturschutz und Biologische Vielfalt 59, Bundesamt für Naturschutz, Bonn. |
| M01 | klimainduzierte Veränderung der abiotischen Bedingungen | M: mittlere Bedeutung | 2: mittelmäßig | 4: innerhalb des Mitgliedstaats | Fachgremium bei fachlichen Abstimmungstreffen am 25. April und 17.-19. Juni 2013 |

8. Abdeckung durch besondere Schutzgebiete und Erhaltungsmaßnahmen

8.1 Population innerhalb des Netzes besonderer Schutzgebiete

| | |
|---|------------------|
| 8.1.1. Populationsgröße: | |
| 8.1.2. Angewandte Methode: | 0: Daten fehlend |
| 8.1.3. Kurztrend der Populationsgröße: | |

8.2 Erhaltungsmaßnahmen

| Massnahme | Gesetz | Verwaltung | Vertrag | Wiederkehr | Einmalig | Bedeutung | Ort | Bewertung |
|--|--------|------------|---------|------------|----------|-----------|-------------------------|--------------------|
| 5.0: andere Maßnahmen im marinen Bereich | x | | | | | H | innerhalb und außerhalb | Erhaltungsmaßnahme |
| 6.0: andere raumbezogenen Maßnahmen | x | | | | | H | innerhalb | Erhaltungsmaßnahme |
| 6.1: Schutzgebietsausweisung | x | | | | | H | innerhalb | Erhaltungsmaßnahme |
| 8.3: Management der marinen Schifffahrt | x | | | | | | innerhalb und außerhalb | Wirkungslos |

2014-04-03, 10-15-13

Nationaler Bericht nach Art. 12 Vogelschutzrichtlinie für **Deutschland (2013)**, Annex 2Vogelart: ***Uria aalge albionis***, Saison: **Überwinterer (W)****1. Angaben zu den Arten**

| | |
|---|----------------------------|
| 1.2. Artencode | |
| 1.2.1. EURING-Code | 6340 |
| 1.2.2. Natura-2000-Code | A662 |
| 1.3. Wissenschaftliche Bezeichnung der Art | <i>Uria aalge albionis</i> |
| 1.3.1. Taxonomische Einheit unterhalb des Artniveaus | |
| 1.4. Andere wissenschaftliche Bezeichnung der Art | |
| 1.5. Trivialname | Trottellumme Westeuropa |
| 1.6. Saison | W: Überwinterer |

2. Populationsgröße

| | |
|----------------------------------|---|
| 2.1. Jahr oder Zeitraum: | 2000-2005 |
| 2.2. Populationsgröße: | Minimum: 34500, Maximum: 34500, Einheit: Individuen |
| 2.3. Art der Schätzung: | 5-Jahres-Mittel |
| 2.4. Angewandte Methode: | 3: Gesamterhebung oder statistisch abgesicherte Schätzung |
| 2.5. Qualität der Daten: | 3: gut |
| 2.6. Quellen: | Wahl, J., J. Bellebaum, J. Blew, S. Garthe, K. Günther & T. Heinicke (in Vorb.): Rastende Wasservögel in Deutschland 2000-2005: Bestandsschätzungen und Schwellenwerte für Rastgebiete nationaler Bedeutung. Vogelwelt. |
| 2.8. Zusätzliche Angaben: | Monate: 10-2 |

3. Populationstrend

| | |
|---|------------------|
| 3.1. Kurzzeittrend (letzte 12 Jahre) | |
| 3.1.1. Zeitraum: | |
| 3.1.2. Trendrichtung: | x: unbekannt |
| 3.1.3 Ausmaß: | |
| 3.1.4. Angewandte Methode: | 0: Daten fehlend |
| 3.1.5. Qualität der Daten: | |
| 3.1.6. Quellen: | |
| 3.2. Langzeittrend (seit ca. 1980) | |
| 3.2.1. Zeitraum: | 1980-2005 |
| 3.2.2. Trendrichtung: | 0: stabil |

| | |
|--|--|
| 3.2.3 Ausmaß: | |
| 3.2.4. Angewandte Methode: | 1: Schätzung auf der Grundlage von Expertenaussagen ohne oder mit minimalen Stichproben |
| 3.2.5. Qualität der Daten: | 1: schlecht |
| 3.2.6. Quellen: | Hüppop, O., H.-G. Bauer, H. Haupt, T. Ryslavý, P. Südbeck & J. Wahl (2013): Rote Liste wandernder Vogelarten Deutschlands, Fassung Januar 2013. Ber. Vogelschutz Vol. 49/50. |
| 3.3. Zusätzliche Angaben | |
| Kurzzeittrend: ungenügend Daten für die Wintermonate; Langzeittrend: Größenklasse; bezieht sich auf beide Unterarten; Ausmaß Langzeittrend: -20 % bis +30 % | |

4. Karte der aktuellen Brutvorkommen und Größe des natürlichen Verbreitungsgebiets

| | |
|---|------|
| 4.1. Jahr oder Zeitraum: | |
| 4.2. "Sensible" Art | Nein |
| 4.3. Karte des aktuellen Vorkommensgebiets | Nein |
| 4.4. Zusätzliche Karte des aktuellen Vorkommensgebiets | Nein |
| 4.5. Karte des natürlichen Verbreitungsgebiets | Nein |
| 4.6. Gesamtfläche des natürlichen Verbreitungsgebiets: | |
| 4.7. Angewandte Methode: | |
| 4.8. Qualität der Daten: | |
| 4.9. Quellen: | |
| 4.11. Zusätzliche Angaben: | |

5. Trend des natürlichen Verbreitungsgebiets

| | |
|---|--|
| 5.1. Kurzzeittrend (letzte 12 Jahre) | |
| 5.1.1. Zeitraum: | |
| 5.1.2. Trendrichtung: | |
| 5.1.3 Ausmaß: | |
| 5.1.4. Angewandte Methode: | |
| 5.1.5. Qualität der Daten: | |
| 5.1.6. Quellen: | |
| 5.2. Langzeittrend (seit ca. 1980) | |
| 5.2.1. Zeitraum: | |
| 5.2.2. Trendrichtung: | |
| 5.2.3 Ausmaß: | |
| 5.2.4. Angewandte Methode: | |
| 5.2.5. Qualität der Daten: | |
| 5.2.6. Quellen: | |
| 5.3. Zusätzliche Angaben | |
| | |

6. Fortschritte bei Arbeiten in Bezug auf SAP, MP und BMS

7. Hauptbeeinträchtigungen und Gefährdungen

| Code | Beeinträchtigung/Gefährdung | Auswirkung | Qualität der Folgenabschätzung | Ort | Quellen |
|--------|--|-----------------------|--------------------------------|-----------------------------------|---|
| F02 | Fischerei und Entnahme aquatischer Ressourcen (inkl. Beifängen) | H: hohe Bedeutung | 3: gut | 4: innerhalb des Mitgliedstaats | Mendel, B., N. Sonntag, J. Wahl, P. Schwemmer, H. Dries, N. Guse, S. Müller & S. Garthe (2008): Artensteckbriefe von See- und Wasservögeln der deutschen Nord- und Ostsee – Verbreitung, Ökologie und Empfindlichkeiten gegenüber Eingriffen in ihren marinen Lebensraum. Naturschutz und Biologische Vielfalt 59, Bundesamt für Naturschutz, Bonn. |
| H03.01 | Meeresverschmutzung durch Öl | H: hohe Bedeutung | 3: gut | 1: innerhalb und außerhalb der EU | Fachgremium bei fachlichen Abstimmungstreffen am 25. April und 17.-19. Juni 2013 |
| C01 | Bergbau, Abbau (unter Tage und Tagebau) | M: mittlere Bedeutung | 2: mittelmäßig | 3: anderswo in der EU | Fachgremium bei fachlichen Abstimmungstreffen am 25. April und 17.-19. Juni 2013 |
| C03 | Produktion erneuerbarer abiotischer Energien | M: mittlere Bedeutung | 2: mittelmäßig | 3: anderswo in der EU | Fachgremium bei fachlichen Abstimmungstreffen am 25. April und 17.-19. Juni 2013 |
| D03 | Schiffahrtswege (künstliche), Hafenanlagen und marine Konstruktionen | M: mittlere Bedeutung | 3: gut | 4: innerhalb des Mitgliedstaats | Mendel, B., N. Sonntag, J. Wahl, P. Schwemmer, H. Dries, N. Guse, S. Müller & S. Garthe (2008): Artensteckbriefe von See- und Wasservögeln der deutschen Nord- und Ostsee – Verbreitung, Ökologie und Empfindlichkeiten gegenüber Eingriffen in ihren marinen Lebensraum. Naturschutz und Biologische Vielfalt 59, Bundesamt für Naturschutz, Bonn. |
| M01 | klimainduzierte Veränderung der abiotischen Bedingungen | M: mittlere Bedeutung | 2: mittelmäßig | 4: innerhalb des Mitgliedstaats | Fachgremium bei fachlichen Abstimmungstreffen am 25. April und 17.-19. Juni 2013 |

8. Abdeckung durch besondere Schutzgebiete und Erhaltungsmaßnahmen

8.1 Population innerhalb des Netzes besonderer Schutzgebiete

| | |
|---|---|
| 8.1.1. Populationsgröße: | Minimum: 5175, Maximum: 5175, Einheit: Individuen |
| 8.1.2. Angewandte Methode: | 3: Gesamterhebung oder statistisch abgesicherte Schätzung |
| 8.1.3. Kurztrend der Populationsgröße: | |

8.2 Erhaltungsmaßnahmen

| Massnahme | Gesetz | Verwaltung | Vertrag | Wiederkehr | Einmalig | Bedeutung | Ort | Bewertung |
|--|--------|------------|---------|------------|----------|-----------|-------------------------|--------------------|
| 5.0: andere Maßnahmen im marinen Bereich | x | | | | | H | innerhalb und außerhalb | Erhaltungsmaßnahme |
| 6.0: andere | x | | | | | H | | |

| | | | | | | | | |
|--|---|--|--|--|--|---|-------------------------------|--------------------|
| raumbezogenen Maßnahmen | | | | | | | innerhalb | Erhaltungsmaßnahme |
| 6.1: Schutzgebietsausweisung | x | | | | | H | innerhalb | Erhaltungsmaßnahme |
| 8.3: Management der marinen Schifffahrt | x | | | | | | innerhalb und außerhalb | Wirkungslos |

2014-04-03, 10-15-13