

Nationaler Bericht nach Art. 12 Vogelschutzrichtlinie für **Deutschland (2013)**, Annex 2Vogelart: **Podiceps auritus auritus- North-east Europe (small-billed)**, Saison: **Überwinterer (W)****1. Angaben zu den Arten**

| | |
|---|----------------------------------|
| 1.2. Artencode | |
| 1.2.1. EURING-Code | 110 |
| 1.2.2. Natura-2000-Code | A642-B |
| 1.3. Wissenschaftliche Bezeichnung der Art | Podiceps auritus auritus |
| 1.3.1. Taxonomische Einheit unterhalb des Artniveaus | North-east Europe (small-billed) |
| 1.4. Andere wissenschaftliche Bezeichnung der Art | |
| 1.5. Trivialname | Ohrentaucher |
| 1.6. Saison | W: Überwinterer |

2. Populationsgröße

| | |
|----------------------------------|---|
| 2.1. Jahr oder Zeitraum: | 2000-2005 |
| 2.2. Populationsgröße: | Minimum: 1100, Maximum: 1100, Einheit: Individuen |
| 2.3. Art der Schätzung: | 5-Jahres-Mittel |
| 2.4. Angewandte Methode: | 3: Gesamterhebung oder statistisch abgesicherte Schätzung |
| 2.5. Qualität der Daten: | 3: gut |
| 2.6. Quellen: | Wahl, J., J. Bellebaum, J. Blew, S. Garthe, K. Günther & T. Heinicke (in Vorb.): Rastende Wasservögel in Deutschland 2000-2005: Bestandsschätzungen und Schwellenwerte für Rastgebiete nationaler Bedeutung. Vogelwelt. |
| 2.8. Zusätzliche Angaben: | Monate: 12-2 |

3. Populationstrend

| | |
|---|---|
| 3.1. Kurzzeittrend (letzte 12 Jahre) | |
| 3.1.1. Zeitraum: | 2000-2012 |
| 3.1.2. Trendrichtung: | +: zunehmend |
| 3.1.3 Ausmaß: | Minimum: 11%, Maximum: 100% |
| 3.1.4. Angewandte Methode: | 2: Schätzung auf der Grundlage von Teildaten mit einer gewissen Extrapolation und/oder Modellierung |
| 3.1.5. Qualität der Daten: | 2: mittelmäßig |
| 3.1.6. Quellen: | Seabirds at Sea-Programm |
| 3.2. Langzeittrend (seit ca. 1980) | |
| 3.2.1. Zeitraum: | 1980-2005 |
| 3.2.2. Trendrichtung: | 0: stabil |

| | |
|--|--|
| 3.2.3 Ausmaß: | |
| 3.2.4. Angewandte Methode: | 1: Schätzung auf der Grundlage von Expertenaussagen ohne oder mit minimalen Stichproben |
| 3.2.5. Qualität der Daten: | 1: schlecht |
| 3.2.6. Quellen: | Hüppop, O., H.-G. Bauer, H. Haupt, T. Ryslavý, P. Südbeck & J. Wahl (2013): Rote Liste wandernder Vogelarten Deutschlands, Fassung Januar 2013. Ber. Vogelschutz Vol. 49/50. |
| 3.3. Zusätzliche Angaben | |
| Kurzeittrend: Monate: 12-2; Zunahme als Größenklasse; Langzeittrend: Größenklasse; Ausmaß Langzeittrend: -20 % bis +30 % | |

4. Karte der aktuellen Brutvorkommen und Größe des natürlichen Verbreitungsgebiets

| | |
|---|------|
| 4.1. Jahr oder Zeitraum: | |
| 4.2. "Sensible" Art | Nein |
| 4.3. Karte des aktuellen Vorkommensgebiets | Nein |
| 4.4. Zusätzliche Karte des aktuellen Vorkommensgebiets | Nein |
| 4.5. Karte des natürlichen Verbreitungsgebiets | Nein |
| 4.6. Gesamtfläche des natürlichen Verbreitungsgebiets: | |
| 4.7. Angewandte Methode: | |
| 4.8. Qualität der Daten: | |
| 4.9. Quellen: | |
| 4.11. Zusätzliche Angaben: | |

5. Trend des natürlichen Verbreitungsgebiets

| | |
|--|--|
| 5.1. Kurzeittrend (letzte 12 Jahre) | |
| 5.1.1. Zeitraum: | |
| 5.1.2. Trendrichtung: | |
| 5.1.3 Ausmaß: | |
| 5.1.4. Angewandte Methode: | |
| 5.1.5. Qualität der Daten: | |
| 5.1.6. Quellen: | |
| 5.2. Langzeittrend (seit ca. 1980) | |
| 5.2.1. Zeitraum: | |
| 5.2.2. Trendrichtung: | |
| 5.2.3 Ausmaß: | |
| 5.2.4. Angewandte Methode: | |
| 5.2.5. Qualität der Daten: | |
| 5.2.6. Quellen: | |
| 5.3. Zusätzliche Angaben | |
| | |

6. Fortschritte bei Arbeiten in Bezug auf SAP, MP und BMS

| | |
|----------------------|------------------------|
| Art des Plans | Nationaler Plan |
|----------------------|------------------------|

7. Hauptbeeinträchtigungen und Gefährdungen

| Code | Beeinträchtigung/Gefährdung | Auswirkung | Qualität der Folgenabschätzung | Ort | Quellen |
|------|---|-----------------------|--------------------------------|-----------------------------------|---|
| F02 | Fischerei und Entnahme aquatischer Ressourcen (inkl. Beifängen) | H: hohe Bedeutung | 3: gut | 4: innerhalb des Mitgliedstaats | Bauer, H.-G., E. Bezzel & W. Fiedler (2005): Das Kompendium der Vögel Mitteleuropas. Band 1: Nonpasseriformes – Nichtsperlingsvögel. Aula-Verlag, Wiebelsheim.; Mendel, B., N. Sonntag, J. Wahl, P. Schwemmer, H. Dries, N. Guse, S. Müller & S. Garthe (2008): Artensteckbriefe von See- und Wasservögeln der deutschen Nord- und Ostsee – Verbreitung, Ökologie und Empfindlichkeiten gegenüber Eingriffen in ihren marinen Lebensraum. Naturschutz und Biologische Vielfalt 59, Bundesamt für Naturschutz, Bonn. |
| H03 | Meerwasserverschmutzung | M: mittlere Bedeutung | 3: gut | 4: innerhalb des Mitgliedstaats | Mendel, B., N. Sonntag, J. Wahl, P. Schwemmer, H. Dries, N. Guse, S. Müller & S. Garthe (2008): Artensteckbriefe von See- und Wasservögeln der deutschen Nord- und Ostsee – Verbreitung, Ökologie und Empfindlichkeiten gegenüber Eingriffen in ihren marinen Lebensraum. Naturschutz und Biologische Vielfalt 59, Bundesamt für Naturschutz, Bonn. |
| D03 | Schifffahrtswege (künstliche), Hafenanlagen und marine Konstruktionen | L: geringe Bedeutung | 3: gut | 4: innerhalb des Mitgliedstaats | Mendel, B., N. Sonntag, J. Wahl, P. Schwemmer, H. Dries, N. Guse, S. Müller & S. Garthe (2008): Artensteckbriefe von See- und Wasservögeln der deutschen Nord- und Ostsee – Verbreitung, Ökologie und Empfindlichkeiten gegenüber Eingriffen in ihren marinen Lebensraum. Naturschutz und Biologische Vielfalt 59, Bundesamt für Naturschutz, Bonn. |
| H04 | Luftverschmutzung und atmogene Schadstoffe | L: geringe Bedeutung | 2: mittelmäßig | 1: innerhalb und außerhalb der EU | Fachgremium bei fachlichen Abstimmungstreffen am 25. April und 17.-19. Juni 2013 |
| J02 | anthropogene Veränderungen der hydraulischen Verhältnisse | L: geringe Bedeutung | 3: gut | 3: anderswo in der EU | Bauer, H.-G., E. Bezzel & W. Fiedler (2005): Das Kompendium der Vögel Mitteleuropas. Band 1: Nonpasseriformes – Nichtsperlingsvögel. Aula-Verlag, Wiebelsheim.; Mendel, B., N. Sonntag, J. Wahl, P. Schwemmer, H. Dries, N. Guse, S. Müller & S. Garthe (2008): Artensteckbriefe von See- und Wasservögeln der deutschen Nord- und Ostsee – Verbreitung, Ökologie und Empfindlichkeiten gegenüber Eingriffen in ihren marinen Lebensraum. Naturschutz und Biologische Vielfalt 59, Bundesamt für Naturschutz, Bonn. |

| | | | | | |
|-----|---|----------------------|----------------|---------------------------------|--|
| M01 | klimainduzierte Veränderung der abiotischen Bedingungen | L: geringe Bedeutung | 2: mittelmäßig | 4: innerhalb des Mitgliedstaats | Bauer, H.-G., E. Bezzel & W. Fiedler (2005): Das Kompendium der Vögel Mitteleuropas. Band 1: Nonpasseriformes – Nichtsperlingsvögel. Aula-Verlag, Wiebelsheim. |
|-----|---|----------------------|----------------|---------------------------------|--|

8. Abdeckung durch besondere Schutzgebiete und Erhaltungsmaßnahmen

8.1 Population innerhalb des Netzes besonderer Schutzgebiete

| | |
|--|---|
| 8.1.1. Populationsgröße: | Minimum: 825, Maximum: 825, Einheit: Individuen |
| 8.1.2. Angewandte Methode: | 3: Gesamterhebung oder statistisch abgesicherte Schätzung |
| 8.1.3. Kurzeittrend der Populationsgröße: | |

8.2 Erhaltungsmaßnahmen

| Massnahme | Gesetz | Verwaltung | Vertrag | Wiederkehr | Einmalig | Bedeutung | Ort | Bewertung |
|--|--------|------------|---------|------------|----------|-----------|-------------------------|--------------------|
| 5.0: andere Maßnahmen im marinen Bereich | x | | | | | H | innerhalb | Erhaltungsmaßnahme |
| 6.0: andere raumbezogenen Maßnahmen | x | | x | | | H | innerhalb | Erhaltungsmaßnahme |
| 6.1: Schutzgebietsausweisung | x | | | | | H | innerhalb | Erhaltungsmaßnahme |
| 8.3: Management der marinen Schifffahrt | x | | | | | | innerhalb und außerhalb | Wirkungslos |

2014-04-03, 10-15-13

Nationaler Bericht nach Art. 12 Vogelschutzrichtlinie für **Deutschland (2013)**, Annex 2
 Vogelart: **Anas penelope**, Saison: **Überwinterer (W)**

1. Angaben zu den Arten

| | |
|---|-----------------|
| 1.2. Artencode | |
| 1.2.1. EURING-Code | 1790 |
| 1.2.2. Natura-2000-Code | A050 |
| 1.3. Wissenschaftliche Bezeichnung der Art | Anas penelope |
| 1.3.1. Taxonomische Einheit unterhalb des Artniveaus | |
| 1.4. Andere wissenschaftliche Bezeichnung der Art | |
| 1.5. Trivialname | Pfeifente |
| 1.6. Saison | W: Überwinterer |

2. Populationsgröße

| | |
|----------------------------------|---|
| 2.1. Jahr oder Zeitraum: | 2000-2005 |
| 2.2. Populationsgröße: | Minimum: 175000, Maximum: 175000, Einheit: Individuen |
| 2.3. Art der Schätzung: | 5-Jahres-Mittel |
| 2.4. Angewandte Methode: | 3: Gesamterhebung oder statistisch abgesicherte Schätzung |
| 2.5. Qualität der Daten: | 3: gut |
| 2.6. Quellen: | Wahl, J., J. Bellebaum, J. Blew, S. Garthe, K. Günther & T. Heinicke (in Vorb.): Rastende Wasservögel in Deutschland 2000-2005: Bestandsschätzungen und Schwellenwerte für Rastgebiete nationaler Bedeutung. Vogelwelt. |
| 2.8. Zusätzliche Angaben: | Monate: 12-2 |

3. Populationstrend

| | |
|---|---|
| 3.1. Kurzzeittrend (letzte 12 Jahre) | |
| 3.1.1. Zeitraum: | 1997-2009 |
| 3.1.2. Trendrichtung: | +: zunehmend |
| 3.1.3 Ausmaß: | Minimum: 8%, Maximum: 56% |
| 3.1.4. Angewandte Methode: | 3: Gesamterhebung oder statistisch abgesicherte Schätzung |
| 3.1.5. Qualität der Daten: | 3: gut |
| 3.1.6. Quellen: | Monitoring rastender Wasservögel |
| 3.2. Langzeittrend (seit ca. 1980) | |
| 3.2.1. Zeitraum: | 1984-2009 |
| 3.2.2. Trendrichtung: | +: zunehmend |
| 3.2.3 Ausmaß: | Minimum: 60%, Maximum: 131% |
| 3.2.4. Angewandte Methode: | 3: Gesamterhebung oder statistisch abgesicherte Schätzung |
| 3.2.5. Qualität der Daten: | 3: gut |
| 3.2.6. Quellen: | Monitoring rastender Wasservögel |
| 3.3. Zusätzliche Angaben | |

| |
|---|
| Kurzzeittrend: Monate: 12-2; leichte Zunahme; Langzeittrend: Monate: 12-2; moderate Zunahme |
|---|

4. Karte der aktuellen Brutvorkommen und Größe des natürlichen Verbreitungsgebiets

| | |
|---|------|
| 4.1. Jahr oder Zeitraum: | |
| 4.2. "Sensible" Art | Nein |
| 4.3. Karte des aktuellen Vorkommensgebiets | Nein |
| 4.4. Zusätzliche Karte des aktuellen Vorkommensgebiets | Nein |
| 4.5. Karte des natürlichen Verbreitungsgebiets | Nein |
| 4.6. Gesamtfläche des natürlichen Verbreitungsgebiets: | |
| 4.7. Angewandte Methode: | |
| 4.8. Qualität der Daten: | |
| 4.9. Quellen: | |
| 4.11. Zusätzliche Angaben: | |

5. Trend des natürlichen Verbreitungsgebiets

| | |
|---|--|
| 5.1. Kurzzeittrend (letzte 12 Jahre) | |
| 5.1.1. Zeitraum: | |
| 5.1.2. Trendrichtung: | |
| 5.1.3 Ausmaß: | |
| 5.1.4. Angewandte Methode: | |
| 5.1.5. Qualität der Daten: | |
| 5.1.6. Quellen: | |
| 5.2. Langzeittrend (seit ca. 1980) | |
| 5.2.1. Zeitraum: | |
| 5.2.2. Trendrichtung: | |
| 5.2.3 Ausmaß: | |
| 5.2.4. Angewandte Methode: | |
| 5.2.5. Qualität der Daten: | |
| 5.2.6. Quellen: | |
| 5.3. Zusätzliche Angaben | |
| | |

6. Fortschritte bei Arbeiten in Bezug auf SAP, MP und BMS

| | |
|----------------------|------------------------|
| Art des Plans | Nationaler Plan |
|----------------------|------------------------|

7. Hauptbeeinträchtigungen und Gefährdungen

| Code | Beeinträchtigung/Gefährdung | Auswirkung | Qualität der Folgenabschätzung | Ort | Quellen |
|------|--|-----------------------|--------------------------------|-----------------------|--|
| F03 | Jagd und Entnahme terrestrischer Wildtiere | M: mittlere Bedeutung | 3: gut | 3: anderswo in der EU | Koffijberg, K., J. Blew, K. Eskildsen, K. Günther, K. Laursen, L. M. Rasmussen, P. Potel & P. Südbeck (2003): High tide roosts in the Wadden Sea. A review of bird distribution, protection regimes and potential sources of anthropogenic disturbance. Wadden Sea Ecosystem No. |

| | | | | | |
|-----|---|----------------------|----------------|---------------------------------|--|
| | | | | | 16, Common Wadden Sea Secretariat, Wilhelmshaven. |
| G01 | Sport und Freizeit (outdoor-Aktivitäten) | L: geringe Bedeutung | 3: gut | 4: innerhalb des Mitgliedstaats | Koffijberg, K., J. Blew, K. Eskildsen, K. Günther, K. Laursen, L. M. Rasmussen, P. Potel & P. Südbeck (2003): High tide roosts in the Wadden Sea. A review of bird distribution, protection regimes and potential sources of anthropogenic disturbance. Wadden Sea Ecosystem No. 16, Common Wadden Sea Secretariat, Wilhelmshaven. |
| J02 | anthropogene Veränderungen der hydraulischen Verhältnisse | L: geringe Bedeutung | 2: mittelmäßig | 3: anderswo in der EU | Bauer, H.-G., E. Bezzel & W. Fiedler (2005): Das Kompendium der Vögel Mitteleuropas. Band 1: Nonpasseriformes – Nichtsperlingsvögel. Aula-Verlag, Wiebelsheim. |

8. Abdeckung durch besondere Schutzgebiete und Erhaltungsmaßnahmen

8.1 Population innerhalb des Netzes besonderer Schutzgebiete

| | |
|--|---|
| 8.1.1. Populationsgröße: | Minimum: 157500, Maximum: 157500, Einheit: Individuen |
| 8.1.2. Angewandte Methode: | 3: Gesamterhebung oder statistisch abgesicherte Schätzung |
| 8.1.3. Kurzeittrend der Populationsgröße: | |

8.2 Erhaltungsmaßnahmen

| Massnahme | Gesetz | Verwaltung | Vertrag | Wiederkehr | Einmalig | Bedeutung | Ort | Bewertung |
|--|--------|------------|---------|------------|----------|-----------|-------------------------|-------------------------------|
| 2.0: andere landwirtschaftliche Maßnahmen | | | x | x | | | innerhalb und außerhalb | Erhaltungsmaßnahme |
| 2.1: Beibehaltung von Grasland und anderen Offenlandbiotopen | | x | x | x | | H | außerhalb | Verbesserungsmaßnahme |
| 2.2: Anpassung der Ackernutzung | | | x | x | | H | innerhalb und außerhalb | Verbesserungsmaßnahme |
| 4.0: andere feuchtgebietsbezogene Maßnahmen | | x | | | x | | innerhalb und außerhalb | Erhaltungsmaßnahme |
| 4.2: Verbesserung des hydrologischen Regimes | | x | x | x | x | H | innerhalb | langfristig wirksame Maßnahme |
| 6.0: andere raumbezogenen Maßnahmen | | | | x | | | innerhalb und außerhalb | Erhaltungsmaßnahme |
| 6.1: Schutzgebietsausweisung | x | x | | | | H | innerhalb | Erhaltungsmaßnahme |
| 6.2: Einrichtung von Wildnisgebieten; Zulassung natürlicher Sukzession | | x | | x | | | innerhalb | langfristig wirksame Maßnahme |
| 6.4: Biotoppflege | | x | x | x | | | innerhalb | langfristig wirksame Maßnahme |
| 7.1: Regulierung der Jagd | x | x | | x | | H | innerhalb | langfristig wirksame Maßnahme |

Nationaler Bericht nach Art. 12 Vogelschutzrichtlinie für **Deutschland (2013)**, Annex 2Vogelart: **Limosa lapponica**, Saison: **Überwinterer (W)****1. Angaben zu den Arten**

| | |
|---|------------------|
| 1.2. Artencode | |
| 1.2.1. EURING-Code | 5340 |
| 1.2.2. Natura-2000-Code | A157 |
| 1.3. Wissenschaftliche Bezeichnung der Art | Limosa lapponica |
| 1.3.1. Taxonomische Einheit unterhalb des Artniveaus | |
| 1.4. Andere wissenschaftliche Bezeichnung der Art | |
| 1.5. Trivialname | Pfuhlschnepfe |
| 1.6. Saison | W: Überwinterer |

2. Populationsgröße

| | |
|----------------------------------|---|
| 2.1. Jahr oder Zeitraum: | 2000-2005 |
| 2.2. Populationsgröße: | Minimum: 5000, Maximum: 5000, Einheit: Individuen |
| 2.3. Art der Schätzung: | 5-Jahres-Mittel |
| 2.4. Angewandte Methode: | 3: Gesamterhebung oder statistisch abgesicherte Schätzung |
| 2.5. Qualität der Daten: | 3: gut |
| 2.6. Quellen: | Wahl, J., J. Bellebaum, J. Blew, S. Garthe, K. Günther & T. Heinicke (in Vorb.): Rastende Wasservögel in Deutschland 2000-2005: Bestandsschätzungen und Schwellenwerte für Rastgebiete nationaler Bedeutung. Vogelwelt. |
| 2.8. Zusätzliche Angaben: | Monate: 12-2 |

3. Populationstrend

| | |
|---|---|
| 3.1. Kurzzeittrend (letzte 12 Jahre) | |
| 3.1.1. Zeitraum: | 1997-2009 |
| 3.1.2. Trendrichtung: | -: abnehmend |
| 3.1.3 Ausmaß: | Minimum: -18%, Maximum: -88% |
| 3.1.4. Angewandte Methode: | 3: Gesamterhebung oder statistisch abgesicherte Schätzung |
| 3.1.5. Qualität der Daten: | 3: gut |
| 3.1.6. Quellen: | Trilateral Monitoring and Assessment Programme |
| 3.2. Langzeittrend (seit ca. 1980) | |
| 3.2.1. Zeitraum: | 1987-2009 |
| 3.2.2. Trendrichtung: | F: fluktuierend |
| 3.2.3 Ausmaß: | |
| 3.2.4. Angewandte Methode: | 3: Gesamterhebung oder statistisch abgesicherte Schätzung |
| 3.2.5. Qualität der Daten: | 3: gut |

| | |
|---|--|
| 3.2.6. Quellen: | Trilateral Monitoring and Assessment Programme |
| 3.3. Zusätzliche Angaben | |
| Kurzzeittrend: Monate: 12-2; moderate Abnahme; Langzeittrend: Monate: 12-2; | |

4. Karte der aktuellen Brutvorkommen und Größe des natürlichen Verbreitungsgebiets

| | |
|---|------|
| 4.1. Jahr oder Zeitraum: | |
| 4.2. "Sensible" Art | Nein |
| 4.3. Karte des aktuellen Vorkommensgebiets | Nein |
| 4.4. Zusätzliche Karte des aktuellen Vorkommensgebiets | Nein |
| 4.5. Karte des natürlichen Verbreitungsgebiets | Nein |
| 4.6. Gesamtfläche des natürlichen Verbreitungsgebiets: | |
| 4.7. Angewandte Methode: | |
| 4.8. Qualität der Daten: | |
| 4.9. Quellen: | |
| 4.11. Zusätzliche Angaben: | |

5. Trend des natürlichen Verbreitungsgebiets

| | |
|---|--|
| 5.1. Kurzzeittrend (letzte 12 Jahre) | |
| 5.1.1. Zeitraum: | |
| 5.1.2. Trendrichtung: | |
| 5.1.3 Ausmaß: | |
| 5.1.4. Angewandte Methode: | |
| 5.1.5. Qualität der Daten: | |
| 5.1.6. Quellen: | |
| 5.2. Langzeittrend (seit ca. 1980) | |
| 5.2.1. Zeitraum: | |
| 5.2.2. Trendrichtung: | |
| 5.2.3 Ausmaß: | |
| 5.2.4. Angewandte Methode: | |
| 5.2.5. Qualität der Daten: | |
| 5.2.6. Quellen: | |
| 5.3. Zusätzliche Angaben | |
| | |

6. Fortschritte bei Arbeiten in Bezug auf SAP, MP und BMS

| | |
|----------------------|-----------------|
| Art des Plans | Nationaler Plan |
|----------------------|-----------------|

7. Hauptbeeinträchtigungen und Gefährdungen

| Code | Beeinträchtigung/Gefährdung | Auswirkung | Qualität der Folgenabschätzung | Ort | Quellen |
|------|--|----------------------|--------------------------------|------------------|--|
| G01 | Sport und Freizeit (outdoor-Aktivitäten) | L: geringe Bedeutung | 2: mittelmäßig | 4: innerhalb des | Fachgremium bei fachlichen Abstimmungstreffen am 25. April und |

| | | | | | |
|--------|---|----------------------|----------------|---------------------------------|---|
| | | | | Mitgliedstaats | 17.-19. Juni 2013 |
| J02 | anthropogene Veränderungen der hydraulischen Verhältnisse | L: geringe Bedeutung | 2: mittelmäßig | 4: innerhalb des Mitgliedstaats | Fachgremium bei fachlichen Abstimmungstreffen am 25. April und 17.-19. Juni 2013 |
| J02.12 | Deiche, Aufschüttungen, künstl. Strände | L: geringe Bedeutung | 2: mittelmäßig | 4: innerhalb des Mitgliedstaats | Fachgremium bei fachlichen Abstimmungstreffen am 25. April und 17.-19. Juni 2013 |
| M01 | klimainduzierte Veränderung der abiotischen Bedingungen | L: geringe Bedeutung | 3: gut | 4: innerhalb des Mitgliedstaats | Laursen, K., J. Blew, K. Eskildsen, K. Günther, B. Hälterlein, R. Kleefstra, G. Luerßen, P. Potel & S. Schrader (2010): Migratory Waterbirds in the Wadden Sea 1987-2008. Wadden Sea Ecosystem No. 30, Common Wadden Sea Secretariat, Joint Monitoring Group of Migratory Birds in the Wadden Sea, Wilhelmshaven. |

8. Abdeckung durch besondere Schutzgebiete und Erhaltungsmaßnahmen

8.1 Population innerhalb des Netzes besonderer Schutzgebiete

| | |
|--|---|
| 8.1.1. Populationsgröße: | Minimum: 5000, Maximum: 5000, Einheit: Individuen |
| 8.1.2. Angewandte Methode: | 3: Gesamterhebung oder statistisch abgesicherte Schätzung |
| 8.1.3. Kurzeittrend der Populationsgröße: | |

8.2 Erhaltungsmaßnahmen

| Massnahme | Gesetz | Verwaltung | Vertrag | Wiederkehr | Einmalig | Bedeutung | Ort | Bewertung |
|---------------------------------------|--------|------------|---------|------------|----------|-----------|-----------|-------------------------------|
| 4.4: Renaturierung von Küstenbiotopen | | | | x | | | innerhalb | langfristig wirksame Maßnahme |
| 6.1: Schutzgebietsausweisung | x | | | | | H | innerhalb | Erhaltungsmaßnahme |

2014-04-03, 10-15-13

Nationaler Bericht nach Art. 12 Vogelschutzrichtlinie für **Deutschland (2013)**, Annex 2Vogelart: ***Gavia arctica arctica*- Northern Europe & Western Siberia/Europe**, Saison: **Überwinterer (W)****1. Angaben zu den Arten**

| | |
|---|--|
| 1.2. Artencode | |
| 1.2.1. EURING-Code | 30 |
| 1.2.2. Natura-2000-Code | A689 |
| 1.3. Wissenschaftliche Bezeichnung der Art | <i>Gavia arctica arctica</i> |
| 1.3.1. Taxonomische Einheit unterhalb des Artniveaus | Northern Europe & Western Siberia/Europe |
| 1.4. Andere wissenschaftliche Bezeichnung der Art | |
| 1.5. Trivialname | Prachtttaucher |
| 1.6. Saison | W: Überwinterer |

2. Populationsgröße

| | |
|----------------------------------|---|
| 2.1. Jahr oder Zeitraum: | 2000-2005 |
| 2.2. Populationsgröße: | Minimum: 2700, Maximum: 2700, Einheit: Individuen |
| 2.3. Art der Schätzung: | 5-Jahres-Mittel |
| 2.4. Angewandte Methode: | 3: Gesamterhebung oder statistisch abgesicherte Schätzung |
| 2.5. Qualität der Daten: | 3: gut |
| 2.6. Quellen: | Wahl, J., J. Bellebaum, J. Blew, S. Garthe, K. Günther & T. Heinicke (in Vorb.): Rastende Wasservögel in Deutschland 2000-2005: Bestandsschätzungen und Schwellenwerte für Rastgebiete nationaler Bedeutung. Vogelwelt. |
| 2.8. Zusätzliche Angaben: | Monate: 11-2 |

3. Populationstrend

| | |
|---|---|
| 3.1. Kurzzeittrend (letzte 12 Jahre) | |
| 3.1.1. Zeitraum: | 2000-2012 |
| 3.1.2. Trendrichtung: | F: fluktuierend |
| 3.1.3 Ausmaß: | |
| 3.1.4. Angewandte Methode: | 2: Schätzung auf der Grundlage von Teildaten mit einer gewissen Extrapolation und/oder Modellierung |
| 3.1.5. Qualität der Daten: | 2: mittelmäßig |
| 3.1.6. Quellen: | Seabirds at Sea-Programm |
| 3.2. Langzeittrend (seit ca. 1980) | |
| 3.2.1. Zeitraum: | 1980-2005 |
| 3.2.2. Trendrichtung: | 0: stabil |

| | |
|--|--|
| 3.2.3 Ausmaß: | |
| 3.2.4. Angewandte Methode: | 1: Schätzung auf der Grundlage von Expertenaussagen ohne oder mit minimalen Stichproben |
| 3.2.5. Qualität der Daten: | 1: schlecht |
| 3.2.6. Quellen: | Hüppop, O., H.-G. Bauer, H. Haupt, T. Ryslavý, P. Südbeck & J. Wahl (2013): Rote Liste wandernder Vogelarten Deutschlands, Fassung Januar 2013. Ber. Vogelschutz Vol. 49/50. |
| 3.3. Zusätzliche Angaben | |
| Kurzeittrend: Monate: 11-2; Langzeittrend: Größenklasse; ; Ausmaß Langzeittrend: -20 % bis +30 % | |

4. Karte der aktuellen Brutvorkommen und Größe des natürlichen Verbreitungsgebiets

| | |
|---|------|
| 4.1. Jahr oder Zeitraum: | |
| 4.2. "Sensible" Art | Nein |
| 4.3. Karte des aktuellen Vorkommensgebiets | Nein |
| 4.4. Zusätzliche Karte des aktuellen Vorkommensgebiets | Nein |
| 4.5. Karte des natürlichen Verbreitungsgebiets | Nein |
| 4.6. Gesamtfläche des natürlichen Verbreitungsgebiets: | |
| 4.7. Angewandte Methode: | |
| 4.8. Qualität der Daten: | |
| 4.9. Quellen: | |
| 4.11. Zusätzliche Angaben: | |

5. Trend des natürlichen Verbreitungsgebiets

| | |
|--|--|
| 5.1. Kurzeittrend (letzte 12 Jahre) | |
| 5.1.1. Zeitraum: | |
| 5.1.2. Trendrichtung: | |
| 5.1.3 Ausmaß: | |
| 5.1.4. Angewandte Methode: | |
| 5.1.5. Qualität der Daten: | |
| 5.1.6. Quellen: | |
| 5.2. Langzeittrend (seit ca. 1980) | |
| 5.2.1. Zeitraum: | |
| 5.2.2. Trendrichtung: | |
| 5.2.3 Ausmaß: | |
| 5.2.4. Angewandte Methode: | |
| 5.2.5. Qualität der Daten: | |
| 5.2.6. Quellen: | |
| 5.3. Zusätzliche Angaben | |
| | |

6. Fortschritte bei Arbeiten in Bezug auf SAP, MP und BMS

| | |
|----------------------|------------------------|
| Art des Plans | Nationaler Plan |
|----------------------|------------------------|

7. Hauptbeeinträchtigungen und Gefährdungen

| Code | Beeinträchtigung/Gefährdung | Auswirkung | Qualität der Folgenabschätzung | Ort | Quellen |
|------|---|-----------------------|--------------------------------|-----------------------------------|---|
| C03 | Produktion erneuerbarer abiotischer Energien | H: hohe Bedeutung | 3: gut | 4: innerhalb des Mitgliedstaats | Mendel, B., N. Sonntag, J. Wahl, P. Schwemmer, H. Dries, N. Guse, S. Müller & S. Garthe (2008): Artensteckbriefe von See- und Wasservögeln der deutschen Nord- und Ostsee – Verbreitung, Ökologie und Empfindlichkeiten gegenüber Eingriffen in ihren marinen Lebensraum. Naturschutz und Biologische Vielfalt 59, Bundesamt für Naturschutz, Bonn. |
| D03 | Schifffahrtswege (künstliche), Hafenanlagen und marine Konstruktionen | H: hohe Bedeutung | 3: gut | 4: innerhalb des Mitgliedstaats | Mendel, B., N. Sonntag, J. Wahl, P. Schwemmer, H. Dries, N. Guse, S. Müller & S. Garthe (2008): Artensteckbriefe von See- und Wasservögeln der deutschen Nord- und Ostsee – Verbreitung, Ökologie und Empfindlichkeiten gegenüber Eingriffen in ihren marinen Lebensraum. Naturschutz und Biologische Vielfalt 59, Bundesamt für Naturschutz, Bonn. |
| F02 | Fischerei und Entnahme aquatischer Ressourcen (inkl. Beifängen) | H: hohe Bedeutung | 3: gut | 4: innerhalb des Mitgliedstaats | Mendel, B., N. Sonntag, J. Wahl, P. Schwemmer, H. Dries, N. Guse, S. Müller & S. Garthe (2008): Artensteckbriefe von See- und Wasservögeln der deutschen Nord- und Ostsee – Verbreitung, Ökologie und Empfindlichkeiten gegenüber Eingriffen in ihren marinen Lebensraum. Naturschutz und Biologische Vielfalt 59, Bundesamt für Naturschutz, Bonn. |
| H03 | Meerwasserverschmutzung | M: mittlere Bedeutung | 3: gut | 4: innerhalb des Mitgliedstaats | Mendel, B., N. Sonntag, J. Wahl, P. Schwemmer, H. Dries, N. Guse, S. Müller & S. Garthe (2008): Artensteckbriefe von See- und Wasservögeln der deutschen Nord- und Ostsee – Verbreitung, Ökologie und Empfindlichkeiten gegenüber Eingriffen in ihren marinen Lebensraum. Naturschutz und Biologische Vielfalt 59, Bundesamt für Naturschutz, Bonn. |
| H04 | Luftverschmutzung und atmogene Schadstoffe | L: geringe Bedeutung | 3: gut | 1: innerhalb und außerhalb der EU | Mendel, B., N. Sonntag, J. Wahl, P. Schwemmer, H. Dries, N. Guse, S. Müller & S. Garthe (2008): Artensteckbriefe von See- und Wasservögeln der deutschen Nord- und Ostsee – Verbreitung, Ökologie und Empfindlichkeiten gegenüber Eingriffen in ihren marinen Lebensraum. Naturschutz und Biologische Vielfalt 59, Bundesamt für Naturschutz, Bonn. |
| J02 | anthropogene Veränderungen der hydraulischen Verhältnisse | L: geringe Bedeutung | 3: gut | 1: innerhalb und | Mendel, B., N. Sonntag, J. Wahl, P. Schwemmer, H. Dries, N. Guse, S. |

| | | | | | |
|--|--|--|--|------------------|--|
| | | | | außerhalb der EU | Müller & S. Garthe (2008): Artensteckbriefe von See- und Wasservögeln der deutschen Nord- und Ostsee – Verbreitung, Ökologie und Empfindlichkeiten gegenüber Eingriffen in ihren marinen Lebensraum. Naturschutz und Biologische Vielfalt 59, Bundesamt für Naturschutz, Bonn. |
|--|--|--|--|------------------|--|

8. Abdeckung durch besondere Schutzgebiete und Erhaltungsmaßnahmen

8.1 Population innerhalb des Netzes besonderer Schutzgebiete

| | |
|--|---|
| 8.1.1. Populationsgröße: | Minimum: 1350, Maximum: 1350, Einheit: Individuen |
| 8.1.2. Angewandte Methode: | 3: Gesamterhebung oder statistisch abgesicherte Schätzung |
| 8.1.3. Kurzeittrend der Populationsgröße: | |

8.2 Erhaltungsmaßnahmen

| Massnahme | Gesetz | Verwaltung | Vertrag | Wiederkehr | Einmalig | Bedeutung | Ort | Bewertung |
|--|--------|------------|---------|------------|----------|-----------|-------------------------|--------------------|
| 5.0: andere Maßnahmen im marinen Bereich | x | | | | | H | innerhalb | Erhaltungsmaßnahme |
| 6.0: andere raumbezogenen Maßnahmen | x | | x | | | H | innerhalb | Erhaltungsmaßnahme |
| 6.1: Schutzgebietsausweisung | x | | | | | H | innerhalb | Erhaltungsmaßnahme |
| 8.3: Management der marinen Schifffahrt | x | | | | | | innerhalb und außerhalb | Wirkungslos |

2014-04-03, 10-15-13

Nationaler Bericht nach Art. 12 Vogelschutzrichtlinie für **Deutschland (2013)**, Annex 2Vogelart: **Aythya fuligula**, Saison: **Überwinterer (W)****1. Angaben zu den Arten**

| | |
|---|-----------------|
| 1.2. Artencode | |
| 1.2.1. EURING-Code | 2030 |
| 1.2.2. Natura-2000-Code | A061 |
| 1.3. Wissenschaftliche Bezeichnung der Art | Aythya fuligula |
| 1.3.1. Taxonomische Einheit unterhalb des Artniveaus | |
| 1.4. Andere wissenschaftliche Bezeichnung der Art | |
| 1.5. Trivialname | Reiherente |
| 1.6. Saison | W: Überwinterer |

2. Populationsgröße

| | |
|----------------------------------|---|
| 2.1. Jahr oder Zeitraum: | 2000-2005 |
| 2.2. Populationsgröße: | Minimum: 325000, Maximum: 325000, Einheit: Individuen |
| 2.3. Art der Schätzung: | 5-Jahres-Mittel |
| 2.4. Angewandte Methode: | 3: Gesamterhebung oder statistisch abgesicherte Schätzung |
| 2.5. Qualität der Daten: | 3: gut |
| 2.6. Quellen: | Wahl, J., J. Bellebaum, J. Blew, S. Garthe, K. Günther & T. Heinicke (in Vorb.): Rastende Wasservögel in Deutschland 2000-2005: Bestandsschätzungen und Schwellenwerte für Rastgebiete nationaler Bedeutung. Vogelwelt. |
| 2.8. Zusätzliche Angaben: | Monate: 12-2 |

3. Populationstrend

| | |
|---|---|
| 3.1. Kurzzeittrend (letzte 12 Jahre) | |
| 3.1.1. Zeitraum: | 1997-2009 |
| 3.1.2. Trendrichtung: | -: abnehmend |
| 3.1.3 Ausmaß: | Minimum: -8%, Maximum: -32% |
| 3.1.4. Angewandte Methode: | 3: Gesamterhebung oder statistisch abgesicherte Schätzung |
| 3.1.5. Qualität der Daten: | 3: gut |
| 3.1.6. Quellen: | Monitoring rastender Wasservögel |
| 3.2. Langzeittrend (seit ca. 1980) | |
| 3.2.1. Zeitraum: | 1984-2009 |
| 3.2.2. Trendrichtung: | 0: stabil |
| 3.2.3 Ausmaß: | |
| 3.2.4. Angewandte Methode: | 3: Gesamterhebung oder statistisch abgesicherte Schätzung |
| 3.2.5. Qualität der Daten: | 3: gut |
| 3.2.6. Quellen: | Monitoring rastender Wasservögel |
| 3.3. Zusätzliche Angaben | |

| |
|--|
| Kurzzeittrend: Monate: 12-2; leichte Abnahme; Langzeittrend: Monate: 12-2; Größenklasse; Ausmaß Langzeittrend: -20 % bis +30 % |
|--|

4. Karte der aktuellen Brutvorkommen und Größe des natürlichen Verbreitungsgebiets

| | |
|---|------|
| 4.1. Jahr oder Zeitraum: | |
| 4.2. "Sensible" Art | Nein |
| 4.3. Karte des aktuellen Vorkommensgebiets | Nein |
| 4.4. Zusätzliche Karte des aktuellen Vorkommensgebiets | Nein |
| 4.5. Karte des natürlichen Verbreitungsgebiets | Nein |
| 4.6. Gesamtfläche des natürlichen Verbreitungsgebiets: | |
| 4.7. Angewandte Methode: | |
| 4.8. Qualität der Daten: | |
| 4.9. Quellen: | |
| 4.11. Zusätzliche Angaben: | |

5. Trend des natürlichen Verbreitungsgebiets

| | |
|---|--|
| 5.1. Kurzzeittrend (letzte 12 Jahre) | |
| 5.1.1. Zeitraum: | |
| 5.1.2. Trendrichtung: | |
| 5.1.3 Ausmaß: | |
| 5.1.4. Angewandte Methode: | |
| 5.1.5. Qualität der Daten: | |
| 5.1.6. Quellen: | |
| 5.2. Langzeittrend (seit ca. 1980) | |
| 5.2.1. Zeitraum: | |
| 5.2.2. Trendrichtung: | |
| 5.2.3 Ausmaß: | |
| 5.2.4. Angewandte Methode: | |
| 5.2.5. Qualität der Daten: | |
| 5.2.6. Quellen: | |
| 5.3. Zusätzliche Angaben | |
| | |

6. Fortschritte bei Arbeiten in Bezug auf SAP, MP und BMS

| | |
|----------------------|------------------------|
| Art des Plans | Nationaler Plan |
|----------------------|------------------------|

7. Hauptbeeinträchtigungen und Gefährdungen

| Code | Beeinträchtigung/Gefährdung | Auswirkung | Qualität der Folgenabschätzung | Ort | Quellen |
|------|--|----------------------|--------------------------------|---------------------------------|---|
| F03 | Jagd und Entnahme terrestrischer Wildtiere | L: geringe Bedeutung | 2: mittelmäßig | 4: innerhalb des Mitgliedstaats | Bauer, H.-G., E. Bezzel & W. Fiedler (2005): Das Kompendium der Vögel Mitteleuropas. Band 1: Nonpasseriformes – Nichtsperrlingsvögel. Aula-Verlag, Wiebelsheim. |
| G01 | Sport und Freizeit (outdoor- | L: geringe | 2: mittelmäßig | 4: innerhalb | Bauer, H.-G., E. Bezzel & W. Fiedler |

| | | | |
|--------------|-----------|--------------------|---|
| Aktivitäten) | Bedeutung | des Mitgliedstaats | (2005): Das Kompendium der Vögel Mitteleuropas. Band 1: Nonpasseriformes – Nichtsperlingsvögel. Aula-Verlag, Wiebelsheim. |
|--------------|-----------|--------------------|---|

8. Abdeckung durch besondere Schutzgebiete und Erhaltungsmaßnahmen

8.1 Population innerhalb des Netzes besonderer Schutzgebiete

| | |
|---|---|
| 8.1.1. Populationsgröße: | Minimum: 227500, Maximum: 227500, Einheit: Individuen |
| 8.1.2. Angewandte Methode: | 3: Gesamterhebung oder statistisch abgesicherte Schätzung |
| 8.1.3. Kurztrend der Populationsgröße: | |

8.2 Erhaltungsmaßnahmen

| Massnahme | Gesetz | Verwaltung | Vertrag | Wiederkehr | Einmalig | Bedeutung | Ort | Bewertung |
|--|--------|------------|---------|------------|----------|-----------|-------------------------|-------------------------------|
| 4.0: andere feuchtgebietsbezogene Maßnahmen | | | | x | | H | innerhalb | Verbesserungsmaßnahme |
| 6.1: Schutzgebietsausweisung | x | x | | | x | H | innerhalb | Erhaltungsmaßnahme |
| 7.1: Regulierung der Jagd | | x | x | | | H | innerhalb und außerhalb | Erhaltungsmaßnahme |
| 8.2: spezifisches Management von Verkehr und der Energiewirtschaft | | x | | | | | außerhalb | langfristig wirksame Maßnahme |
| 9.1: Regulierung der Rohstoffgewinnung an Land | x | | | | x | H | innerhalb und außerhalb | langfristig wirksame Maßnahme |

2014-04-03, 10-15-13

Nationaler Bericht nach Art. 12 Vogelschutzrichtlinie für **Deutschland (2013)**, Annex 2Vogelart: **Branta bernicla bernicla- Western Siberia/Western Europe**, Saison: **Überwinterer (W)****1. Angaben zu den Arten**

| | |
|---|--------------------------------|
| 1.2. Artencode | |
| 1.2.1. EURING-Code | 1681 |
| 1.2.2. Natura-2000-Code | A675 |
| 1.3. Wissenschaftliche Bezeichnung der Art | Branta bernicla bernicla |
| 1.3.1. Taxonomische Einheit unterhalb des Artniveaus | Western Siberia/Western Europe |
| 1.4. Andere wissenschaftliche Bezeichnung der Art | |
| 1.5. Trivialname | Ringelgans, dunkelbäuchig |
| 1.6. Saison | W: Überwinterer |

2. Populationsgröße

| | |
|----------------------------------|---|
| 2.1. Jahr oder Zeitraum: | 2000-2005 |
| 2.2. Populationsgröße: | Minimum: 2500, Maximum: 2500, Einheit: Individuen |
| 2.3. Art der Schätzung: | 5-Jahres-Mittel |
| 2.4. Angewandte Methode: | 3: Gesamterhebung oder statistisch abgesicherte Schätzung |
| 2.5. Qualität der Daten: | 3: gut |
| 2.6. Quellen: | Wahl, J., J. Bellebaum, J. Blew, S. Garthe, K. Günther & T. Heinicke (in Vorb.): Rastende Wasservögel in Deutschland 2000-2005: Bestandsschätzungen und Schwellenwerte für Rastgebiete nationaler Bedeutung. Vogelwelt. |
| 2.8. Zusätzliche Angaben: | Monate: 1-1 |

3. Populationstrend

| | |
|---|---|
| 3.1. Kurzzeittrend (letzte 12 Jahre) | |
| 3.1.1. Zeitraum: | 1997-2009 |
| 3.1.2. Trendrichtung: | F: fluktuierend |
| 3.1.3 Ausmaß: | |
| 3.1.4. Angewandte Methode: | 3: Gesamterhebung oder statistisch abgesicherte Schätzung |
| 3.1.5. Qualität der Daten: | 3: gut |
| 3.1.6. Quellen: | Trilateral Monitoring and Assessment Programme |
| 3.2. Langzeittrend (seit ca. 1980) | |
| 3.2.1. Zeitraum: | 1987-2009 |
| 3.2.2. Trendrichtung: | F: fluktuierend |
| 3.2.3 Ausmaß: | |

| | |
|---------------------------------------|---|
| 3.2.4. Angewandte Methode: | 3: Gesamterhebung oder statistisch abgesicherte Schätzung |
| 3.2.5. Qualität der Daten: | 3: gut |
| 3.2.6. Quellen: | Trilateral Monitoring and Assessment Programme |
| 3.3. Zusätzliche Angaben | |
| Kurz- und Langzeittrend: Monate: 1; ; | |

4. Karte der aktuellen Brutvorkommen und Größe des natürlichen Verbreitungsgebiets

| | |
|---|------|
| 4.1. Jahr oder Zeitraum: | |
| 4.2. "Sensible" Art | Nein |
| 4.3. Karte des aktuellen Vorkommensgebiets | Nein |
| 4.4. Zusätzliche Karte des aktuellen Vorkommensgebiets | Nein |
| 4.5. Karte des natürlichen Verbreitungsgebiets | Nein |
| 4.6. Gesamtfläche des natürlichen Verbreitungsgebiets: | |
| 4.7. Angewandte Methode: | |
| 4.8. Qualität der Daten: | |
| 4.9. Quellen: | |
| 4.11. Zusätzliche Angaben: | |

5. Trend des natürlichen Verbreitungsgebiets

| | |
|---|--|
| 5.1. Kurzzeittrend (letzte 12 Jahre) | |
| 5.1.1. Zeitraum: | |
| 5.1.2. Trendrichtung: | |
| 5.1.3 Ausmaß: | |
| 5.1.4. Angewandte Methode: | |
| 5.1.5. Qualität der Daten: | |
| 5.1.6. Quellen: | |
| 5.2. Langzeittrend (seit ca. 1980) | |
| 5.2.1. Zeitraum: | |
| 5.2.2. Trendrichtung: | |
| 5.2.3 Ausmaß: | |
| 5.2.4. Angewandte Methode: | |
| 5.2.5. Qualität der Daten: | |
| 5.2.6. Quellen: | |
| 5.3. Zusätzliche Angaben | |
| | |

6. Fortschritte bei Arbeiten in Bezug auf SAP, MP und BMS

| | |
|----------------------|-----------------|
| Art des Plans | Nationaler Plan |
|----------------------|-----------------|

7. Hauptbeeinträchtigungen und Gefährdungen

| Code | Beeinträchtigung/Gefährdung | Auswirkung | Qualität der Folgenabschätzung | Ort | Quellen |
|------|--|-----------------------|--------------------------------|---------------------------------|--|
| A01 | Landwirtschaftliche Nutzung | M: mittlere Bedeutung | 2: mittelmäßig | 4: innerhalb des Mitgliedstaats | Fachgremium bei fachlichen Abstimmungstreffen am 25. April und 17.-19. Juni 2013 |
| A02 | Änderung der Nutzungsart/ -intensität | M: mittlere Bedeutung | 2: mittelmäßig | 4: innerhalb des Mitgliedstaats | Bauer, H.-G., E. Bezzel & W. Fiedler (2005): Das Kompendium der Vögel Mitteleuropas. Band 1: Nonpasseriformes – Nichtsperlingsvögel. Aula-Verlag, Wiebelsheim. |
| C03 | Produktion erneuerbarer abiotischer Energien | L: geringe Bedeutung | 2: mittelmäßig | 4: innerhalb des Mitgliedstaats | Fachgremium bei fachlichen Abstimmungstreffen am 25. April und 17.-19. Juni 2013 |
| D02 | Energieleitungen | L: geringe Bedeutung | 2: mittelmäßig | 4: innerhalb des Mitgliedstaats | Fachgremium bei fachlichen Abstimmungstreffen am 25. April und 17.-19. Juni 2013 |
| F03 | Jagd und Entnahme terrestrischer Wildtiere | L: geringe Bedeutung | 2: mittelmäßig | 4: innerhalb des Mitgliedstaats | Fachgremium bei fachlichen Abstimmungstreffen am 25. April und 17.-19. Juni 2013 |
| G01 | Sport und Freizeit (outdoor-Aktivitäten) | L: geringe Bedeutung | 2: mittelmäßig | 4: innerhalb des Mitgliedstaats | Fachgremium bei fachlichen Abstimmungstreffen am 25. April und 17.-19. Juni 2013 |

8. Abdeckung durch besondere Schutzgebiete und Erhaltungsmaßnahmen

8.1 Population innerhalb des Netzes besonderer Schutzgebiete

| | |
|---|---|
| 8.1.1. Populationsgröße: | Minimum: 2375, Maximum: 2375, Einheit: Individuen |
| 8.1.2. Angewandte Methode: | 3: Gesamterhebung oder statistisch abgesicherte Schätzung |
| 8.1.3. Kurzzzeitrend der Populationsgröße: | |

8.2 Erhaltungsmaßnahmen

| Massnahme | Gesetz | Verwaltung | Vertrag | Wiederkehr | Einmalig | Bedeutung | Ort | Bewertung |
|--|--------|------------|---------|------------|----------|-----------|-----------|-------------------------------|
| 2.0: andere landwirtschaftliche Maßnahmen | | | x | | | | innerhalb | Erhaltungsmaßnahme |
| 2.1: Beibehaltung von Grasland und anderen Offenlandbiotopen | | | x | x | | | innerhalb | Erhaltungsmaßnahme |
| 4.2: Verbesserung des hydrologischen Regimes | | x | | x | | H | innerhalb | langfristig wirksame Maßnahme |

2014-04-03, 10-15-13

Nationaler Bericht nach Art. 12 Vogelschutzrichtlinie für **Deutschland (2013)**, Annex 2
Vogelart: **Branta bernicla hrota- Svalbard/Denmark & UK**, Saison: **Überwinterer (W)**

1. Angaben zu den Arten

| | |
|---|-------------------------|
| 1.2. Artencode | |
| 1.2.1. EURING-Code | 1682 |
| 1.2.2. Natura-2000-Code | A674-B |
| 1.3. Wissenschaftliche Bezeichnung der Art | Branta bernicla hrota |
| 1.3.1. Taxonomische Einheit unterhalb des Artniveaus | Svalbard/Denmark & UK |
| 1.4. Andere wissenschaftliche Bezeichnung der Art | |
| 1.5. Trivialname | Ringelgans, hellbäuchig |
| 1.6. Saison | W: Überwinterer |

2. Populationsgröße

| | |
|----------------------------------|---|
| 2.1. Jahr oder Zeitraum: | 2000-2005 |
| 2.2. Populationsgröße: | Minimum: 10, Maximum: 100, Einheit: Individuen |
| 2.3. Art der Schätzung: | Beste Schätzung |
| 2.4. Angewandte Methode: | 1: Schätzung auf der Grundlage von Expertenaussagen ohne oder mit minimalen Stichproben |
| 2.5. Qualität der Daten: | 2: mittelmäßig |
| 2.6. Quellen: | Wahl, J., J. Bellebaum, J. Blew, S. Garthe, K. Günther & T. Heinicke (in Vorb.): Rastende Wasservögel in Deutschland 2000-2005: Bestandsschätzungen und Schwellenwerte für Rastgebiete nationaler Bedeutung. Vogelwelt. |
| 2.8. Zusätzliche Angaben: | Monate: 11-3 |

3. Populationstrend

| | |
|--|---|
| 3.1. Kurzeittrend (letzte 12 Jahre) | |
| 3.1.1. Zeitraum: | 1997-2009 |
| 3.1.2. Trendrichtung: | F: fluktuierend |
| 3.1.3 Ausmaß: | |
| 3.1.4. Angewandte Methode: | 1: Schätzung auf der Grundlage von Expertenaussagen ohne oder mit minimalen Stichproben |
| 3.1.5. Qualität der Daten: | 1: schlecht |
| 3.1.6. Quellen: | Dachverband Deutscher Avifaunisten e.V. |
| 3.2. Langzeittrend (seit ca. 1980) | |
| 3.2.1. Zeitraum: | 1980-2005 |

| | |
|-----------------------------------|--|
| 3.2.2. Trendrichtung: | F: fluktuierend |
| 3.2.3 Ausmaß: | |
| 3.2.4. Angewandte Methode: | 1: Schätzung auf der Grundlage von Expertenaussagen ohne oder mit minimalen Stichproben |
| 3.2.5. Qualität der Daten: | 1: schlecht |
| 3.2.6. Quellen: | Hüppop, O., H.-G. Bauer, H. Haupt, T. Ryslavy, P. Südbeck & J. Wahl (2013): Rote Liste wandernder Vogelarten Deutschlands, Fassung Januar 2013. Ber. Vogelschutz Vol. 49/50. |
| 3.3. Zusätzliche Angaben | |
| Kurztrend: Monate: 1; ; | |

4. Karte der aktuellen Brutvorkommen und Größe des natürlichen Verbreitungsgebiets

| | |
|---|------|
| 4.1. Jahr oder Zeitraum: | |
| 4.2. "Sensible" Art | Nein |
| 4.3. Karte des aktuellen Vorkommensgebiets | Nein |
| 4.4. Zusätzliche Karte des aktuellen Vorkommensgebiets | Nein |
| 4.5. Karte des natürlichen Verbreitungsgebiets | Nein |
| 4.6. Gesamtfläche des natürlichen Verbreitungsgebiets: | |
| 4.7. Angewandte Methode: | |
| 4.8. Qualität der Daten: | |
| 4.9. Quellen: | |
| 4.11. Zusätzliche Angaben: | |

5. Trend des natürlichen Verbreitungsgebiets

| | |
|--|--|
| 5.1. Kurztrend (letzte 12 Jahre) | |
| 5.1.1. Zeitraum: | |
| 5.1.2. Trendrichtung: | |
| 5.1.3 Ausmaß: | |
| 5.1.4. Angewandte Methode: | |
| 5.1.5. Qualität der Daten: | |
| 5.1.6. Quellen: | |
| 5.2. Langzeitrend (seit ca. 1980) | |
| 5.2.1. Zeitraum: | |
| 5.2.2. Trendrichtung: | |
| 5.2.3 Ausmaß: | |
| 5.2.4. Angewandte Methode: | |
| 5.2.5. Qualität der Daten: | |
| 5.2.6. Quellen: | |
| 5.3. Zusätzliche Angaben | |

6. Fortschritte bei Arbeiten in Bezug auf SAP, MP und BMS

| | |
|---------------|-----------------|
| Art des Plans | Nationaler Plan |
|---------------|-----------------|

7. Hauptbeeinträchtigungen und Gefährdungen

| Code | Beeinträchtigung/Gefährdung | Auswirkung | Qualität der Folgenabschätzung | Ort | Quellen |
|------|--|-----------------------|--------------------------------|---------------------------------|--|
| A01 | Landwirtschaftliche Nutzung | M: mittlere Bedeutung | 2: mittelmäßig | 4: innerhalb des Mitgliedstaats | Fachgremium bei fachlichen Abstimmungstreffen am 25. April und 17.-19. Juni 2013 |
| A02 | Änderung der Nutzungsart/ -intensität | M: mittlere Bedeutung | 2: mittelmäßig | 4: innerhalb des Mitgliedstaats | Bauer, H.-G., E. Bezzel & W. Fiedler (2005): Das Kompendium der Vögel Mitteleuropas. Band 1: Nonpasseriformes – Nichtsperlingsvögel. Aula-Verlag, Wiebelsheim. |
| C03 | Produktion erneuerbarer abiotischer Energien | L: geringe Bedeutung | 2: mittelmäßig | 4: innerhalb des Mitgliedstaats | Fachgremium bei fachlichen Abstimmungstreffen am 25. April und 17.-19. Juni 2013 |
| D02 | Energieleitungen | L: geringe Bedeutung | 2: mittelmäßig | 4: innerhalb des Mitgliedstaats | Fachgremium bei fachlichen Abstimmungstreffen am 25. April und 17.-19. Juni 2013 |
| F03 | Jagd und Entnahme terrestrischer Wildtiere | L: geringe Bedeutung | 2: mittelmäßig | 4: innerhalb des Mitgliedstaats | Fachgremium bei fachlichen Abstimmungstreffen am 25. April und 17.-19. Juni 2013 |
| G01 | Sport und Freizeit (outdoor-Aktivitäten) | L: geringe Bedeutung | 2: mittelmäßig | 4: innerhalb des Mitgliedstaats | Fachgremium bei fachlichen Abstimmungstreffen am 25. April und 17.-19. Juni 2013 |

8. Abdeckung durch besondere Schutzgebiete und Erhaltungsmaßnahmen

| 8.1 Population innerhalb des Netzes besonderer Schutzgebiete | | | | | | | | |
|--|--------|---|---------|------------|----------|-----------|-----------|--------------------|
| 8.1.1. Populationsgröße: | | Minimum: 10, Maximum: 100, Einheit: Individuen | | | | | | |
| 8.1.2. Angewandte Methode: | | 1: Schätzung auf der Grundlage von Expertenaussagen ohne oder mit minimalen Stichproben | | | | | | |
| 8.1.3. Kurzeittrend der Populationsgröße: | | | | | | | | |
| 8.2 Erhaltungsmaßnahmen | | | | | | | | |
| Massnahme | Gesetz | Verwaltung | Vertrag | Wiederkehr | Einmalig | Bedeutung | Ort | Bewertung |
| 2.0: andere landwirtschaftliche Maßnahmen | | | x | | | | innerhalb | Erhaltungsmaßnahme |

2014-04-03, 10-15-13

Nationaler Bericht nach Art. 12 Vogelschutzrichtlinie für **Deutschland (2013)**, Annex 2Vogelart: **Botaurus stellaris stellaris- C & E Europe, Black Sea & E Mediterranean (bre)**, Saison: **Überwinterer (W)****1. Angaben zu den Arten**

| | |
|---|---|
| 1.2. Artencode | |
| 1.2.1. EURING-Code | 950 |
| 1.2.2. Natura-2000-Code | A688-B |
| 1.3. Wissenschaftliche Bezeichnung der Art | Botaurus stellaris stellaris |
| 1.3.1. Taxonomische Einheit unterhalb des Artniveaus | C & E Europe, Black Sea & E Mediterranean (bre) |
| 1.4. Andere wissenschaftliche Bezeichnung der Art | |
| 1.5. Trivialname | Rohrdommel Ostpopulation |
| 1.6. Saison | W: Überwinterer |

2. Populationsgröße

| | |
|----------------------------------|---|
| 2.1. Jahr oder Zeitraum: | 2000-2005 |
| 2.2. Populationsgröße: | Minimum: 151, Maximum: 400, Einheit: Individuen |
| 2.3. Art der Schätzung: | Beste Schätzung |
| 2.4. Angewandte Methode: | 1: Schätzung auf der Grundlage von Expertenaussagen ohne oder mit minimalen Stichproben |
| 2.5. Qualität der Daten: | 1: schlecht |
| 2.6. Quellen: | Wahl, J., J. Bellebaum, J. Blew, S. Garthe, K. Günther & T. Heinicke (in Vorb.): Rastende Wasservögel in Deutschland 2000-2005: Bestandsschätzungen und Schwellenwerte für Rastgebiete nationaler Bedeutung. Vogelwelt. |
| 2.8. Zusätzliche Angaben: | Monate: 12-1 |

3. Populationstrend

| | |
|---|------------------|
| 3.1. Kurzzeittrend (letzte 12 Jahre) | |
| 3.1.1. Zeitraum: | |
| 3.1.2. Trendrichtung: | x: unbekannt |
| 3.1.3 Ausmaß: | |
| 3.1.4. Angewandte Methode: | 0: Daten fehlend |
| 3.1.5. Qualität der Daten: | |
| 3.1.6. Quellen: | |
| 3.2. Langzeittrend (seit ca. 1980) | |
| 3.2.1. Zeitraum: | |
| 3.2.2. Trendrichtung: | x: unbekannt |
| 3.2.3 Ausmaß: | |
| 3.2.4. Angewandte Methode: | 0: Daten fehlend |
| 3.2.5. Qualität der Daten: | |

| | |
|---|--|
| 3.2.6. Quellen: | |
| 3.3. Zusätzliche Angaben | |
| Kurz- und Langzeittrend: überwintert nur in geringen Zahlen | |

4. Karte der aktuellen Brutvorkommen und Größe des natürlichen Verbreitungsgebiets

| | |
|---|------|
| 4.1. Jahr oder Zeitraum: | |
| 4.2. "Sensible" Art | Nein |
| 4.3. Karte des aktuellen Vorkommensgebiets | Nein |
| 4.4. Zusätzliche Karte des aktuellen Vorkommensgebiets | Nein |
| 4.5. Karte des natürlichen Verbreitungsgebiets | Nein |
| 4.6. Gesamtfläche des natürlichen Verbreitungsgebiets: | |
| 4.7. Angewandte Methode: | |
| 4.8. Qualität der Daten: | |
| 4.9. Quellen: | |
| 4.11. Zusätzliche Angaben: | |

5. Trend des natürlichen Verbreitungsgebiets

| | |
|---|--|
| 5.1. Kurzzeittrend (letzte 12 Jahre) | |
| 5.1.1. Zeitraum: | |
| 5.1.2. Trendrichtung: | |
| 5.1.3 Ausmaß: | |
| 5.1.4. Angewandte Methode: | |
| 5.1.5. Qualität der Daten: | |
| 5.1.6. Quellen: | |
| 5.2. Langzeittrend (seit ca. 1980) | |
| 5.2.1. Zeitraum: | |
| 5.2.2. Trendrichtung: | |
| 5.2.3 Ausmaß: | |
| 5.2.4. Angewandte Methode: | |
| 5.2.5. Qualität der Daten: | |
| 5.2.6. Quellen: | |
| 5.3. Zusätzliche Angaben | |
| | |

6. Fortschritte bei Arbeiten in Bezug auf SAP, MP und BMS

| | |
|--|--|
| Art des Plans | Nationaler Plan |
| SAP: internationale Arten- Aktionspläne | Nein |
| | Sonstige Maßnahmen: Fördermittelunterstützte Abstimmung mit den Teichbewirtschaftern zu habitatverbessernden Maßnahmen (Daueranstau, Wildfischschutz) auf mehr als 200 ha an Rohrdommel-Habitatflächen im Biosphärenreservat |

Weitere Informationsquellen: keine Angaben bekannt

7. Hauptbeeinträchtigungen und Gefährdungen

| Code | Beeinträchtigung/Gefährdung | Auswirkung | Qualität der Folgenabschätzung | Ort | Quellen |
|------|--|-----------------------|--------------------------------|---------------------------------|--|
| F02 | Fischerei und Entnahme aquatischer Ressourcen (inkl. Beifängen) | H: hohe Bedeutung | 2: mittelmäßig | 4: innerhalb des Mitgliedstaats | Günther, A., U. Nigman, R. Achtziger & H. Gruttko (2005): Analyse der Gefährdungsursachen von planungsrelevanten Tiergruppen in Deutschland zur Ergänzung der bestehenden Roten Listen gefährdeter Tiere. Naturschutz und Biologische Vielfalt 21, Bundesamt für Naturschutz, Bonn. S. 19-605.; Bauer, H.-G., E. Bezzel & W. Fiedler (2005): Das Kompendium der Vögel Mitteleuropas. Band 1: Nonpasseriformes – Nichtsperlingsvögel. Aula-Verlag, Wiebelsheim. |
| G01 | Sport und Freizeit (outdoor-Aktivitäten) | M: mittlere Bedeutung | 2: mittelmäßig | 4: innerhalb des Mitgliedstaats | Günther, A., U. Nigman, R. Achtziger & H. Gruttko (2005): Analyse der Gefährdungsursachen von planungsrelevanten Tiergruppen in Deutschland zur Ergänzung der bestehenden Roten Listen gefährdeter Tiere. Naturschutz und Biologische Vielfalt 21, Bundesamt für Naturschutz, Bonn. S. 19-605.; Bauer, H.-G., E. Bezzel & W. Fiedler (2005): Das Kompendium der Vögel Mitteleuropas. Band 1: Nonpasseriformes – Nichtsperlingsvögel. Aula-Verlag, Wiebelsheim. |
| H01 | Verschmutzung von Oberflächengewässern (limnisch, terrestrisch, marin & Brackgewässer) | M: mittlere Bedeutung | 2: mittelmäßig | 4: innerhalb des Mitgliedstaats | Günther, A., U. Nigman, R. Achtziger & H. Gruttko (2005): Analyse der Gefährdungsursachen von planungsrelevanten Tiergruppen in Deutschland zur Ergänzung der bestehenden Roten Listen gefährdeter Tiere. Naturschutz und Biologische Vielfalt 21, Bundesamt für Naturschutz, Bonn. S. 19-605.; Bauer, H.-G., E. Bezzel & W. Fiedler (2005): Das Kompendium der Vögel Mitteleuropas. Band 1: Nonpasseriformes – Nichtsperlingsvögel. Aula-Verlag, Wiebelsheim. |
| J02 | anthropogene Veränderungen der hydraulischen Verhältnisse | L: geringe Bedeutung | 2: mittelmäßig | 4: innerhalb des Mitgliedstaats | Günther, A., U. Nigman, R. Achtziger & H. Gruttko (2005): Analyse der Gefährdungsursachen von planungsrelevanten Tiergruppen in Deutschland zur Ergänzung der bestehenden Roten Listen gefährdeter Tiere. Naturschutz und Biologische Vielfalt 21, Bundesamt für Naturschutz, Bonn. S. 19-605.; Bauer, H.-G., E. Bezzel & W. Fiedler (2005): Das Kompendium der Vögel Mitteleuropas. Band 1: |

8. Abdeckung durch besondere Schutzgebiete und Erhaltungsmaßnahmen

8.1 Population innerhalb des Netzes besonderer Schutzgebiete

| | |
|--|---|
| 8.1.1. Populationsgröße: | Minimum: 76, Maximum: 240, Einheit: Individuen |
| 8.1.2. Angewandte Methode: | 2: Schätzung auf der Grundlage von Teildaten mit einer gewissen Extrapolation und/oder Modellierung |
| 8.1.3. Kurzeittrend der Populationsgröße: | |

8.2 Erhaltungsmaßnahmen

| Massnahme | Gesetz | Verwaltung | Vertrag | Wiederkehr | Einmalig | Bedeutung | Ort | Bewertung |
|--|--------|------------|---------|------------|----------|-----------|-----------|-------------------------------|
| 4.2: Verbesserung des hydrologischen Regimes | | | | | x | H | innerhalb | langfristig wirksame Maßnahme |
| 6.1: Schutzgebietsausweisung | x | | | | x | H | innerhalb | Erhaltungsmaßnahme |

2014-04-03, 10-15-13