

Nationaler Bericht nach Art. 12 Vogelschutzrichtlinie für **Deutschland (2013)**, Annex 2Vogelart: **Haliaeetus albicilla**, Saison: **Brutvögel (B)****1. Angaben zu den Arten**

| | |
|---|-----------------------------|
| 1.2. Artencode | |
| 1.2.1. EURING-Code | 2430 |
| 1.2.2. Natura-2000-Code | A075 |
| 1.3. Wissenschaftliche Bezeichnung der Art | <i>Haliaeetus albicilla</i> |
| 1.3.1. Taxonomische Einheit unterhalb des Artniveaus | |
| 1.4. Andere wissenschaftliche Bezeichnung der Art | |
| 1.5. Trivialname | Seeadler |
| 1.6. Saison | B: Brutvögel |

2. Populationsgröße

| | |
|----------------------------------|---|
| 2.1. Jahr oder Zeitraum: | 2005-2009 |
| 2.2. Populationsgröße: | Minimum: 628, Maximum: 643, Einheit: Brutpaare |
| 2.3. Art der Schätzung: | 5-Jahres-Mittel |
| 2.4. Angewandte Methode: | 3: Gesamterhebung oder statistisch abgesicherte Schätzung |
| 2.5. Qualität der Daten: | 3: gut |
| 2.6. Quellen: | Gedeon, K., C. Grüneberg, A. Mitschke & C. Sudfeldt (in Vorb.): Atlas Deutscher Brutvogelarten. SVD & DDA, Münster. |
| 2.8. Zusätzliche Angaben: | |

3. Populationstrend

| | |
|---|---|
| 3.1. Kurzzeittrend (letzte 12 Jahre) | |
| 3.1.1. Zeitraum: | 1998-2009 |
| 3.1.2. Trendrichtung: | +: zunehmend |
| 3.1.3 Ausmaß: | Minimum: 82%, Maximum: 115% |
| 3.1.4. Angewandte Methode: | 3: Gesamterhebung oder statistisch abgesicherte Schätzung |
| 3.1.5. Qualität der Daten: | 3: gut |
| 3.1.6. Quellen: | Monitoring seltener Brutvögel |
| 3.2. Langzeittrend (seit ca. 1980) | |
| 3.2.1. Zeitraum: | 1985-2009 |
| 3.2.2. Trendrichtung: | +: zunehmend |
| 3.2.3 Ausmaß: | Minimum: 303%, Maximum: 483% |
| 3.2.4. Angewandte Methode: | 3: Gesamterhebung oder statistisch abgesicherte Schätzung |
| 3.2.5. Qualität der Daten: | 3: gut |
| 3.2.6. Quellen: | Monitoring seltener Brutvögel |
| 3.3. Zusätzliche Angaben | |
| Kurz- und Langzeittrend: starke Zunahme | |

4. Karte der aktuellen Brutvorkommen und Größe des natürlichen Verbreitungsgebiets

| | |
|---|---|
| 4.1. Jahr oder Zeitraum: | 2005-2009 |
| 4.2. "Sensible" Art | Nein |
| 4.3. Karte des aktuellen Vorkommensgebiets | Ja |
| 4.4. Zusätzliche Karte des aktuellen Vorkommensgebiets | Ja |
| 4.5. Karte des natürlichen Verbreitungsgebiets | Ja |
| 4.6. Gesamtfläche des natürlichen Verbreitungsgebiets: | 71.466,00 km ² (= 7.146.600,00 ha) |
| 4.7. Angewandte Methode: | 3: Gesamterhebung oder statistisch robuste Schätzung |
| 4.8. Qualität der Daten: | 3: gut |
| 4.9. Quellen: | Gedeon, K., C. Grüneberg, A. Mitschke & C. Sudfeldt (in Vorb.): Atlas Deutscher Brutvogelarten. SVD & DDA, Münster. |
| 4.11. Zusätzliche Angaben: | |

5. Trend des natürlichen Verbreitungsgebiets

| | |
|---|---|
| 5.1. Kurzzeittrend (letzte 12 Jahre) | |
| 5.1.1. Zeitraum: | 1998-2009 |
| 5.1.2. Trendrichtung: | +: zunehmend |
| 5.1.3 Ausmaß: | Minimum: 41%, Maximum: 100% |
| 5.1.4. Angewandte Methode: | 3: Gesamterhebung oder statistisch abgesicherte Schätzung |
| 5.1.5. Qualität der Daten: | 3: gut |
| 5.1.6. Quellen: | Dachverband Deutscher Avifaunisten e.V. |
| 5.2. Langzeittrend (seit ca. 1980) | |
| 5.2.1. Zeitraum: | 1985-2009 |
| 5.2.2. Trendrichtung: | +: zunehmend |
| 5.2.3 Ausmaß: | Minimum: 101%, Maximum: 400% |
| 5.2.4. Angewandte Methode: | 3: Gesamterhebung oder statistisch abgesicherte Schätzung |
| 5.2.5. Qualität der Daten: | 3: gut |
| 5.2.6. Quellen: | Dachverband Deutscher Avifaunisten e.V. |
| 5.3. Zusätzliche Angaben | |
| | |

6. Fortschritte bei Arbeiten in Bezug auf SAP, MP und BMS

| | |
|--|---|
| Art des Plans | Nationaler Plan |
| SAP: internationale Arten- Aktionspläne | Nein |
| | Sonstige Maßnahmen: Horstbetreuung bei Brutpaaren, Abstimmung mit den Bewirtschaftern, Koordination der Pflege- und Wiederauswilderung verletzter Adler, Öffentlichkeitsarbeit (Seeadlerweg) im Biosphärenreservat, Einführung von Horstschutzzonen |
| | Weitere Informationsquellen: keine Angaben bekannt |

7. Hauptbeeinträchtigungen und Gefährdungen

| Code | Beeinträchtigung/Gefährdung | Auswirkung | Qualität der Folgenabschätzung | Ort | Quellen |
|-----------|---|-----------------------|--------------------------------|---------------------------------|--|
| C03 | Produktion erneuerbarer abiotischer Energien | H: hohe Bedeutung | 3: gut | 4: innerhalb des Mitgliedstaats | Dürr, T. (2004): Vögel als Anflugopfer an Windenergieanlagen in Deutschland - ein Einblick in die bundesweite Fundkartei. Bremer Beitr. Naturkunde und Naturschutz Vol. 7. S. 221-228. |
| F03.02.03 | Fallenstellen, Vergiftung, Wilderei | H: hohe Bedeutung | 1: schlecht | 4: innerhalb des Mitgliedstaats | Ressortabstimmung BMUB mit BMEL im Dezember 2013 |
| B02 | Forstliches Flächenmanagement | M: mittlere Bedeutung | 2: mittelmäßig | 4: innerhalb des Mitgliedstaats | Günther, A., U. Nigman, R. Achtziger & H. Gruttke (2005): Analyse der Gefährdungsursachen von planungsrelevanten Tiergruppen in Deutschland zur Ergänzung der bestehenden Roten Listen gefährdeter Tiere. Naturschutz und Biologische Vielfalt 21, Bundesamt für Naturschutz, Bonn. S. 19-605. |
| D01 | Straßen, Wege und Schienenverkehr | M: mittlere Bedeutung | 2: mittelmäßig | 4: innerhalb des Mitgliedstaats | Fachgremium bei fachlichen Abstimmungstreffen am 25. April und 17.-19. Juni 2013 |
| G01 | Sport und Freizeit (outdoor-Aktivitäten) | M: mittlere Bedeutung | 2: mittelmäßig | 4: innerhalb des Mitgliedstaats | Günther, A., U. Nigman, R. Achtziger & H. Gruttke (2005): Analyse der Gefährdungsursachen von planungsrelevanten Tiergruppen in Deutschland zur Ergänzung der bestehenden Roten Listen gefährdeter Tiere. Naturschutz und Biologische Vielfalt 21, Bundesamt für Naturschutz, Bonn. S. 19-605. |
| D02 | Energieleitungen | L: geringe Bedeutung | 2: mittelmäßig | 4: innerhalb des Mitgliedstaats | Günther, A., U. Nigman, R. Achtziger & H. Gruttke (2005): Analyse der Gefährdungsursachen von planungsrelevanten Tiergruppen in Deutschland zur Ergänzung der bestehenden Roten Listen gefährdeter Tiere. Naturschutz und Biologische Vielfalt 21, Bundesamt für Naturschutz, Bonn. S. 19-605. |
| J02 | anthropogene Veränderungen der hydraulischen Verhältnisse | L: geringe Bedeutung | 2: mittelmäßig | 4: innerhalb des Mitgliedstaats | Günther, A., U. Nigman, R. Achtziger & H. Gruttke (2005): Analyse der Gefährdungsursachen von planungsrelevanten Tiergruppen in Deutschland zur Ergänzung der bestehenden Roten Listen gefährdeter Tiere. Naturschutz und Biologische Vielfalt 21, Bundesamt für Naturschutz, Bonn. S. 19-605. |

8. Abdeckung durch besondere Schutzgebiete und Erhaltungsmaßnahmen

8.1 Population innerhalb des Netzes besonderer Schutzgebiete

| | |
|---|---|
| 8.1.1. Populationsgröße: | Minimum: 327, Maximum: 344, Einheit: Brutpaare |
| 8.1.2. Angewandte Methode: | 3: Gesamterhebung oder statistisch abgesicherte Schätzung |
| 8.1.3. Kurztrend der Populationsgröße: | |

8.2 Erhaltungsmaßnahmen

| Massnahme | Gesetz | Verwaltung | Vertrag | Wiederkehr | Einmalig | Bedeutung | Ort | Bewertung |
|--|--------|------------|---------|------------|----------|-----------|-------------------------|-------------------------------|
| 3.0: andere forstwirtschaftliche Maßnahmen | | | | x | | | außerhalb | Erhaltungsmaßnahme |
| 3.2: Anpassung der forstwirtschaftlichen Nutzung | x | x | | x | x | H | innerhalb und außerhalb | Verbesserungsmaßnahme |
| 4.0: andere feuchtgebietsbezogene Maßnahmen | | x | | x | x | H | innerhalb und außerhalb | Verbesserungsmaßnahme |
| 6.1: Schutzgebietsausweisung | x | x | | | x | H | innerhalb | Erhaltungsmaßnahme |
| 6.3: gesetzliche Artenschutzregelungen | x | x | | x | x | H | innerhalb und außerhalb | Erhaltungsmaßnahme |
| 7.0: andere Artenschutzmaßnahmen | | | | | x | | innerhalb und außerhalb | langfristig wirksame Maßnahme |
| 7.1: Regulierung der Jagd | x | x | | x | | | innerhalb | langfristig wirksame Maßnahme |
| 7.4: spezielle Artenschutzmaßnahmen | x | x | x | x | x | H | innerhalb und außerhalb | Erhaltungsmaßnahme |

2014-04-03, 10-15-13

Nationaler Bericht nach Art. 12 Vogelschutzrichtlinie für **Deutschland (2013)**, Annex 2Vogelart: **Charadrius alexandrinus alexandrinus- West Europe & West Mediterranean/West Africa**, Saison: **Brutvögel (B)****1. Angaben zu den Arten**

| | |
|---|--|
| 1.2. Artencode | |
| 1.2.1. EURING-Code | 4770 |
| 1.2.2. Natura-2000-Code | A682-A |
| 1.3. Wissenschaftliche Bezeichnung der Art | Charadrius alexandrinus alexandrinus |
| 1.3.1. Taxonomische Einheit unterhalb des Artniveaus | West Europe & West Mediterranean/West Africa |
| 1.4. Andere wissenschaftliche Bezeichnung der Art | |
| 1.5. Trivialname | Seeregenpfeifer |
| 1.6. Saison | B: Brutvögel |

2. Populationsgröße

| | |
|----------------------------------|---|
| 2.1. Jahr oder Zeitraum: | 2005-2009 |
| 2.2. Populationsgröße: | Minimum: 207, Maximum: 207, Einheit: Brutpaare |
| 2.3. Art der Schätzung: | 5-Jahres-Mittel |
| 2.4. Angewandte Methode: | 3: Gesamterhebung oder statistisch abgesicherte Schätzung |
| 2.5. Qualität der Daten: | 3: gut |
| 2.6. Quellen: | Gedeon, K., C. Grüneberg, A. Mitschke & C. Sudfeldt (in Vorb.): Atlas Deutscher Brutvogelarten. SVD & DDA, Münster. |
| 2.8. Zusätzliche Angaben: | |

3. Populationstrend

| | |
|---|---|
| 3.1. Kurzzeittrend (letzte 12 Jahre) | |
| 3.1.1. Zeitraum: | 1998-2009 |
| 3.1.2. Trendrichtung: | -: abnehmend |
| 3.1.3 Ausmaß: | Minimum: -23%, Maximum: -65% |
| 3.1.4. Angewandte Methode: | 3: Gesamterhebung oder statistisch abgesicherte Schätzung |
| 3.1.5. Qualität der Daten: | 3: gut |
| 3.1.6. Quellen: | Monitoring seltener Brutvögel |
| 3.2. Langzeittrend (seit ca. 1980) | |
| 3.2.1. Zeitraum: | 1985-2009 |
| 3.2.2. Trendrichtung: | -: abnehmend |
| 3.2.3 Ausmaß: | Minimum: -51%, Maximum: -100% |
| 3.2.4. Angewandte Methode: | 1: Schätzung auf der Grundlage von Expertenaussagen ohne oder mit minimalen Stichproben |
| 3.2.5. Qualität der Daten: | 2: mittelmäßig |
| 3.2.6. Quellen: | Dachverband Deutscher Avifaunisten e.V. |

3.3. Zusätzliche Angaben

Kurzeittrend: starke Abnahme

4. Karte der aktuellen Brutvorkommen und Größe des natürlichen Verbreitungsgebiets

| | |
|---|---|
| 4.1. Jahr oder Zeitraum: | 2005-2009 |
| 4.2. "Sensible" Art | Nein |
| 4.3. Karte des aktuellen Vorkommensgebiets | Ja |
| 4.4. Zusätzliche Karte des aktuellen Vorkommensgebiets | Ja |
| 4.5. Karte des natürlichen Verbreitungsgebiets | Ja |
| 4.6. Gesamtfläche des natürlichen Verbreitungsgebiets: | 1.802,00 km ² (= 180.200,00 ha) |
| 4.7. Angewandte Methode: | 3: Gesamterhebung oder statistisch robuste Schätzung |
| 4.8. Qualität der Daten: | 3: gut |
| 4.9. Quellen: | Gedeon, K., C. Grüneberg, A. Mitschke & C. Sudfeldt (in Vorb.): Atlas Deutscher Brutvogelarten. SVD & DDA, Münster. |
| 4.11. Zusätzliche Angaben: | |

5. Trend des natürlichen Verbreitungsgebiets

| | |
|---|---|
| 5.1. Kurzeittrend (letzte 12 Jahre) | |
| 5.1.1. Zeitraum: | 1998-2009 |
| 5.1.2. Trendrichtung: | 0: stabil |
| 5.1.3 Ausmaß: | |
| 5.1.4. Angewandte Methode: | 1: Schätzung auf der Grundlage von Expertenaussagen ohne oder mit minimalen Stichproben |
| 5.1.5. Qualität der Daten: | 2: mittelmäßig |
| 5.1.6. Quellen: | Dachverband Deutscher Avifaunisten e.V. |
| 5.2. Langzeittrend (seit ca. 1980) | |
| 5.2.1. Zeitraum: | 1985-2009 |
| 5.2.2. Trendrichtung: | 0: stabil |
| 5.2.3 Ausmaß: | |
| 5.2.4. Angewandte Methode: | 1: Schätzung auf der Grundlage von Expertenaussagen ohne oder mit minimalen Stichproben |
| 5.2.5. Qualität der Daten: | 2: mittelmäßig |
| 5.2.6. Quellen: | Dachverband Deutscher Avifaunisten e.V. |
| 5.3. Zusätzliche Angaben | |
| Ausmaß Kurzeittrend: -10 % bis +10 %; Ausmaß Langzeittrend: -20 % bis +30 % | |

6. Fortschritte bei Arbeiten in Bezug auf SAP, MP und BMS

| | |
|----------------------|------------------------|
| Art des Plans | Nationaler Plan |
|----------------------|------------------------|

7. Hauptbeeinträchtigungen und Gefährdungen

| Code | Beeinträchtigung/Gefährdung | Auswirkung | Qualität der | Ort | Quellen |
|------|-----------------------------|------------|--------------|-----|---------|
|------|-----------------------------|------------|--------------|-----|---------|

| | | | Folgenabschätzung | | |
|--------|---|-----------------------|-------------------|---------------------------------|---|
| G01 | Sport und Freizeit (outdoor-Aktivitäten) | H: hohe Bedeutung | 2: mittelmäßig | 4: innerhalb des Mitgliedstaats | Günther, A., U. Nigman, R. Achziger & H. Gruttke (2005): Analyse der Gefährdungsursachen von planungsrelevanten Tiergruppen in Deutschland zur Ergänzung der bestehenden Roten Listen gefährdeter Tiere. Naturschutz und Biologische Vielfalt 21, Bundesamt für Naturschutz, Bonn. S. 19-605. |
| K02 | Natürliche Entwicklungen, Sukzession | H: hohe Bedeutung | 2: mittelmäßig | 4: innerhalb des Mitgliedstaats | Günther, A., U. Nigman, R. Achziger & H. Gruttke (2005): Analyse der Gefährdungsursachen von planungsrelevanten Tiergruppen in Deutschland zur Ergänzung der bestehenden Roten Listen gefährdeter Tiere. Naturschutz und Biologische Vielfalt 21, Bundesamt für Naturschutz, Bonn. S. 19-605.; Bauer, H.-G., E. Bezzel & W. Fiedler (2005): Das Kompendium der Vögel Mitteleuropas. Band 1: Nonpasseriformes – Nichtsperlingsvögel. Aula-Verlag, Wiebelsheim. |
| M01.03 | Überflutungen und erhöhte Niederschläge | M: mittlere Bedeutung | 2: mittelmäßig | 4: innerhalb des Mitgliedstaats | Günther, A., U. Nigman, R. Achziger & H. Gruttke (2005): Analyse der Gefährdungsursachen von planungsrelevanten Tiergruppen in Deutschland zur Ergänzung der bestehenden Roten Listen gefährdeter Tiere. Naturschutz und Biologische Vielfalt 21, Bundesamt für Naturschutz, Bonn. S. 19-605.; Bauer, H.-G., E. Bezzel & W. Fiedler (2005): Das Kompendium der Vögel Mitteleuropas. Band 1: Nonpasseriformes – Nichtsperlingsvögel. Aula-Verlag, Wiebelsheim. |
| A04 | Beweidung | L: geringe Bedeutung | 2: mittelmäßig | 4: innerhalb des Mitgliedstaats | Bauer, H.-G., E. Bezzel & W. Fiedler (2005): Das Kompendium der Vögel Mitteleuropas. Band 1: Nonpasseriformes – Nichtsperlingsvögel. Aula-Verlag, Wiebelsheim. |
| J02 | anthropogene Veränderungen der hydraulischen Verhältnisse | L: geringe Bedeutung | 2: mittelmäßig | 4: innerhalb des Mitgliedstaats | Bauer, H.-G., E. Bezzel & W. Fiedler (2005): Das Kompendium der Vögel Mitteleuropas. Band 1: Nonpasseriformes – Nichtsperlingsvögel. Aula-Verlag, Wiebelsheim. |
| K03 | Interspezifische Beziehungen bei Tierarten | L: geringe Bedeutung | 2: mittelmäßig | 4: innerhalb des Mitgliedstaats | Bauer, H.-G., E. Bezzel & W. Fiedler (2005): Das Kompendium der Vögel Mitteleuropas. Band 1: Nonpasseriformes – Nichtsperlingsvögel. Aula-Verlag, Wiebelsheim. |

8. Abdeckung durch besondere Schutzgebiete und Erhaltungsmaßnahmen

8.1 Population innerhalb des Netzes besonderer Schutzgebiete

| | |
|---|---|
| 8.1.1. Populationsgröße: | Minimum: 207, Maximum: 207, Einheit: Brutpaare |
| 8.1.2. Angewandte Methode: | 3: Gesamterhebung oder statistisch abgesicherte Schätzung |
| 8.1.3. Kurzzzeitrend der Populationsgröße: | |

8.2 Erhaltungsmaßnahmen

| Massnahme | Gesetz | Verwaltung | Vertrag | Wiederkehr | Einmalig | Bedeutung | Ort | Bewertung |
|--|--------|------------|---------|------------|----------|-----------|-----------|-------------------------------|
| 4.4: Renaturierung von Küstenbiotopen | | | | x | | | innerhalb | Erhaltungsmaßnahme |
| 6.1: Schutzgebietsausweisung | x | x | | | | | innerhalb | langfristig wirksame Maßnahme |
| 6.2: Einrichtung von Wildnisgebieten; Zulassung natürlicher Sukzession | x | | | x | | | innerhalb | Erhaltungsmaßnahme |
| 7.0: andere Artenschutzmaßnahmen | | | | x | | | innerhalb | Erhaltungsmaßnahme |

2014-04-03, 10-15-13

Nationaler Bericht nach Art. 12 Vogelschutzrichtlinie für **Deutschland (2013)**, Annex 2
 Vogelart: **Acrocephalus paludicola**, Saison: **Brutvögel (B)**

1. Angaben zu den Arten

| | |
|---|-------------------------|
| 1.2. Artencode | |
| 1.2.1. EURING-Code | 12420 |
| 1.2.2. Natura-2000-Code | A294 |
| 1.3. Wissenschaftliche Bezeichnung der Art | Acrocephalus paludicola |
| 1.3.1. Taxonomische Einheit unterhalb des Artniveaus | |
| 1.4. Andere wissenschaftliche Bezeichnung der Art | |
| 1.5. Trivialname | Seggenrohrsänger |
| 1.6. Saison | B: Brutvögel |

2. Populationsgröße

| | |
|----------------------------------|---|
| 2.1. Jahr oder Zeitraum: | 2005-2009 |
| 2.2. Populationsgröße: | Minimum: 0, Maximum: 10, Einheit: singende Männchen |
| 2.3. Art der Schätzung: | 5-Jahres-Mittel |
| 2.4. Angewandte Methode: | 3: Gesamterhebung oder statistisch abgesicherte Schätzung |
| 2.5. Qualität der Daten: | 3: gut |
| 2.6. Quellen: | Gedeon, K., C. Grüneberg, A. Mitschke & C. Sudfeldt (in Vorb.): Atlas Deutscher Brutvogelarten. SVD & DDA, Münster. |
| 2.8. Zusätzliche Angaben: | |

3. Populationstrend

| | |
|---|---|
| 3.1. Kurzzeittrend (letzte 12 Jahre) | |
| 3.1.1. Zeitraum: | 1998-2009 |
| 3.1.2. Trendrichtung: | -: abnehmend |
| 3.1.3 Ausmaß: | Minimum: -46%, Maximum: -88% |
| 3.1.4. Angewandte Methode: | 3: Gesamterhebung oder statistisch abgesicherte Schätzung |
| 3.1.5. Qualität der Daten: | 3: gut |
| 3.1.6. Quellen: | Monitoring seltener Brutvögel |
| 3.2. Langzeittrend (seit ca. 1980) | |
| 3.2.1. Zeitraum: | 1985-2009 |
| 3.2.2. Trendrichtung: | -: abnehmend |
| 3.2.3 Ausmaß: | Minimum: -51%, Maximum: -100% |
| 3.2.4. Angewandte Methode: | 1: Schätzung auf der Grundlage von Expertenaussagen ohne oder mit minimalen Stichproben |
| 3.2.5. Qualität der Daten: | 2: mittelmäßig |
| 3.2.6. Quellen: | Dachverband Deutscher Avifaunisten e.V. |
| 3.3. Zusätzliche Angaben | |
| Kurzzeittrend: starke Abnahme | |

4. Karte der aktuellen Brutvorkommen und Größe des natürlichen Verbreitungsgebiets

| | |
|--|---|
| 4.1. Jahr oder Zeitraum: | 2005-2009 |
| 4.2. "Sensible" Art | Nein |
| 4.3. Karte des aktuellen Vorkommensgebiets | Ja |
| 4.4. Zusätzliche Karte des aktuellen Vorkommensgebiets | Ja |
| 4.5. Karte des natürlichen Verbreitungsgebiets | Ja |
| 4.6. Gesamtfläche des natürlichen Verbreitungsgebiets: | 146,00 km ² (= 14.600,00 ha) |
| 4.7. Angewandte Methode: | 3: Gesamterhebung oder statistisch robuste Schätzung |
| 4.8. Qualität der Daten: | 3: gut |
| 4.9. Quellen: | Gedeon, K., C. Grüneberg, A. Mitschke & C. Sudfeldt (in Vorb.): Atlas Deutscher Brutvogelarten. SVD & DDA, Münster. |
| 4.11. Zusätzliche Angaben: | |

5. Trend des natürlichen Verbreitungsgebiets

| | |
|---|---|
| 5.1. Kurzzeittrend (letzte 12 Jahre) | |
| 5.1.1. Zeitraum: | 1998-2009 |
| 5.1.2. Trendrichtung: | -: abnehmend |
| 5.1.3 Ausmaß: | Minimum: -11%, Maximum: -30% |
| 5.1.4. Angewandte Methode: | 1: Schätzung auf der Grundlage von Expertenaussagen ohne oder mit minimalen Stichproben |
| 5.1.5. Qualität der Daten: | 2: mittelmäßig |
| 5.1.6. Quellen: | Dachverband Deutscher Avifaunisten e.V. |
| 5.2. Langzeittrend (seit ca. 1980) | |
| 5.2.1. Zeitraum: | 1985-2009 |
| 5.2.2. Trendrichtung: | -: abnehmend |
| 5.2.3 Ausmaß: | Minimum: -51%, Maximum: -100% |
| 5.2.4. Angewandte Methode: | 3: Gesamterhebung oder statistisch abgesicherte Schätzung |
| 5.2.5. Qualität der Daten: | 3: gut |
| 5.2.6. Quellen: | Dachverband Deutscher Avifaunisten e.V. |
| 5.3. Zusätzliche Angaben | |
| | |

6. Fortschritte bei Arbeiten in Bezug auf SAP, MP und BMS

| | |
|--|---|
| Art des Plans | Nationaler Plan |
| SAP: internationale Arten-Aktionspläne | Nein |
| | Sonstige Maßnahmen: Deutscher Bericht (= Brandenburg-Bericht, da einziges Vorkommen) zum MoU, Arten-Managementplan für Brandenburg liegt vor (Tanneberger 2), Durchführung eines LIFE-NATURE-Projekts |
| | Weitere Informationsquellen: http://www.cms.int/species/aquatic_warbler/meetings/2nd%20Mtg/docs/Inf_03_2_NationalReport_Germany.pdf |

7. Hauptbeeinträchtigungen und Gefährdungen

| Code | Beeinträchtigung/Gefährdung | Auswirkung | Qualität der Folgenabschätzung | Ort | Quellen |
|------|---|----------------------|--------------------------------|---------------------------------|--|
| A02 | Änderung der Nutzungsart/ -intensität | H: hohe Bedeutung | 2: mittelmäßig | 4: innerhalb des Mitgliedstaats | Günther, A., U. Nigman, R. Achtziger & H. Gruttko (2005): Analyse der Gefährdungsursachen von planungsrelevanten Tiergruppen in Deutschland zur Ergänzung der bestehenden Roten Listen gefährdeter Tiere. Naturschutz und Biologische Vielfalt 21, Bundesamt für Naturschutz, Bonn. S. 19-605. |
| J02 | anthropogene Veränderungen der hydraulischen Verhältnisse | H: hohe Bedeutung | 2: mittelmäßig | 4: innerhalb des Mitgliedstaats | Günther, A., U. Nigman, R. Achtziger & H. Gruttko (2005): Analyse der Gefährdungsursachen von planungsrelevanten Tiergruppen in Deutschland zur Ergänzung der bestehenden Roten Listen gefährdeter Tiere. Naturschutz und Biologische Vielfalt 21, Bundesamt für Naturschutz, Bonn. S. 19-605. |
| K02 | Natürliche Entwicklungen, Sukzession | H: hohe Bedeutung | 2: mittelmäßig | 4: innerhalb des Mitgliedstaats | Günther, A., U. Nigman, R. Achtziger & H. Gruttko (2005): Analyse der Gefährdungsursachen von planungsrelevanten Tiergruppen in Deutschland zur Ergänzung der bestehenden Roten Listen gefährdeter Tiere. Naturschutz und Biologische Vielfalt 21, Bundesamt für Naturschutz, Bonn. S. 19-605. |
| G01 | Sport und Freizeit (outdoor-Aktivitäten) | L: geringe Bedeutung | 2: mittelmäßig | 4: innerhalb des Mitgliedstaats | Günther, A., U. Nigman, R. Achtziger & H. Gruttko (2005): Analyse der Gefährdungsursachen von planungsrelevanten Tiergruppen in Deutschland zur Ergänzung der bestehenden Roten Listen gefährdeter Tiere. Naturschutz und Biologische Vielfalt 21, Bundesamt für Naturschutz, Bonn. S. 19-605. |

8. Abdeckung durch besondere Schutzgebiete und Erhaltungsmaßnahmen

8.1 Population innerhalb des Netzes besonderer Schutzgebiete

| | |
|--|---|
| 8.1.1. Populationsgröße: | Minimum: 0, Maximum: 4, Einheit: singende Männchen |
| 8.1.2. Angewandte Methode: | 3: Gesamterhebung oder statistisch abgesicherte Schätzung |
| 8.1.3. Kurzeittrend der Populationsgröße: | |

8.2 Erhaltungsmaßnahmen

| Massnahme | Gesetz | Verwaltung | Vertrag | Wiederkehr | Einmalig | Bedeutung | Ort | Bewertung |
|--|--------|------------|---------|------------|----------|-----------|-------------------------|-----------------------|
| 2.1: Beibehaltung von Grasland und anderen Offenlandbiotopen | | | x | x | | H | innerhalb und außerhalb | Erhaltungsmaßnahme |
| 4.2: Verbesserung des hydrologischen Regimes | | | x | x | | H | innerhalb | Verbesserungsmaßnahme |
| 6.1: Schutzgebietsausweisung | x | | | | | H | innerhalb | Erhaltungsmaßnahme |
| 7.4: spezielle Artenschutzmaßnahmen | | x | x | x | | H | innerhalb | Verbesserungsmaßnahme |

2014-04-03, 10-15-12

Nationaler Bericht nach Art. 12 Vogelschutzrichtlinie für **Deutschland (2013)**, Annex 2
Vogelart: **Larus argentatus**, Saison: **Brutvögel (B)**

1. Angaben zu den Arten

| | |
|---|------------------|
| 1.2. Artencode | |
| 1.2.1. EURING-Code | 5920 |
| 1.2.2. Natura-2000-Code | A184 |
| 1.3. Wissenschaftliche Bezeichnung der Art | Larus argentatus |
| 1.3.1. Taxonomische Einheit unterhalb des Artniveaus | |
| 1.4. Andere wissenschaftliche Bezeichnung der Art | |
| 1.5. Trivialname | Silbermöwe |
| 1.6. Saison | B: Brutvögel |

2. Populationsgröße

| | |
|----------------------------------|---|
| 2.1. Jahr oder Zeitraum: | 2005-2009 |
| 2.2. Populationsgröße: | Minimum: 29000, Maximum: 36000, Einheit: Brutpaare |
| 2.3. Art der Schätzung: | 5-Jahres-Mittel |
| 2.4. Angewandte Methode: | 3: Gesamterhebung oder statistisch abgesicherte Schätzung |
| 2.5. Qualität der Daten: | 3: gut |
| 2.6. Quellen: | Gedeon, K., C. Grüneberg, A. Mitschke & C. Sudfeldt (in Vorb.): Atlas Deutscher Brutvogelarten. SVD & DDA, Münster. |
| 2.8. Zusätzliche Angaben: | |

3. Populationstrend

| | |
|---|---|
| 3.1. Kurzzeittrend (letzte 12 Jahre) | |
| 3.1.1. Zeitraum: | 1998-2009 |
| 3.1.2. Trendrichtung: | -: abnehmend |
| 3.1.3 Ausmaß: | Minimum: -31%, Maximum: -100% |
| 3.1.4. Angewandte Methode: | 1: Schätzung auf der Grundlage von Expertenaussagen ohne oder mit minimalen Stichproben |
| 3.1.5. Qualität der Daten: | 2: mittelmäßig |
| 3.1.6. Quellen: | Dachverband Deutscher Avifaunisten e.V. |
| 3.2. Langzeittrend (seit ca. 1980) | |
| 3.2.1. Zeitraum: | 1985-2009 |
| 3.2.2. Trendrichtung: | 0: stabil |

| | |
|---------------------------------------|---|
| 3.2.3 Ausmaß: | |
| 3.2.4. Angewandte Methode: | 1: Schätzung auf der Grundlage von Expertenaussagen ohne oder mit minimalen Stichproben |
| 3.2.5. Qualität der Daten: | 2: mittelmäßig |
| 3.2.6. Quellen: | Dachverband Deutscher Avifaunisten e.V. |
| 3.3. Zusätzliche Angaben | |
| Ausmaß Langzeittrend: -20 % bis +30 % | |

4. Karte der aktuellen Brutvorkommen und Größe des natürlichen Verbreitungsgebiets

| | |
|---|---|
| 4.1. Jahr oder Zeitraum: | 2005-2009 |
| 4.2. "Sensible" Art | Nein |
| 4.3. Karte des aktuellen Vorkommensgebiets | Ja |
| 4.4. Zusätzliche Karte des aktuellen Vorkommensgebiets | Ja |
| 4.5. Karte des natürlichen Verbreitungsgebiets | Ja |
| 4.6. Gesamtfläche des natürlichen Verbreitungsgebiets: | 19.616,00 km ² (= 1.961.600,00 ha) |
| 4.7. Angewandte Methode: | 3: Gesamterhebung oder statistisch robuste Schätzung |
| 4.8. Qualität der Daten: | 3: gut |
| 4.9. Quellen: | Gedeon, K., C. Grüneberg, A. Mitschke & C. Sudfeldt (in Vorb.): Atlas Deutscher Brutvogelarten. SVD & DDA, Münster. |
| 4.11. Zusätzliche Angaben: | |

5. Trend des natürlichen Verbreitungsgebiets

| | |
|---|---|
| 5.1. Kurzzeittrend (letzte 12 Jahre) | |
| 5.1.1. Zeitraum: | 1998-2009 |
| 5.1.2. Trendrichtung: | 0: stabil |
| 5.1.3 Ausmaß: | |
| 5.1.4. Angewandte Methode: | 1: Schätzung auf der Grundlage von Expertenaussagen ohne oder mit minimalen Stichproben |
| 5.1.5. Qualität der Daten: | 2: mittelmäßig |
| 5.1.6. Quellen: | Dachverband Deutscher Avifaunisten e.V. |
| 5.2. Langzeittrend (seit ca. 1980) | |
| 5.2.1. Zeitraum: | 1985-2009 |
| 5.2.2. Trendrichtung: | 0: stabil |
| 5.2.3 Ausmaß: | |
| 5.2.4. Angewandte Methode: | 1: Schätzung auf der Grundlage von Expertenaussagen ohne oder mit minimalen Stichproben |

| | |
|---|---|
| 5.2.5. Qualität der Daten: | 2: mittelmäßig |
| 5.2.6. Quellen: | Dachverband Deutscher Avifaunisten e.V. |
| 5.3. Zusätzliche Angaben | |
| Ausmaß Kurzeittrend: -10 % bis +10 %; Ausmaß Langzeittrend: -20 % bis +30 % | |

6. Fortschritte bei Arbeiten in Bezug auf SAP, MP und BMS

| | |
|----------------------|------------------------|
| Art des Plans | Nationaler Plan |
|----------------------|------------------------|

2014-04-03, 10-15-13

Nationaler Bericht nach Art. 12 Vogelschutzrichtlinie für **Deutschland (2013)**, Annex 2
Vogelart: **Turdus philomelos**, Saison: **Brutvögel (B)**

1. Angaben zu den Arten

| | |
|---|-------------------|
| 1.2. Artencode | |
| 1.2.1. EURING-Code | 12000 |
| 1.2.2. Natura-2000-Code | A285 |
| 1.3. Wissenschaftliche Bezeichnung der Art | Turdus philomelos |
| 1.3.1. Taxonomische Einheit unterhalb des Artniveaus | |
| 1.4. Andere wissenschaftliche Bezeichnung der Art | |
| 1.5. Trivialname | Singdrossel |
| 1.6. Saison | B: Brutvögel |

2. Populationsgröße

| | |
|----------------------------------|---|
| 2.1. Jahr oder Zeitraum: | 2005-2009 |
| 2.2. Populationsgröße: | Minimum: 1400000, Maximum: 1950000, Einheit: Brutpaare |
| 2.3. Art der Schätzung: | Beste Schätzung |
| 2.4. Angewandte Methode: | 1: Schätzung auf der Grundlage von Expertenaussagen ohne oder mit minimalen Stichproben |
| 2.5. Qualität der Daten: | 2: mittelmäßig |
| 2.6. Quellen: | Gedeon, K., C. Grüneberg, A. Mitschke & C. Sudfeldt (in Vorb.): Atlas Deutscher Brutvogelarten. SVD & DDA, Münster. |
| 2.8. Zusätzliche Angaben: | |

3. Populationstrend

| | |
|---|---|
| 3.1. Kurzzeittrend (letzte 12 Jahre) | |
| 3.1.1. Zeitraum: | 1998-2009 |
| 3.1.2. Trendrichtung: | 0: stabil |
| 3.1.3 Ausmaß: | |
| 3.1.4. Angewandte Methode: | 3: Gesamterhebung oder statistisch abgesicherte Schätzung |
| 3.1.5. Qualität der Daten: | 3: gut |
| 3.1.6. Quellen: | Monitoring häufiger Brutvögel |
| 3.2. Langzeittrend (seit ca. 1980) | |
| 3.2.1. Zeitraum: | 1990-2009 |
| 3.2.2. Trendrichtung: | 0: stabil |

| | |
|--|---|
| 3.2.3 Ausmaß: | |
| 3.2.4. Angewandte Methode: | 3: Gesamterhebung oder statistisch abgesicherte Schätzung |
| 3.2.5. Qualität der Daten: | 3: gut |
| 3.2.6. Quellen: | Monitoring häufiger Brutvögel |
| 3.3. Zusätzliche Angaben | |
| Ausmaß Kurztrend: -5 % bis +6 %; Ausmaß Langzeitrend: -15 % bis +3 % | |

4. Karte der aktuellen Brutvorkommen und Größe des natürlichen Verbreitungsgebiets

| | |
|---|---|
| 4.1. Jahr oder Zeitraum: | 2005-2009 |
| 4.2. "Sensible" Art | Nein |
| 4.3. Karte des aktuellen Vorkommensgebiets | Ja |
| 4.4. Zusätzliche Karte des aktuellen Vorkommensgebiets | Ja |
| 4.5. Karte des natürlichen Verbreitungsgebiets | Ja |
| 4.6. Gesamtfläche des natürlichen Verbreitungsgebiets: | 357.502,00 km ² (= 35.750.200,00 ha) |
| 4.7. Angewandte Methode: | 3: Gesamterhebung oder statistisch robuste Schätzung |
| 4.8. Qualität der Daten: | 3: gut |
| 4.9. Quellen: | Gedeon, K., C. Grüneberg, A. Mitschke & C. Sudfeldt (in Vorb.): Atlas Deutscher Brutvogelarten. SVD & DDA, Münster. |
| 4.11. Zusätzliche Angaben: | |

5. Trend des natürlichen Verbreitungsgebiets

| | |
|--|---|
| 5.1. Kurztrend (letzte 12 Jahre) | |
| 5.1.1. Zeitraum: | 1998-2009 |
| 5.1.2. Trendrichtung: | 0: stabil |
| 5.1.3 Ausmaß: | |
| 5.1.4. Angewandte Methode: | 3: Gesamterhebung oder statistisch abgesicherte Schätzung |
| 5.1.5. Qualität der Daten: | 3: gut |
| 5.1.6. Quellen: | Dachverband Deutscher Avifaunisten e.V. |
| 5.2. Langzeitrend (seit ca. 1980) | |
| 5.2.1. Zeitraum: | 1985-2009 |
| 5.2.2. Trendrichtung: | 0: stabil |
| 5.2.3 Ausmaß: | |
| 5.2.4. Angewandte Methode: | 3: Gesamterhebung oder statistisch abgesicherte Schätzung |
| 5.2.5. Qualität der Daten: | 3: gut |
| 5.2.6. Quellen: | Dachverband Deutscher Avifaunisten e.V. |

5.3. Zusätzliche Angaben

Ausmaß Kurzeittrend: -10 % bis +10 %; Ausmaß Langzeittrend: -20 % bis +30 %

6. Fortschritte bei Arbeiten in Bezug auf SAP, MP und BMS

| | |
|----------------------|------------------------|
| Art des Plans | Nationaler Plan |
|----------------------|------------------------|

2014-04-03, 10-15-13

Nationaler Bericht nach Art. 12 Vogelschutzrichtlinie für **Deutschland (2013)**, Annex 2Vogelart: **Cygnus cygnus- North-west Mainland Europe**, Saison: **Brutvögel (B)****1. Angaben zu den Arten**

| | |
|---|----------------------------|
| 1.2. Artencode | |
| 1.2.1. EURING-Code | 1540 |
| 1.2.2. Natura-2000-Code | A038-A |
| 1.3. Wissenschaftliche Bezeichnung der Art | Cygnus cygnus |
| 1.3.1. Taxonomische Einheit unterhalb des Artniveaus | North-west Mainland Europe |
| 1.4. Andere wissenschaftliche Bezeichnung der Art | |
| 1.5. Trivialname | Singschwan |
| 1.6. Saison | B: Brutvögel |

2. Populationsgröße

| | |
|----------------------------------|---|
| 2.1. Jahr oder Zeitraum: | 2005-2009 |
| 2.2. Populationsgröße: | Minimum: 30, Maximum: 40, Einheit: Brutpaare |
| 2.3. Art der Schätzung: | 5-Jahres-Mittel |
| 2.4. Angewandte Methode: | 3: Gesamterhebung oder statistisch abgesicherte Schätzung |
| 2.5. Qualität der Daten: | 3: gut |
| 2.6. Quellen: | Gedeon, K., C. Grüneberg, A. Mitschke & C. Sudfeldt (in Vorb.): Atlas Deutscher Brutvogelarten. SVD & DDA, Münster. |
| 2.8. Zusätzliche Angaben: | |

3. Populationstrend

| | |
|---|---|
| 3.1. Kurzzeittrend (letzte 12 Jahre) | |
| 3.1.1. Zeitraum: | 1998-2008 |
| 3.1.2. Trendrichtung: | +: zunehmend |
| 3.1.3 Ausmaß: | Minimum: 145%, Maximum: 879% |
| 3.1.4. Angewandte Methode: | 3: Gesamterhebung oder statistisch abgesicherte Schätzung |
| 3.1.5. Qualität der Daten: | 3: gut |
| 3.1.6. Quellen: | Monitoring seltener Brutvögel |
| 3.2. Langzeittrend (seit ca. 1980) | |
| 3.2.1. Zeitraum: | 1985-2008 |
| 3.2.2. Trendrichtung: | +: zunehmend |
| 3.2.3 Ausmaß: | Minimum: 958%, Maximum: 3.598% |
| 3.2.4. Angewandte Methode: | 3: Gesamterhebung oder statistisch abgesicherte Schätzung |
| 3.2.5. Qualität der Daten: | 3: gut |
| 3.2.6. Quellen: | Monitoring seltener Brutvögel |
| 3.3. Zusätzliche Angaben | |
| | |

| |
|---|
| Kurz- und Langzeittrend: starke Zunahme |
|---|

4. Karte der aktuellen Brutvorkommen und Größe des natürlichen Verbreitungsgebiets

| | |
|--|---|
| 4.1. Jahr oder Zeitraum: | 2005-2009 |
| 4.2. "Sensible" Art | Nein |
| 4.3. Karte des aktuellen Vorkommensgebiets | Ja |
| 4.4. Zusätzliche Karte des aktuellen Vorkommensgebiets | Ja |
| 4.5. Karte des natürlichen Verbreitungsgebiets | Ja |
| 4.6. Gesamtfläche des natürlichen Verbreitungsgebiets: | 2.948,00 km ² (= 294.800,00 ha) |
| 4.7. Angewandte Methode: | 3: Gesamterhebung oder statistisch robuste Schätzung |
| 4.8. Qualität der Daten: | 3: gut |
| 4.9. Quellen: | Gedeon, K., C. Grüneberg, A. Mitschke & C. Sudfeldt (in Vorb.): Atlas Deutscher Brutvogelarten. SVD & DDA, Münster. |
| 4.11. Zusätzliche Angaben: | |

5. Trend des natürlichen Verbreitungsgebiets

| | |
|--------------------------------------|---|
| 5.1. Kurzzeittrend (letzte 12 Jahre) | |
| 5.1.1. Zeitraum: | 1998-2009 |
| 5.1.2. Trendrichtung: | +: zunehmend |
| 5.1.3 Ausmaß: | Minimum: 41%, Maximum: 100% |
| 5.1.4. Angewandte Methode: | 3: Gesamterhebung oder statistisch abgesicherte Schätzung |
| 5.1.5. Qualität der Daten: | 3: gut |
| 5.1.6. Quellen: | Dachverband Deutscher Avifaunisten e.V. |
| 5.2. Langzeittrend (seit ca. 1980) | |
| 5.2.1. Zeitraum: | 1985-2009 |
| 5.2.2. Trendrichtung: | +: zunehmend |
| 5.2.3 Ausmaß: | Minimum: 101%, Maximum: 400% |
| 5.2.4. Angewandte Methode: | 3: Gesamterhebung oder statistisch abgesicherte Schätzung |
| 5.2.5. Qualität der Daten: | 3: gut |
| 5.2.6. Quellen: | Dachverband Deutscher Avifaunisten e.V. |
| 5.3. Zusätzliche Angaben | |
| | |

6. Fortschritte bei Arbeiten in Bezug auf SAP, MP und BMS

| | |
|---------------|-----------------|
| Art des Plans | Nationaler Plan |
|---------------|-----------------|

7. Hauptbeeinträchtigungen und Gefährdungen

| Code | Beeinträchtigung/Gefährdung | Auswirkung | Qualität der Folgenabschätzung | Ort | Quellen |
|------|------------------------------|------------|--------------------------------|--------------|----------------------------|
| G01 | Sport und Freizeit (outdoor- | L: geringe | 2: mittelmäßig | 4: innerhalb | Fachgremium bei fachlichen |

| | Aktivitäten) | Bedeutung | | des Mitgliedstaats | Abstimmungstreffen am 25. April und 17.-19. Juni 2013 |
|-----|--|----------------------|----------------|---------------------------------|--|
| H01 | Verschmutzung von Oberflächengewässern (limnisch, terrestrisch, marin & Brackgewässer) | L: geringe Bedeutung | 2: mittelmäßig | 4: innerhalb des Mitgliedstaats | Bauer, H.-G., E. Bezzel & W. Fiedler (2005): Das Kompendium der Vögel Mitteleuropas. Band 1: Nonpasseriformes – Nichtsperlingsvögel. Aula-Verlag, Wiebelsheim. |
| J02 | anthropogene Veränderungen der hydraulischen Verhältnisse | L: geringe Bedeutung | 2: mittelmäßig | 4: innerhalb des Mitgliedstaats | Bauer, H.-G., E. Bezzel & W. Fiedler (2005): Das Kompendium der Vögel Mitteleuropas. Band 1: Nonpasseriformes – Nichtsperlingsvögel. Aula-Verlag, Wiebelsheim. |

8. Abdeckung durch besondere Schutzgebiete und Erhaltungsmaßnahmen

8.1 Population innerhalb des Netzes besonderer Schutzgebiete

| | |
|---|---|
| 8.1.1. Populationsgröße: | Minimum: 17, Maximum: 20, Einheit: Brutpaare |
| 8.1.2. Angewandte Methode: | 3: Gesamterhebung oder statistisch abgesicherte Schätzung |
| 8.1.3. Kurztrend der Populationsgröße: | |

8.2 Erhaltungsmaßnahmen

| Massnahme | Gesetz | Verwaltung | Vertrag | Wiederkehr | Einmalig | Bedeutung | Ort | Bewertung |
|--|--------|------------|---------|------------|----------|-----------|-----------|-----------------------|
| 2.1: Beibehaltung von Grasland und anderen Offenlandbiotopen | | | x | x | | H | innerhalb | Erhaltungsmaßnahme |
| 4.0: andere feuchtgebietsbezogene Maßnahmen | | x | | | | | innerhalb | Erhaltungsmaßnahme |
| 7.2: Regulierung der Binnenfischerei | | | | x | | | innerhalb | Verbesserungsmaßnahme |

2014-04-03, 10-15-13

Nationaler Bericht nach Art. 12 Vogelschutzrichtlinie für **Deutschland (2013)**, Annex 2
 Vogelart: **Regulus ignicapillus**, Saison: **Brutvögel (B)**

1. Angaben zu den Arten

| | |
|---|----------------------|
| 1.2. Artencode | |
| 1.2.1. EURING-Code | 13150 |
| 1.2.2. Natura-2000-Code | A318 |
| 1.3. Wissenschaftliche Bezeichnung der Art | Regulus ignicapillus |
| 1.3.1. Taxonomische Einheit unterhalb des Artniveaus | |
| 1.4. Andere wissenschaftliche Bezeichnung der Art | |
| 1.5. Trivialname | Sommergoldhähnchen |
| 1.6. Saison | B: Brutvögel |

2. Populationsgröße

| | |
|----------------------------------|---|
| 2.1. Jahr oder Zeitraum: | 2005-2009 |
| 2.2. Populationsgröße: | Minimum: 1050000, Maximum: 1800000, Einheit: Brutpaare |
| 2.3. Art der Schätzung: | Beste Schätzung |
| 2.4. Angewandte Methode: | 1: Schätzung auf der Grundlage von Expertenaussagen ohne oder mit minimalen Stichproben |
| 2.5. Qualität der Daten: | 2: mittelmäßig |
| 2.6. Quellen: | Gedeon, K., C. Grüneberg, A. Mitschke & C. Sudfeldt (in Vorb.): Atlas Deutscher Brutvogelarten. SVD & DDA, Münster. |
| 2.8. Zusätzliche Angaben: | |

3. Populationstrend

| | |
|---|---|
| 3.1. Kurzzeittrend (letzte 12 Jahre) | |
| 3.1.1. Zeitraum: | 1998-2009 |
| 3.1.2. Trendrichtung: | -: abnehmend |
| 3.1.3 Ausmaß: | Minimum: -12%, Maximum: -36% |
| 3.1.4. Angewandte Methode: | 3: Gesamterhebung oder statistisch abgesicherte Schätzung |
| 3.1.5. Qualität der Daten: | 3: gut |
| 3.1.6. Quellen: | Monitoring häufiger Brutvögel |
| 3.2. Langzeittrend (seit ca. 1980) | |
| 3.2.1. Zeitraum: | 1990-2009 |
| 3.2.2. Trendrichtung: | F: fluktuierend |

| | |
|---|---|
| 3.2.3 Ausmaß: | |
| 3.2.4. Angewandte Methode: | 3: Gesamterhebung oder statistisch abgesicherte Schätzung |
| 3.2.5. Qualität der Daten: | 3: gut |
| 3.2.6. Quellen: | Monitoring häufiger Brutvögel |
| 3.3. Zusätzliche Angaben | |
| Kurzzzeitrend: moderate Abnahme; Ausmaß Langzeitrend: -22 % bis +26 % | |

4. Karte der aktuellen Brutvorkommen und Größe des natürlichen Verbreitungsgebiets

| | |
|---|---|
| 4.1. Jahr oder Zeitraum: | 2005-2009 |
| 4.2. "Sensible" Art | Nein |
| 4.3. Karte des aktuellen Vorkommensgebiets | Ja |
| 4.4. Zusätzliche Karte des aktuellen Vorkommensgebiets | Ja |
| 4.5. Karte des natürlichen Verbreitungsgebiets | Ja |
| 4.6. Gesamtfläche des natürlichen Verbreitungsgebiets: | 353.103,00 km ² (= 35.310.300,00 ha) |
| 4.7. Angewandte Methode: | 3: Gesamterhebung oder statistisch robuste Schätzung |
| 4.8. Qualität der Daten: | 3: gut |
| 4.9. Quellen: | Gedeon, K., C. Grüneberg, A. Mitschke & C. Sudfeldt (in Vorb.): Atlas Deutscher Brutvogelarten. SVD & DDA, Münster. |
| 4.11. Zusätzliche Angaben: | |

5. Trend des natürlichen Verbreitungsgebiets

| | |
|---|---|
| 5.1. Kurzzzeitrend (letzte 12 Jahre) | |
| 5.1.1. Zeitraum: | 1998-2009 |
| 5.1.2. Trendrichtung: | 0: stabil |
| 5.1.3 Ausmaß: | |
| 5.1.4. Angewandte Methode: | 3: Gesamterhebung oder statistisch abgesicherte Schätzung |
| 5.1.5. Qualität der Daten: | 3: gut |
| 5.1.6. Quellen: | Dachverband Deutscher Avifaunisten e.V. |
| 5.2. Langzeitrend (seit ca. 1980) | |
| 5.2.1. Zeitraum: | 1985-2009 |
| 5.2.2. Trendrichtung: | 0: stabil |
| 5.2.3 Ausmaß: | |
| 5.2.4. Angewandte Methode: | 3: Gesamterhebung oder statistisch abgesicherte Schätzung |
| 5.2.5. Qualität der Daten: | 3: gut |
| 5.2.6. Quellen: | Dachverband Deutscher Avifaunisten e.V. |

5.3. Zusätzliche Angaben

Ausmaß Kurzeittrend: -10 % bis +10 %; Ausmaß Langzeittrend: -20 % bis +30 %

6. Fortschritte bei Arbeiten in Bezug auf SAP, MP und BMS

| | |
|----------------------|------------------------|
| Art des Plans | Nationaler Plan |
|----------------------|------------------------|

2014-04-03, 10-15-13

Nationaler Bericht nach Art. 12 Vogelschutzrichtlinie für **Deutschland (2013)**, Annex 2Vogelart: **Accipiter nisus nisus**, Saison: **Brutvögel (B)****1. Angaben zu den Arten**

| | |
|---|-----------------------|
| 1.2. Artencode | |
| 1.2.1. EURING-Code | 2690 |
| 1.2.2. Natura-2000-Code | A633 |
| 1.3. Wissenschaftliche Bezeichnung der Art | Accipiter nisus nisus |
| 1.3.1. Taxonomische Einheit unterhalb des Artniveaus | |
| 1.4. Andere wissenschaftliche Bezeichnung der Art | |
| 1.5. Trivialname | Sperber |
| 1.6. Saison | B: Brutvögel |

2. Populationsgröße

| | |
|----------------------------------|---|
| 2.1. Jahr oder Zeitraum: | 2005-2009 |
| 2.2. Populationsgröße: | Minimum: 22000, Maximum: 34000, Einheit: Brutpaare |
| 2.3. Art der Schätzung: | 5-Jahres-Mittel |
| 2.4. Angewandte Methode: | 3: Gesamterhebung oder statistisch abgesicherte Schätzung |
| 2.5. Qualität der Daten: | 3: gut |
| 2.6. Quellen: | Gedeon, K., C. Grüneberg, A. Mitschke & C. Sudfeldt (in Vorb.): Atlas Deutscher Brutvogelarten. SVD & DDA, Münster. |
| 2.8. Zusätzliche Angaben: | |

3. Populationstrend

| | |
|---|---|
| 3.1. Kurzzeittrend (letzte 12 Jahre) | |
| 3.1.1. Zeitraum: | 1998-2009 |
| 3.1.2. Trendrichtung: | -: abnehmend |
| 3.1.3 Ausmaß: | Minimum: -8%, Maximum: -30% |
| 3.1.4. Angewandte Methode: | 3: Gesamterhebung oder statistisch abgesicherte Schätzung |
| 3.1.5. Qualität der Daten: | 3: gut |
| 3.1.6. Quellen: | Monitoring Greifvögel und Eulen |
| 3.2. Langzeittrend (seit ca. 1980) | |
| 3.2.1. Zeitraum: | 1988-2009 |
| 3.2.2. Trendrichtung: | +: zunehmend |

| | |
|-----------------------------------|---|
| 3.2.3 Ausmaß: | Minimum: 31%, Maximum: 100% |
| 3.2.4. Angewandte Methode: | 1: Schätzung auf der Grundlage von Expertenaussagen ohne oder mit minimalen Stichproben |
| 3.2.5. Qualität der Daten: | 2: mittelmäßig |
| 3.2.6. Quellen: | Dachverband Deutscher Avifaunisten e.V. |
| 3.3. Zusätzliche Angaben | |
| Kurzeittrend: leichte Abnahme | |

4. Karte der aktuellen Brutvorkommen und Größe des natürlichen Verbreitungsgebiets

| | |
|---|---|
| 4.1. Jahr oder Zeitraum: | 2005-2009 |
| 4.2. "Sensible" Art | Nein |
| 4.3. Karte des aktuellen Vorkommensgebiets | Ja |
| 4.4. Zusätzliche Karte des aktuellen Vorkommensgebiets | Ja |
| 4.5. Karte des natürlichen Verbreitungsgebiets | Ja |
| 4.6. Gesamtfläche des natürlichen Verbreitungsgebiets: | 356.645,00 km ² (= 35.664.500,00 ha) |
| 4.7. Angewandte Methode: | 3: Gesamterhebung oder statistisch robuste Schätzung |
| 4.8. Qualität der Daten: | 3: gut |
| 4.9. Quellen: | Gedeon, K., C. Grüneberg, A. Mitschke & C. Sudfeldt (in Vorb.): Atlas Deutscher Brutvogelarten. SVD & DDA, Münster. |
| 4.11. Zusätzliche Angaben: | |

5. Trend des natürlichen Verbreitungsgebiets

| | |
|--|---|
| 5.1. Kurzeittrend (letzte 12 Jahre) | |
| 5.1.1. Zeitraum: | 1998-2009 |
| 5.1.2. Trendrichtung: | 0: stabil |
| 5.1.3 Ausmaß: | |
| 5.1.4. Angewandte Methode: | 1: Schätzung auf der Grundlage von Expertenaussagen ohne oder mit minimalen Stichproben |
| 5.1.5. Qualität der Daten: | 2: mittelmäßig |
| 5.1.6. Quellen: | Dachverband Deutscher Avifaunisten e.V. |
| 5.2. Langzeittrend (seit ca. 1980) | |
| 5.2.1. Zeitraum: | 1985-2009 |
| 5.2.2. Trendrichtung: | 0: stabil |
| 5.2.3 Ausmaß: | |
| 5.2.4. Angewandte Methode: | 3: Gesamterhebung oder statistisch abgesicherte Schätzung |

| | |
|---|---|
| 5.2.5. Qualität der Daten: | 3: gut |
| 5.2.6. Quellen: | Dachverband Deutscher Avifaunisten e.V. |
| 5.3. Zusätzliche Angaben | |
| Ausmaß Kurzeittrend: -10 % bis +10 %; Ausmaß Langzeittrend: -20 % bis +30 % | |

6. Fortschritte bei Arbeiten in Bezug auf SAP, MP und BMS

| | |
|----------------------|------------------------|
| Art des Plans | Nationaler Plan |
|----------------------|------------------------|

2014-04-03, 10-15-12

Nationaler Bericht nach Art. 12 Vogelschutzrichtlinie für **Deutschland (2013)**, Annex 2
 Vogelart: **Sylvia nisoria**, Saison: **Brutvögel (B)**

1. Angaben zu den Arten

| | |
|---|------------------|
| 1.2. Artencode | |
| 1.2.1. EURING-Code | 12730 |
| 1.2.2. Natura-2000-Code | A307 |
| 1.3. Wissenschaftliche Bezeichnung der Art | Sylvia nisoria |
| 1.3.1. Taxonomische Einheit unterhalb des Artniveaus | |
| 1.4. Andere wissenschaftliche Bezeichnung der Art | |
| 1.5. Trivialname | Sperbergrasmücke |
| 1.6. Saison | B: Brutvögel |

2. Populationsgröße

| | |
|----------------------------------|---|
| 2.1. Jahr oder Zeitraum: | 2005-2009 |
| 2.2. Populationsgröße: | Minimum: 6000, Maximum: 10500, Einheit: Brutpaare |
| 2.3. Art der Schätzung: | 5-Jahres-Mittel |
| 2.4. Angewandte Methode: | 3: Gesamterhebung oder statistisch abgesicherte Schätzung |
| 2.5. Qualität der Daten: | 3: gut |
| 2.6. Quellen: | Gedeon, K., C. Grüneberg, A. Mitschke & C. Sudfeldt (in Vorb.): Atlas Deutscher Brutvogelarten. SVD & DDA, Münster. |
| 2.8. Zusätzliche Angaben: | |

3. Populationstrend

| | |
|---|---|
| 3.1. Kurzzeittrend (letzte 12 Jahre) | |
| 3.1.1. Zeitraum: | 1998-2009 |
| 3.1.2. Trendrichtung: | -: abnehmend |
| 3.1.3 Ausmaß: | Minimum: -11%, Maximum: -30% |
| 3.1.4. Angewandte Methode: | 1: Schätzung auf der Grundlage von Expertenaussagen ohne oder mit minimalen Stichproben |
| 3.1.5. Qualität der Daten: | 2: mittelmäßig |
| 3.1.6. Quellen: | Dachverband Deutscher Avifaunisten e.V. |
| 3.2. Langzeittrend (seit ca. 1980) | |
| 3.2.1. Zeitraum: | 1985-2009 |
| 3.2.2. Trendrichtung: | +: zunehmend |
| 3.2.3 Ausmaß: | Minimum: 31%, Maximum: 400% |
| 3.2.4. Angewandte Methode: | 1: Schätzung auf der Grundlage von Expertenaussagen ohne oder mit minimalen Stichproben |
| 3.2.5. Qualität der Daten: | 2: mittelmäßig |
| 3.2.6. Quellen: | Dachverband Deutscher Avifaunisten e.V. |
| 3.3. Zusätzliche Angaben | |

4. Karte der aktuellen Brutvorkommen und Größe des natürlichen Verbreitungsgebiets

| | |
|---|---|
| 4.1. Jahr oder Zeitraum: | 2005-2009 |
| 4.2. "Sensible" Art | Nein |
| 4.3. Karte des aktuellen Vorkommensgebiets | Ja |
| 4.4. Zusätzliche Karte des aktuellen Vorkommensgebiets | Ja |
| 4.5. Karte des natürlichen Verbreitungsgebiets | Ja |
| 4.6. Gesamtfläche des natürlichen Verbreitungsgebiets: | 95.276,00 km ² (= 9.527.600,00 ha) |
| 4.7. Angewandte Methode: | 3: Gesamterhebung oder statistisch robuste Schätzung |
| 4.8. Qualität der Daten: | 3: gut |
| 4.9. Quellen: | Gedeon, K., C. Grüneberg, A. Mitschke & C. Sudfeldt (in Vorb.): Atlas Deutscher Brutvogelarten. SVD & DDA, Münster. |
| 4.11. Zusätzliche Angaben: | |

5. Trend des natürlichen Verbreitungsgebiets

| | |
|--|---|
| 5.1. Kurzzeittrend (letzte 12 Jahre) | |
| 5.1.1. Zeitraum: | 1998-2009 |
| 5.1.2. Trendrichtung: | 0: stabil |
| 5.1.3 Ausmaß: | |
| 5.1.4. Angewandte Methode: | 3: Gesamterhebung oder statistisch abgesicherte Schätzung |
| 5.1.5. Qualität der Daten: | 3: gut |
| 5.1.6. Quellen: | Dachverband Deutscher Avifaunisten e.V. |
| 5.2. Langzeittrend (seit ca. 1980) | |
| 5.2.1. Zeitraum: | 1985-2009 |
| 5.2.2. Trendrichtung: | 0: stabil |
| 5.2.3 Ausmaß: | |
| 5.2.4. Angewandte Methode: | 3: Gesamterhebung oder statistisch abgesicherte Schätzung |
| 5.2.5. Qualität der Daten: | 3: gut |
| 5.2.6. Quellen: | Dachverband Deutscher Avifaunisten e.V. |
| 5.3. Zusätzliche Angaben | |
| Ausmaß Kurzzeittrend: -10 % bis +10 %; Ausmaß Langzeittrend: -20 % bis +30 % | |

6. Fortschritte bei Arbeiten in Bezug auf SAP, MP und BMS

| | |
|----------------------|------------------------|
| Art des Plans | Nationaler Plan |
|----------------------|------------------------|

7. Hauptbeeinträchtigungen und Gefährdungen

| Code | Beeinträchtigung/Gefährdung | Auswirkung | Qualität der Folgenabschätzung | Ort | Quellen |
|------|-----------------------------|------------|--------------------------------|-----|---------|
| | | | | | |

| | | | | | |
|--------|--|-----------------------|----------------|---------------------------------|--|
| A02 | Änderung der Nutzungsart/ -intensität | M: mittlere Bedeutung | 2: mittelmäßig | 4: innerhalb des Mitgliedstaats | Bauer, H.-G., E. Bezzel & W. Fiedler (2005): Das Kompendium der Vögel Mitteleuropas. Band 2: Passeriformes – Sperlingsvögel. Aula-Verlag, Wiebelsheim. |
| A10 | Flurbereinigung in landwirtschaftlich genutzten Gebieten | M: mittlere Bedeutung | 2: mittelmäßig | 4: innerhalb des Mitgliedstaats | Bauer, H.-G., E. Bezzel & W. Fiedler (2005): Das Kompendium der Vögel Mitteleuropas. Band 2: Passeriformes – Sperlingsvögel. Aula-Verlag, Wiebelsheim. |
| A10.01 | Beseitigung von Hecken und Feldgehölzen | M: mittlere Bedeutung | 2: mittelmäßig | 4: innerhalb des Mitgliedstaats | Fachgremium bei fachlichen Abstimmungstreffen am 25. April und 17.-19. Juni 2013 |
| K02 | Natürliche Entwicklungen, Sukzession | M: mittlere Bedeutung | 2: mittelmäßig | 4: innerhalb des Mitgliedstaats | Bauer, H.-G., E. Bezzel & W. Fiedler (2005): Das Kompendium der Vögel Mitteleuropas. Band 2: Passeriformes – Sperlingsvögel. Aula-Verlag, Wiebelsheim. |

8. Abdeckung durch besondere Schutzgebiete und Erhaltungsmaßnahmen

8.1 Population innerhalb des Netzes besonderer Schutzgebiete

| | |
|---|---|
| 8.1.1. Populationsgröße: | Minimum: 3447, Maximum: 3980, Einheit: Brutpaare |
| 8.1.2. Angewandte Methode: | 2: Schätzung auf der Grundlage von Teildaten mit einer gewissen Extrapolation und/oder Modellierung |
| 8.1.3. Kurzzzeitrend der Populationsgröße: | |

8.2 Erhaltungsmaßnahmen

| Massnahme | Gesetz | Verwaltung | Vertrag | Wiederkehr | Einmalig | Bedeutung | Ort | Bewertung |
|--|--------|------------|---------|------------|----------|-----------|-------------------------|-------------------------------|
| 2.0: andere landwirtschaftliche Maßnahmen | | | x | x | | | innerhalb | Erhaltungsmaßnahme |
| 6.1: Schutzgebietsausweisung | x | | | | | H | innerhalb | Erhaltungsmaßnahme |
| 6.4: Biotoppflege | x | x | x | x | x | H | innerhalb und außerhalb | Erhaltungsmaßnahme |
| 6.5: Anpassung/Aufgabe der militärischen Nutzung | | x | | x | | | innerhalb und außerhalb | Nicht bewertet |
| 7.0: andere Artenschutzmaßnahmen | | x | | | x | H | innerhalb | langfristig wirksame Maßnahme |

2014-04-03, 10-15-13

Nationaler Bericht nach Art. 12 Vogelschutzrichtlinie für **Deutschland (2013)**, Annex 2Vogelart: ***Glaucidium passerinum***, Saison: **Brutvögel (B)****1. Angaben zu den Arten**

| | |
|---|------------------------------|
| 1.2. Artencode | |
| 1.2.1. EURING-Code | 7510 |
| 1.2.2. Natura-2000-Code | A217 |
| 1.3. Wissenschaftliche Bezeichnung der Art | <i>Glaucidium passerinum</i> |
| 1.3.1. Taxonomische Einheit unterhalb des Artniveaus | |
| 1.4. Andere wissenschaftliche Bezeichnung der Art | |
| 1.5. Trivialname | Sperlingskauz |
| 1.6. Saison | B: Brutvögel |

2. Populationsgröße

| | |
|----------------------------------|---|
| 2.1. Jahr oder Zeitraum: | 2005-2009 |
| 2.2. Populationsgröße: | Minimum: 3200, Maximum: 5500, Einheit: Brutpaare |
| 2.3. Art der Schätzung: | 5-Jahres-Mittel |
| 2.4. Angewandte Methode: | 3: Gesamterhebung oder statistisch abgesicherte Schätzung |
| 2.5. Qualität der Daten: | 3: gut |
| 2.6. Quellen: | Gedeon, K., C. Grüneberg, A. Mitschke & C. Sudfeldt (in Vorb.): Atlas Deutscher Brutvogelarten. SVD & DDA, Münster. |
| 2.8. Zusätzliche Angaben: | |

3. Populationstrend

| | |
|---|---|
| 3.1. Kurzzeittrend (letzte 12 Jahre) | |
| 3.1.1. Zeitraum: | 1998-2009 |
| 3.1.2. Trendrichtung: | +: zunehmend |
| 3.1.3 Ausmaß: | Minimum: 41%, Maximum: 100% |
| 3.1.4. Angewandte Methode: | 1: Schätzung auf der Grundlage von Expertenaussagen ohne oder mit minimalen Stichproben |
| 3.1.5. Qualität der Daten: | 2: mittelmäßig |
| 3.1.6. Quellen: | Dachverband Deutscher Avifaunisten e.V. |
| 3.2. Langzeittrend (seit ca. 1980) | |
| 3.2.1. Zeitraum: | 1985-2009 |
| 3.2.2. Trendrichtung: | +: zunehmend |
| 3.2.3 Ausmaß: | Minimum: 31%, Maximum: 400% |
| 3.2.4. Angewandte Methode: | 1: Schätzung auf der Grundlage von Expertenaussagen ohne oder mit minimalen Stichproben |
| 3.2.5. Qualität der Daten: | 2: mittelmäßig |
| 3.2.6. Quellen: | Dachverband Deutscher Avifaunisten e.V. |
| 3.3. Zusätzliche Angaben | |
| | |

4. Karte der aktuellen Brutvorkommen und Größe des natürlichen Verbreitungsgebiets

| | |
|--|--|
| | |
|--|--|

| | |
|---|---|
| 4.1. Jahr oder Zeitraum: | 2005-2009 |
| 4.2. "Sensible" Art | Nein |
| 4.3. Karte des aktuellen Vorkommensgebiets | Ja |
| 4.4. Zusätzliche Karte des aktuellen Vorkommensgebiets | Ja |
| 4.5. Karte des natürlichen Verbreitungsgebiets | Ja |
| 4.6. Gesamtfläche des natürlichen Verbreitungsgebiets: | 124.036,00 km ² (= 12.403.600,00 ha) |
| 4.7. Angewandte Methode: | 3: Gesamterhebung oder statistisch robuste Schätzung |
| 4.8. Qualität der Daten: | 3: gut |
| 4.9. Quellen: | Gedeon, K., C. Grüneberg, A. Mitschke & C. Sudfeldt (in Vorb.): Atlas Deutscher Brutvogelarten. SVD & DDA, Münster. |
| 4.11. Zusätzliche Angaben: | |

5. Trend des natürlichen Verbreitungsgebiets

| | |
|---|---|
| 5.1. Kurzzeittrend (letzte 12 Jahre) | |
| 5.1.1. Zeitraum: | 1998-2009 |
| 5.1.2. Trendrichtung: | +: zunehmend |
| 5.1.3 Ausmaß: | Minimum: 11%, Maximum: 40% |
| 5.1.4. Angewandte Methode: | 1: Schätzung auf der Grundlage von Expertenaussagen ohne oder mit minimalen Stichproben |
| 5.1.5. Qualität der Daten: | 2: mittelmäßig |
| 5.1.6. Quellen: | Dachverband Deutscher Avifaunisten e.V. |
| 5.2. Langzeittrend (seit ca. 1980) | |
| 5.2.1. Zeitraum: | 1985-2009 |
| 5.2.2. Trendrichtung: | +: zunehmend |
| 5.2.3 Ausmaß: | Minimum: 31%, Maximum: 100% |
| 5.2.4. Angewandte Methode: | 1: Schätzung auf der Grundlage von Expertenaussagen ohne oder mit minimalen Stichproben |
| 5.2.5. Qualität der Daten: | 2: mittelmäßig |
| 5.2.6. Quellen: | Dachverband Deutscher Avifaunisten e.V. |
| 5.3. Zusätzliche Angaben | |
| | |

6. Fortschritte bei Arbeiten in Bezug auf SAP, MP und BMS

| | |
|----------------------|------------------------|
| Art des Plans | Nationaler Plan |
|----------------------|------------------------|

7. Hauptbeeinträchtigungen und Gefährdungen

| Code | Beeinträchtigung/Gefährdung | Auswirkung | Qualität der Folgenabschätzung | Ort | Quellen |
|------|-----------------------------------|-----------------------|--------------------------------|---------------------------------|--|
| B02 | Forstliches Flächenmanagement | M: mittlere Bedeutung | 2: mittelmäßig | 4: innerhalb des Mitgliedstaats | Bauer, H.-G., E. Bezzel & W. Fiedler (2005): Das Kompendium der Vögel Mitteleuropas. Band 1: Nonpasseriformes – Nichtsperlingsvögel. Aula-Verlag, Wiebelsheim. |
| D01 | Straßen, Wege und Schienenverkehr | L: geringe Bedeutung | 2: mittelmäßig | 4: innerhalb des Mitgliedstaats | Fachgremium bei fachlichen Abstimmungstreffen am 25. April und 17.-19. Juni 2013 |

8. Abdeckung durch besondere Schutzgebiete und Erhaltungsmaßnahmen

8.1 Population innerhalb des Netzes besonderer Schutzgebiete

| | |
|--|---|
| 8.1.1. Populationsgröße: | Minimum: 1131, Maximum: 1359, Einheit: Brutpaare |
| 8.1.2. Angewandte Methode: | 2: Schätzung auf der Grundlage von Teildaten mit einer gewissen Extrapolation und/oder Modellierung |
| 8.1.3. Kurzeittrend der Populationsgröße: | |

8.2 Erhaltungsmaßnahmen

| Massnahme | Gesetz | Verwaltung | Vertrag | Wiederkehr | Einmalig | Bedeutung | Ort | Bewertung |
|--|--------|------------|---------|------------|----------|-----------|-------------------------|-----------------------|
| 3.0: andere forstwirtschaftliche Maßnahmen | x | | | x | x | H | außerhalb | Erhaltungsmaßnahme |
| 3.1: Renaturierung/Verbesserung von Waldbiotopen | | x | | x | | | innerhalb | Nicht bewertet |
| 3.2: Anpassung der forstwirtschaftlichen Nutzung | x | x | | x | x | H | innerhalb und außerhalb | Verbesserungsmaßnahme |
| 6.1: Schutzgebietsausweisung | | x | | | | H | außerhalb | Erhaltungsmaßnahme |
| 6.2: Einrichtung von Wildnisgebieten; Zulassung natürlicher Sukzession | | x | | x | | | innerhalb und außerhalb | Erhaltungsmaßnahme |
| 7.0: andere Artenschutzmaßnahmen | | | | x | | | innerhalb und außerhalb | Verbesserungsmaßnahme |
| 7.4: spezielle Artenschutzmaßnahmen | | | | | x | H | innerhalb und außerhalb | Verbesserungsmaßnahme |

2014-04-03, 10-15-13

Nationaler Bericht nach Art. 12 Vogelschutzrichtlinie für **Deutschland (2013)**, Annex 2
 Vogelart: *Anas acuta*, Saison: **Brutvögel (B)**

1. Angaben zu den Arten

| | |
|---|-------------------|
| 1.2. Artencode | |
| 1.2.1. EURING-Code | 1890 |
| 1.2.2. Natura-2000-Code | A054 |
| 1.3. Wissenschaftliche Bezeichnung der Art | <i>Anas acuta</i> |
| 1.3.1. Taxonomische Einheit unterhalb des Artniveaus | |
| 1.4. Andere wissenschaftliche Bezeichnung der Art | |
| 1.5. Trivialname | Spießente |
| 1.6. Saison | B: Brutvögel |

2. Populationsgröße

| | |
|----------------------------------|---|
| 2.1. Jahr oder Zeitraum: | 2005-2009 |
| 2.2. Populationsgröße: | Minimum: 30, Maximum: 40, Einheit: Brutpaare |
| 2.3. Art der Schätzung: | 5-Jahres-Mittel |
| 2.4. Angewandte Methode: | 3: Gesamterhebung oder statistisch abgesicherte Schätzung |
| 2.5. Qualität der Daten: | 3: gut |
| 2.6. Quellen: | Gedeon, K., C. Grüneberg, A. Mitschke & C. Sudfeldt (in Vorb.): Atlas Deutscher Brutvogelarten. SVD & DDA, Münster. |
| 2.8. Zusätzliche Angaben: | |

3. Populationstrend

| | |
|---|---|
| 3.1. Kurzzeittrend (letzte 12 Jahre) | |
| 3.1.1. Zeitraum: | 1998-2009 |
| 3.1.2. Trendrichtung: | -: abnehmend |
| 3.1.3 Ausmaß: | Minimum: -31%, Maximum: -100% |
| 3.1.4. Angewandte Methode: | 1: Schätzung auf der Grundlage von Expertenaussagen ohne oder mit minimalen Stichproben |
| 3.1.5. Qualität der Daten: | 2: mittelmäßig |
| 3.1.6. Quellen: | Dachverband Deutscher Avifaunisten e.V. |
| 3.2. Langzeittrend (seit ca. 1980) | |
| 3.2.1. Zeitraum: | 1985-2009 |
| 3.2.2. Trendrichtung: | +: zunehmend |

| | |
|-----------------------------------|---|
| 3.2.3 Ausmaß: | Minimum: 31%, Maximum: 400% |
| 3.2.4. Angewandte Methode: | 1: Schätzung auf der Grundlage von Expertenaussagen ohne oder mit minimalen Stichproben |
| 3.2.5. Qualität der Daten: | 2: mittelmäßig |
| 3.2.6. Quellen: | Dachverband Deutscher Avifaunisten e.V. |
| 3.3. Zusätzliche Angaben | |
| | |

4. Karte der aktuellen Brutvorkommen und Größe des natürlichen Verbreitungsgebiets

| | |
|---|---|
| 4.1. Jahr oder Zeitraum: | 2005-2009 |
| 4.2. "Sensible" Art | Nein |
| 4.3. Karte des aktuellen Vorkommensgebiets | Ja |
| 4.4. Zusätzliche Karte des aktuellen Vorkommensgebiets | Ja |
| 4.5. Karte des natürlichen Verbreitungsgebiets | Ja |
| 4.6. Gesamtfläche des natürlichen Verbreitungsgebiets: | 2.422,00 km ² (= 242.200,00 ha) |
| 4.7. Angewandte Methode: | 3: Gesamterhebung oder statistisch robuste Schätzung |
| 4.8. Qualität der Daten: | 3: gut |
| 4.9. Quellen: | Gedeon, K., C. Grüneberg, A. Mitschke & C. Sudfeldt (in Vorb.): Atlas Deutscher Brutvogelarten. SVD & DDA, Münster. |
| 4.11. Zusätzliche Angaben: | |

5. Trend des natürlichen Verbreitungsgebiets

| | |
|---|---|
| 5.1. Kurzzeittrend (letzte 12 Jahre) | |
| 5.1.1. Zeitraum: | 1998-2009 |
| 5.1.2. Trendrichtung: | 0: stabil |
| 5.1.3 Ausmaß: | |
| 5.1.4. Angewandte Methode: | 1: Schätzung auf der Grundlage von Expertenaussagen ohne oder mit minimalen Stichproben |
| 5.1.5. Qualität der Daten: | 2: mittelmäßig |
| 5.1.6. Quellen: | Dachverband Deutscher Avifaunisten e.V. |
| 5.2. Langzeittrend (seit ca. 1980) | |
| 5.2.1. Zeitraum: | 1985-2009 |
| 5.2.2. Trendrichtung: | 0: stabil |
| 5.2.3 Ausmaß: | |
| 5.2.4. Angewandte Methode: | 1: Schätzung auf der Grundlage von Expertenaussagen ohne oder mit minimalen Stichproben |

| | |
|---|---|
| 5.2.5. Qualität der Daten: | 2: mittelmäßig |
| 5.2.6. Quellen: | Dachverband Deutscher Avifaunisten e.V. |
| 5.3. Zusätzliche Angaben | |
| Ausmaß Kurzeittrend: -10 % bis +10 %; Ausmaß Langzeittrend: -20 % bis +30 % | |

6. Fortschritte bei Arbeiten in Bezug auf SAP, MP und BMS

| | |
|----------------------|--|
| Art des Plans | Nationaler Plan |
| MP: Managementpläne | Nein |
| | Sonstige Maßnahmen: Habitatverbessernde Maßnahmen (Tab. 14 MP) |
| | Weitere Informationsquellen: keine Angaben bekannt |

2014-04-03, 10-15-12

Nationaler Bericht nach Art. 12 Vogelschutzrichtlinie für **Deutschland (2013)**, Annex 2
 Vogelart: ***Luscinia luscinia***, Saison: **Brutvögel (B)**

1. Angaben zu den Arten

| | |
|---|--------------------------|
| 1.2. Artencode | |
| 1.2.1. EURING-Code | 11030 |
| 1.2.2. Natura-2000-Code | A270 |
| 1.3. Wissenschaftliche Bezeichnung der Art | <i>Luscinia luscinia</i> |
| 1.3.1. Taxonomische Einheit unterhalb des Artniveaus | |
| 1.4. Andere wissenschaftliche Bezeichnung der Art | |
| 1.5. Trivialname | Sprosser |
| 1.6. Saison | B: Brutvögel |

2. Populationsgröße

| | |
|----------------------------------|---|
| 2.1. Jahr oder Zeitraum: | 2005-2009 |
| 2.2. Populationsgröße: | Minimum: 9000, Maximum: 14000, Einheit: Brutpaare |
| 2.3. Art der Schätzung: | 5-Jahres-Mittel |
| 2.4. Angewandte Methode: | 3: Gesamterhebung oder statistisch abgesicherte Schätzung |
| 2.5. Qualität der Daten: | 3: gut |
| 2.6. Quellen: | Gedeon, K., C. Grüneberg, A. Mitschke & C. Sudfeldt (in Vorb.): Atlas Deutscher Brutvogelarten. SVD & DDA, Münster. |
| 2.8. Zusätzliche Angaben: | |

3. Populationstrend

| | |
|---|---|
| 3.1. Kurzzeittrend (letzte 12 Jahre) | |
| 3.1.1. Zeitraum: | 1998-2009 |
| 3.1.2. Trendrichtung: | -: abnehmend |
| 3.1.3 Ausmaß: | Minimum: -31%, Maximum: -100% |
| 3.1.4. Angewandte Methode: | 1: Schätzung auf der Grundlage von Expertenaussagen ohne oder mit minimalen Stichproben |
| 3.1.5. Qualität der Daten: | 2: mittelmäßig |
| 3.1.6. Quellen: | Dachverband Deutscher Avifaunisten e.V. |
| 3.2. Langzeittrend (seit ca. 1980) | |
| 3.2.1. Zeitraum: | 1985-2009 |
| 3.2.2. Trendrichtung: | +: zunehmend |

| | |
|-----------------------------------|---|
| 3.2.3 Ausmaß: | Minimum: 31%, Maximum: 400% |
| 3.2.4. Angewandte Methode: | 1: Schätzung auf der Grundlage von Expertenaussagen ohne oder mit minimalen Stichproben |
| 3.2.5. Qualität der Daten: | 2: mittelmäßig |
| 3.2.6. Quellen: | Dachverband Deutscher Avifaunisten e.V. |
| 3.3. Zusätzliche Angaben | |
| | |

4. Karte der aktuellen Brutvorkommen und Größe des natürlichen Verbreitungsgebiets

| | |
|---|---|
| 4.1. Jahr oder Zeitraum: | 2005-2009 |
| 4.2. "Sensible" Art | Nein |
| 4.3. Karte des aktuellen Vorkommensgebiets | Ja |
| 4.4. Zusätzliche Karte des aktuellen Vorkommensgebiets | Ja |
| 4.5. Karte des natürlichen Verbreitungsgebiets | Ja |
| 4.6. Gesamtfläche des natürlichen Verbreitungsgebiets: | 52.416,00 km ² (= 5.241.600,00 ha) |
| 4.7. Angewandte Methode: | 3: Gesamterhebung oder statistisch robuste Schätzung |
| 4.8. Qualität der Daten: | 3: gut |
| 4.9. Quellen: | Gedeon, K., C. Grüneberg, A. Mitschke & C. Sudfeldt (in Vorb.): Atlas Deutscher Brutvogelarten. SVD & DDA, Münster. |
| 4.11. Zusätzliche Angaben: | |

5. Trend des natürlichen Verbreitungsgebiets

| | |
|---|---|
| 5.1. Kurzzeittrend (letzte 12 Jahre) | |
| 5.1.1. Zeitraum: | 1998-2009 |
| 5.1.2. Trendrichtung: | 0: stabil |
| 5.1.3 Ausmaß: | |
| 5.1.4. Angewandte Methode: | 3: Gesamterhebung oder statistisch abgesicherte Schätzung |
| 5.1.5. Qualität der Daten: | 3: gut |
| 5.1.6. Quellen: | Dachverband Deutscher Avifaunisten e.V. |
| 5.2. Langzeittrend (seit ca. 1980) | |
| 5.2.1. Zeitraum: | 1985-2009 |
| 5.2.2. Trendrichtung: | 0: stabil |
| 5.2.3 Ausmaß: | |
| 5.2.4. Angewandte Methode: | 3: Gesamterhebung oder statistisch abgesicherte Schätzung |
| 5.2.5. Qualität der Daten: | 3: gut |

| | |
|------------------------|---|
| 5.2.6. Quellen: | Dachverband Deutscher Avifaunisten e.V. |
|------------------------|---|

| |
|---------------------------------|
| 5.3. Zusätzliche Angaben |
|---------------------------------|

| |
|--|
| Ausmaß Kurzzeittrend: -10 % bis +10 %; Ausmaß Langzeittrend: -20 % bis +30 % |
|--|

6. Fortschritte bei Arbeiten in Bezug auf SAP, MP und BMS

| | |
|----------------------|------------------------|
| Art des Plans | Nationaler Plan |
|----------------------|------------------------|

2014-04-03, 10-15-13

Nationaler Bericht nach Art. 12 Vogelschutzrichtlinie für **Deutschland (2013)**, Annex 2
 Vogelart: ***Sturnus vulgaris***, Saison: **Brutvögel (B)**

1. Angaben zu den Arten

| | |
|---|-------------------------|
| 1.2. Artencode | |
| 1.2.1. EURING-Code | 15820 |
| 1.2.2. Natura-2000-Code | A351 |
| 1.3. Wissenschaftliche Bezeichnung der Art | <i>Sturnus vulgaris</i> |
| 1.3.1. Taxonomische Einheit unterhalb des Artniveaus | |
| 1.4. Andere wissenschaftliche Bezeichnung der Art | |
| 1.5. Trivialname | Star |
| 1.6. Saison | B: Brutvögel |

2. Populationsgröße

| | |
|----------------------------------|---|
| 2.1. Jahr oder Zeitraum: | 2005-2009 |
| 2.2. Populationsgröße: | Minimum: 2800000, Maximum: 4500000, Einheit: Brutpaare |
| 2.3. Art der Schätzung: | Beste Schätzung |
| 2.4. Angewandte Methode: | 1: Schätzung auf der Grundlage von Expertenaussagen ohne oder mit minimalen Stichproben |
| 2.5. Qualität der Daten: | 2: mittelmäßig |
| 2.6. Quellen: | Gedeon, K., C. Grüneberg, A. Mitschke & C. Sudfeldt (in Vorb.): Atlas Deutscher Brutvogelarten. SVD & DDA, Münster. |
| 2.8. Zusätzliche Angaben: | |

3. Populationstrend

| | |
|---|---|
| 3.1. Kurzzeittrend (letzte 12 Jahre) | |
| 3.1.1. Zeitraum: | 1998-2009 |
| 3.1.2. Trendrichtung: | -: abnehmend |
| 3.1.3 Ausmaß: | Minimum: -38%, Maximum: -46% |
| 3.1.4. Angewandte Methode: | 3: Gesamterhebung oder statistisch abgesicherte Schätzung |
| 3.1.5. Qualität der Daten: | 3: gut |
| 3.1.6. Quellen: | Monitoring häufiger Brutvögel |
| 3.2. Langzeittrend (seit ca. 1980) | |
| 3.2.1. Zeitraum: | 1990-2009 |
| 3.2.2. Trendrichtung: | -: abnehmend |

| | |
|---|---|
| 3.2.3 Ausmaß: | Minimum: -27%, Maximum: -45% |
| 3.2.4. Angewandte Methode: | 3: Gesamterhebung oder statistisch abgesicherte Schätzung |
| 3.2.5. Qualität der Daten: | 3: gut |
| 3.2.6. Quellen: | Monitoring häufiger Brutvögel |
| 3.3. Zusätzliche Angaben | |
| Kurzzzeitrend: starke Abnahme; Langzeitrend: moderate Abnahme | |

4. Karte der aktuellen Brutvorkommen und Größe des natürlichen Verbreitungsgebiets

| | |
|---|---|
| 4.1. Jahr oder Zeitraum: | 2005-2009 |
| 4.2. "Sensible" Art | Nein |
| 4.3. Karte des aktuellen Vorkommensgebiets | Ja |
| 4.4. Zusätzliche Karte des aktuellen Vorkommensgebiets | Ja |
| 4.5. Karte des natürlichen Verbreitungsgebiets | Ja |
| 4.6. Gesamtfläche des natürlichen Verbreitungsgebiets: | 357.317,00 km ² (= 35.731.700,00 ha) |
| 4.7. Angewandte Methode: | 3: Gesamterhebung oder statistisch robuste Schätzung |
| 4.8. Qualität der Daten: | 3: gut |
| 4.9. Quellen: | Gedeon, K., C. Grüneberg, A. Mitschke & C. Sudfeldt (in Vorb.): Atlas Deutscher Brutvogelarten. SVD & DDA, Münster. |
| 4.11. Zusätzliche Angaben: | |

5. Trend des natürlichen Verbreitungsgebiets

| | |
|---|---|
| 5.1. Kurzzzeitrend (letzte 12 Jahre) | |
| 5.1.1. Zeitraum: | 1998-2009 |
| 5.1.2. Trendrichtung: | 0: stabil |
| 5.1.3 Ausmaß: | |
| 5.1.4. Angewandte Methode: | 3: Gesamterhebung oder statistisch abgesicherte Schätzung |
| 5.1.5. Qualität der Daten: | 3: gut |
| 5.1.6. Quellen: | Dachverband Deutscher Avifaunisten e.V. |
| 5.2. Langzeitrend (seit ca. 1980) | |
| 5.2.1. Zeitraum: | 1985-2009 |
| 5.2.2. Trendrichtung: | 0: stabil |
| 5.2.3 Ausmaß: | |
| 5.2.4. Angewandte Methode: | 3: Gesamterhebung oder statistisch abgesicherte Schätzung |
| 5.2.5. Qualität der Daten: | 3: gut |
| 5.2.6. Quellen: | Dachverband Deutscher Avifaunisten e.V. |

5.3. Zusätzliche Angaben

Ausmaß Kurzeittrend: -10 % bis +10 %; Ausmaß Langzeittrend: -20 % bis +30 %

6. Fortschritte bei Arbeiten in Bezug auf SAP, MP und BMS

| | |
|----------------------|------------------------|
| Art des Plans | Nationaler Plan |
|----------------------|------------------------|

2014-04-03, 10-15-13

Nationaler Bericht nach Art. 12 Vogelschutzrichtlinie für **Deutschland (2013)**, Annex 2Vogelart: **Aquila chrysaetos**, Saison: **Brutvögel (B)****1. Angaben zu den Arten**

| | |
|---|-------------------|
| 1.2. Artencode | |
| 1.2.1. EURING-Code | 2960 |
| 1.2.2. Natura-2000-Code | A091 |
| 1.3. Wissenschaftliche Bezeichnung der Art | Aquila chrysaetos |
| 1.3.1. Taxonomische Einheit unterhalb des Artniveaus | |
| 1.4. Andere wissenschaftliche Bezeichnung der Art | |
| 1.5. Trivialname | Steinadler |
| 1.6. Saison | B: Brutvögel |

2. Populationsgröße

| | |
|----------------------------------|---|
| 2.1. Jahr oder Zeitraum: | 2005-2009 |
| 2.2. Populationsgröße: | Minimum: 42, Maximum: 47, Einheit: Brutpaare |
| 2.3. Art der Schätzung: | 5-Jahres-Mittel |
| 2.4. Angewandte Methode: | 3: Gesamterhebung oder statistisch abgesicherte Schätzung |
| 2.5. Qualität der Daten: | 3: gut |
| 2.6. Quellen: | Gedeon, K., C. Grüneberg, A. Mitschke & C. Sudfeldt (in Vorb.): Atlas Deutscher Brutvogelarten. SVD & DDA, Münster. |
| 2.8. Zusätzliche Angaben: | |

3. Populationstrend

| | |
|---|---|
| 3.1. Kurzzeittrend (letzte 12 Jahre) | |
| 3.1.1. Zeitraum: | 1998-2009 |
| 3.1.2. Trendrichtung: | 0: stabil |
| 3.1.3 Ausmaß: | |
| 3.1.4. Angewandte Methode: | 1: Schätzung auf der Grundlage von Expertenaussagen ohne oder mit minimalen Stichproben |
| 3.1.5. Qualität der Daten: | 2: mittelmäßig |
| 3.1.6. Quellen: | Dachverband Deutscher Avifaunisten e.V. |
| 3.2. Langzeittrend (seit ca. 1980) | |
| 3.2.1. Zeitraum: | 1985-2009 |
| 3.2.2. Trendrichtung: | -: abnehmend |
| 3.2.3 Ausmaß: | Minimum: -21%, Maximum: -50% |
| 3.2.4. Angewandte Methode: | 1: Schätzung auf der Grundlage von Expertenaussagen ohne oder mit minimalen Stichproben |
| 3.2.5. Qualität der Daten: | 2: mittelmäßig |
| 3.2.6. Quellen: | Dachverband Deutscher Avifaunisten e.V. |
| 3.3. Zusätzliche Angaben | |

Ausmaß Kurzeittrend: -10 % bis +10 %

4. Karte der aktuellen Brutvorkommen und Größe des natürlichen Verbreitungsgebiets

| | |
|---|---|
| 4.1. Jahr oder Zeitraum: | 2005-2009 |
| 4.2. "Sensible" Art | Nein |
| 4.3. Karte des aktuellen Vorkommensgebiets | Ja |
| 4.4. Zusätzliche Karte des aktuellen Vorkommensgebiets | Ja |
| 4.5. Karte des natürlichen Verbreitungsgebiets | Ja |
| 4.6. Gesamtfläche des natürlichen Verbreitungsgebiets: | 3.200,00 km ² (= 320.000,00 ha) |
| 4.7. Angewandte Methode: | 3: Gesamterhebung oder statistisch robuste Schätzung |
| 4.8. Qualität der Daten: | 3: gut |
| 4.9. Quellen: | Gedeon, K., C. Grüneberg, A. Mitschke & C. Sudfeldt (in Vorb.): Atlas Deutscher Brutvogelarten. SVD & DDA, Münster. |
| 4.11. Zusätzliche Angaben: | |

5. Trend des natürlichen Verbreitungsgebiets

| | |
|--|---|
| 5.1. Kurzeittrend (letzte 12 Jahre) | |
| 5.1.1. Zeitraum: | 1998-2009 |
| 5.1.2. Trendrichtung: | 0: stabil |
| 5.1.3 Ausmaß: | |
| 5.1.4. Angewandte Methode: | 1: Schätzung auf der Grundlage von Expertenaussagen ohne oder mit minimalen Stichproben |
| 5.1.5. Qualität der Daten: | 2: mittelmäßig |
| 5.1.6. Quellen: | Dachverband Deutscher Avifaunisten e.V. |
| 5.2. Langzeittrend (seit ca. 1980) | |
| 5.2.1. Zeitraum: | 1985-2009 |
| 5.2.2. Trendrichtung: | 0: stabil |
| 5.2.3 Ausmaß: | |
| 5.2.4. Angewandte Methode: | 1: Schätzung auf der Grundlage von Expertenaussagen ohne oder mit minimalen Stichproben |
| 5.2.5. Qualität der Daten: | 2: mittelmäßig |
| 5.2.6. Quellen: | Dachverband Deutscher Avifaunisten e.V. |
| 5.3. Zusätzliche Angaben | |
| Ausmaß Kurzeittrend: -10 % bis +10 % ; Ausmaß Langzeittrend: -20 % bis +30 % | |

6. Fortschritte bei Arbeiten in Bezug auf SAP, MP und BMS

| | |
|----------------------|------------------------|
| Art des Plans | Nationaler Plan |
|----------------------|------------------------|

7. Hauptbeeinträchtigungen und Gefährdungen

| Code | Beeinträchtigung/Gefährdung | Auswirkung | Qualität der Folgenabschätzung | Ort | Quellen |
|------|-----------------------------|------------|--------------------------------|-----|---------|
| | | | | | |

| | | | | | |
|-----------|---|-----------------------|----------------|---------------------------------|--|
| F03.02.03 | Fallenstellen, Vergiftung, Wilderei | M: mittlere Bedeutung | 3: gut | 3: anderswo in der EU | Staatliche Vogelschutzwarte Bayern |
| G01 | Sport und Freizeit (outdoor-Aktivitäten) | M: mittlere Bedeutung | 2: mittelmäßig | 4: innerhalb des Mitgliedstaats | Fachgremium bei fachlichen Abstimmungstreffen am 25. April und 17.-19. Juni 2013 |
| G04.01 | Militärübungen | M: mittlere Bedeutung | 3: gut | 4: innerhalb des Mitgliedstaats | Staatliche Vogelschutzwarte Bayern |
| L10 | Sonstige Naturkatastrophen | M: mittlere Bedeutung | 2: mittelmäßig | 4: innerhalb des Mitgliedstaats | Fachgremium bei fachlichen Abstimmungstreffen am 25. April und 17.-19. Juni 2013 |
| M01.03 | Überflutungen und erhöhte Niederschläge | M: mittlere Bedeutung | 2: mittelmäßig | 4: innerhalb des Mitgliedstaats | Staatliche Vogelschutzwarte Bayern |
| B02 | Forstliches Flächenmanagement | L: geringe Bedeutung | 2: mittelmäßig | 4: innerhalb des Mitgliedstaats | Günther, A., U. Nigman, R. Achtziger & H. Gruttko (2005): Analyse der Gefährdungsursachen von planungsrelevanten Tiergruppen in Deutschland zur Ergänzung der bestehenden Roten Listen gefährdeter Tiere. Naturschutz und Biologische Vielfalt 21, Bundesamt für Naturschutz, Bonn. S. 19-605. |
| D02 | Energieleitungen | L: geringe Bedeutung | 2: mittelmäßig | 4: innerhalb des Mitgliedstaats | Günther, A., U. Nigman, R. Achtziger & H. Gruttko (2005): Analyse der Gefährdungsursachen von planungsrelevanten Tiergruppen in Deutschland zur Ergänzung der bestehenden Roten Listen gefährdeter Tiere. Naturschutz und Biologische Vielfalt 21, Bundesamt für Naturschutz, Bonn. S. 19-605. |
| F03 | Jagd und Entnahme terrestrischer Wildtiere | L: geringe Bedeutung | 2: mittelmäßig | 4: innerhalb des Mitgliedstaats | Günther, A., U. Nigman, R. Achtziger & H. Gruttko (2005): Analyse der Gefährdungsursachen von planungsrelevanten Tiergruppen in Deutschland zur Ergänzung der bestehenden Roten Listen gefährdeter Tiere. Naturschutz und Biologische Vielfalt 21, Bundesamt für Naturschutz, Bonn. S. 19-605. |
| G01.04.01 | Klettern und Bergsteigen | L: geringe Bedeutung | 2: mittelmäßig | 4: innerhalb des Mitgliedstaats | Staatliche Vogelschutzwarte Bayern |
| M01 | klimainduzierte Veränderung der abiotischen Bedingungen | L: geringe Bedeutung | 2: mittelmäßig | 4: innerhalb des Mitgliedstaats | Günther, A., U. Nigman, R. Achtziger & H. Gruttko (2005): Analyse der Gefährdungsursachen von planungsrelevanten Tiergruppen in Deutschland zur Ergänzung der bestehenden Roten Listen gefährdeter Tiere. Naturschutz und Biologische Vielfalt 21, Bundesamt für Naturschutz, Bonn. S. 19-605. |

8. Abdeckung durch besondere Schutzgebiete und Erhaltungsmaßnahmen

8.1 Population innerhalb des Netzes besonderer Schutzgebiete

| | |
|--|---|
| 8.1.1. Populationsgröße: | Minimum: 31, Maximum: 34, Einheit: Brutpaare |
| 8.1.2. Angewandte Methode: | 2: Schätzung auf der Grundlage von Teildaten mit einer gewissen Extrapolation und/oder Modellierung |
| 8.1.3. Kurzeittrend der Populationsgröße: | |

8.2 Erhaltungsmaßnahmen

| Massnahme | Gesetz | Verwaltung | Vertrag | Wiederkehr | Einmalig | Bedeutung | Ort | Bewertung |
|--|--------|------------|---------|------------|----------|-----------|-------------------------|-------------------------------|
| 6.1: Schutzgebietsausweisung | | | x | x | | H | innerhalb und außerhalb | langfristig wirksame Maßnahme |
| 6.5: Anpassung/Aufgabe der militärischen Nutzung | | | x | x | | H | innerhalb und außerhalb | Erhaltungsmaßnahme |

2014-04-03, 10-15-13

Nationaler Bericht nach Art. 12 Vogelschutzrichtlinie für **Deutschland (2013)**, Annex 2
 Vogelart: ***Athene noctua***, Saison: **Brutvögel (B)**

1. Angaben zu den Arten

| | |
|---|----------------------|
| 1.2. Artencode | |
| 1.2.1. EURING-Code | 7570 |
| 1.2.2. Natura-2000-Code | A218 |
| 1.3. Wissenschaftliche Bezeichnung der Art | <i>Athene noctua</i> |
| 1.3.1. Taxonomische Einheit unterhalb des Artniveaus | |
| 1.4. Andere wissenschaftliche Bezeichnung der Art | |
| 1.5. Trivialname | Steinkauz |
| 1.6. Saison | B: Brutvögel |

2. Populationsgröße

| | |
|----------------------------------|---|
| 2.1. Jahr oder Zeitraum: | 2005-2009 |
| 2.2. Populationsgröße: | Minimum: 7500, Maximum: 9000, Einheit: Brutpaare |
| 2.3. Art der Schätzung: | 5-Jahres-Mittel |
| 2.4. Angewandte Methode: | 3: Gesamterhebung oder statistisch abgesicherte Schätzung |
| 2.5. Qualität der Daten: | 3: gut |
| 2.6. Quellen: | Gedeon, K., C. Grüneberg, A. Mitschke & C. Sudfeldt (in Vorb.): Atlas Deutscher Brutvogelarten. SVD & DDA, Münster. |
| 2.8. Zusätzliche Angaben: | |

3. Populationstrend

| | |
|---|---|
| 3.1. Kurzzeittrend (letzte 12 Jahre) | |
| 3.1.1. Zeitraum: | 1998-2009 |
| 3.1.2. Trendrichtung: | +: zunehmend |
| 3.1.3 Ausmaß: | Minimum: 60%, Maximum: 106% |
| 3.1.4. Angewandte Methode: | 3: Gesamterhebung oder statistisch abgesicherte Schätzung |
| 3.1.5. Qualität der Daten: | 3: gut |
| 3.1.6. Quellen: | Monitoring Greifvögel und Eulen |
| 3.2. Langzeittrend (seit ca. 1980) | |
| 3.2.1. Zeitraum: | 1988-2009 |
| 3.2.2. Trendrichtung: | +: zunehmend |

| | |
|---|---|
| 3.2.3 Ausmaß: | Minimum: 179%, Maximum: 318% |
| 3.2.4. Angewandte Methode: | 3: Gesamterhebung oder statistisch abgesicherte Schätzung |
| 3.2.5. Qualität der Daten: | 3: gut |
| 3.2.6. Quellen: | Monitoring Greifvögel und Eulen |
| 3.3. Zusätzliche Angaben | |
| Kurz- und Langzeittrend: starke Zunahme | |

4. Karte der aktuellen Brutvorkommen und Größe des natürlichen Verbreitungsgebiets

| | |
|---|---|
| 4.1. Jahr oder Zeitraum: | 2005-2009 |
| 4.2. "Sensible" Art | Nein |
| 4.3. Karte des aktuellen Vorkommensgebiets | Ja |
| 4.4. Zusätzliche Karte des aktuellen Vorkommensgebiets | Ja |
| 4.5. Karte des natürlichen Verbreitungsgebiets | Ja |
| 4.6. Gesamtfläche des natürlichen Verbreitungsgebiets: | 78.731,00 km ² (= 7.873.100,00 ha) |
| 4.7. Angewandte Methode: | 3: Gesamterhebung oder statistisch robuste Schätzung |
| 4.8. Qualität der Daten: | 3: gut |
| 4.9. Quellen: | Gedeon, K., C. Grüneberg, A. Mitschke & C. Sudfeldt (in Vorb.): Atlas Deutscher Brutvogelarten. SVD & DDA, Münster. |
| 4.11. Zusätzliche Angaben: | |

5. Trend des natürlichen Verbreitungsgebiets

| | |
|---|---|
| 5.1. Kurzzeittrend (letzte 12 Jahre) | |
| 5.1.1. Zeitraum: | 1998-2009 |
| 5.1.2. Trendrichtung: | 0: stabil |
| 5.1.3 Ausmaß: | |
| 5.1.4. Angewandte Methode: | 1: Schätzung auf der Grundlage von Expertenaussagen ohne oder mit minimalen Stichproben |
| 5.1.5. Qualität der Daten: | 2: mittelmäßig |
| 5.1.6. Quellen: | Dachverband Deutscher Avifaunisten e.V. |
| 5.2. Langzeittrend (seit ca. 1980) | |
| 5.2.1. Zeitraum: | 1985-2009 |
| 5.2.2. Trendrichtung: | -: abnehmend |
| 5.2.3 Ausmaß: | Minimum: -21%, Maximum: -50% |
| 5.2.4. Angewandte Methode: | 1: Schätzung auf der Grundlage von Expertenaussagen ohne oder mit minimalen Stichproben |
| 5.2.5. Qualität der Daten: | 2: mittelmäßig |

| | |
|------------------------|---|
| 5.2.6. Quellen: | Dachverband Deutscher Avifaunisten e.V. |
|------------------------|---|

| |
|---------------------------------|
| 5.3. Zusätzliche Angaben |
|---------------------------------|

| |
|--------------------------------------|
| Ausmaß Kurzeittrend: -10 % bis +10 % |
|--------------------------------------|

6. Fortschritte bei Arbeiten in Bezug auf SAP, MP und BMS

| |
|----------------------|
| Art des Plans |
|----------------------|

| |
|------------------------|
| Nationaler Plan |
|------------------------|

2014-04-03, 10-15-13

Nationaler Bericht nach Art. 12 Vogelschutzrichtlinie für **Deutschland (2013)**, Annex 2Vogelart: **Monticola saxatilis**, Saison: **Brutvögel (B)****1. Angaben zu den Arten**

| | |
|---|---------------------|
| 1.2. Artencode | |
| 1.2.1. EURING-Code | 11620 |
| 1.2.2. Natura-2000-Code | A280 |
| 1.3. Wissenschaftliche Bezeichnung der Art | Monticola saxatilis |
| 1.3.1. Taxonomische Einheit unterhalb des Artniveaus | |
| 1.4. Andere wissenschaftliche Bezeichnung der Art | |
| 1.5. Trivialname | Steinrötel |
| 1.6. Saison | B: Brutvögel |

2. Populationsgröße

| | |
|----------------------------------|---|
| 2.1. Jahr oder Zeitraum: | 2005-2009 |
| 2.2. Populationsgröße: | Minimum: 2, Maximum: 5, Einheit: Brutpaare |
| 2.3. Art der Schätzung: | 5-Jahres-Mittel |
| 2.4. Angewandte Methode: | 3: Gesamterhebung oder statistisch abgesicherte Schätzung |
| 2.5. Qualität der Daten: | 3: gut |
| 2.6. Quellen: | Gedeon, K., C. Grüneberg, A. Mitschke & C. Sudfeldt (in Vorb.): Atlas Deutscher Brutvogelarten. SVD & DDA, Münster. |
| 2.8. Zusätzliche Angaben: | |

3. Populationstrend

| | |
|---|---|
| 3.1. Kurzzeittrend (letzte 12 Jahre) | |
| 3.1.1. Zeitraum: | 1998-2009 |
| 3.1.2. Trendrichtung: | +: zunehmend |
| 3.1.3 Ausmaß: | Minimum: 41%, Maximum: 100% |
| 3.1.4. Angewandte Methode: | 1: Schätzung auf der Grundlage von Expertenaussagen ohne oder mit minimalen Stichproben |
| 3.1.5. Qualität der Daten: | 2: mittelmäßig |
| 3.1.6. Quellen: | Dachverband Deutscher Avifaunisten e.V. |
| 3.2. Langzeittrend (seit ca. 1980) | |
| 3.2.1. Zeitraum: | 1985-2009 |
| 3.2.2. Trendrichtung: | 0: stabil |

| | |
|---------------------------------------|---|
| 3.2.3 Ausmaß: | |
| 3.2.4. Angewandte Methode: | 1: Schätzung auf der Grundlage von Expertenaussagen ohne oder mit minimalen Stichproben |
| 3.2.5. Qualität der Daten: | 2: mittelmäßig |
| 3.2.6. Quellen: | Dachverband Deutscher Avifaunisten e.V. |
| 3.3. Zusätzliche Angaben | |
| Ausmaß Langzeittrend: -20 % bis +30 % | |

4. Karte der aktuellen Brutvorkommen und Größe des natürlichen Verbreitungsgebiets

| | |
|---|---|
| 4.1. Jahr oder Zeitraum: | 2005-2009 |
| 4.2. "Sensible" Art | Nein |
| 4.3. Karte des aktuellen Vorkommensgebiets | Ja |
| 4.4. Zusätzliche Karte des aktuellen Vorkommensgebiets | Ja |
| 4.5. Karte des natürlichen Verbreitungsgebiets | Ja |
| 4.6. Gesamtfläche des natürlichen Verbreitungsgebiets: | 119,00 km ² (= 11.900,00 ha) |
| 4.7. Angewandte Methode: | 3: Gesamterhebung oder statistisch robuste Schätzung |
| 4.8. Qualität der Daten: | 3: gut |
| 4.9. Quellen: | Gedeon, K., C. Grüneberg, A. Mitschke & C. Sudfeldt (in Vorb.): Atlas Deutscher Brutvogelarten. SVD & DDA, Münster. |
| 4.11. Zusätzliche Angaben: | |

5. Trend des natürlichen Verbreitungsgebiets

| | |
|---|---|
| 5.1. Kurzzeittrend (letzte 12 Jahre) | |
| 5.1.1. Zeitraum: | 1998-2009 |
| 5.1.2. Trendrichtung: | +: zunehmend |
| 5.1.3 Ausmaß: | Minimum: 41%, Maximum: 100% |
| 5.1.4. Angewandte Methode: | 3: Gesamterhebung oder statistisch abgesicherte Schätzung |
| 5.1.5. Qualität der Daten: | 3: gut |
| 5.1.6. Quellen: | Dachverband Deutscher Avifaunisten e.V. |
| 5.2. Langzeittrend (seit ca. 1980) | |
| 5.2.1. Zeitraum: | 1985-2009 |
| 5.2.2. Trendrichtung: | +: zunehmend |
| 5.2.3 Ausmaß: | Minimum: 101%, Maximum: 400% |
| 5.2.4. Angewandte Methode: | 3: Gesamterhebung oder statistisch abgesicherte Schätzung |
| 5.2.5. Qualität der Daten: | 3: gut |

5.2.6. Quellen: Dachverband Deutscher Avifaunisten e.V.

5.3. Zusätzliche Angaben

6. Fortschritte bei Arbeiten in Bezug auf SAP, MP und BMS

Art des Plans Nationaler Plan

7. Hauptbeeinträchtigungen und Gefährdungen

| Code | Beeinträchtigung/Gefährdung | Auswirkung | Qualität der Folgenabschätzung | Ort | Quellen |
|-----------|--|-----------------------|--------------------------------|---------------------------------|--|
| G01 | Sport und Freizeit (outdoor-Aktivitäten) | M: mittlere Bedeutung | 2: mittelmäßig | 4: innerhalb des Mitgliedstaats | Günther, A., U. Nigman, R. Achtziger & H. Gruttke (2005): Analyse der Gefährdungsursachen von planungsrelevanten Tiergruppen in Deutschland zur Ergänzung der bestehenden Roten Listen gefährdeter Tiere. Naturschutz und Biologische Vielfalt 21, Bundesamt für Naturschutz, Bonn. S. 19-605. |
| M01.03 | Überflutungen und erhöhte Niederschläge | M: mittlere Bedeutung | 2: mittelmäßig | 4: innerhalb des Mitgliedstaats | Staatliche Vogelschutzware Bayern |
| G01.04.01 | Klettern und Bergsteigen | L: geringe Bedeutung | 2: mittelmäßig | 4: innerhalb des Mitgliedstaats | Staatliche Vogelschutzware Bayern |

8. Abdeckung durch besondere Schutzgebiete und Erhaltungsmaßnahmen

8.1 Population innerhalb des Netzes besonderer Schutzgebiete

| | |
|--|---|
| 8.1.1. Populationsgröße: | Minimum: 1, Maximum: 5, Einheit: Brutpaare |
| 8.1.2. Angewandte Methode: | 1: Schätzung auf der Grundlage von Expertenaussagen ohne oder mit minimalen Stichproben |
| 8.1.3. Kurzeittrend der Populationsgröße: | |

8.2 Erhaltungsmaßnahmen

| Massnahme | Gesetz | Verwaltung | Vertrag | Wiederkehr | Einmalig | Bedeutung | Ort | Bewertung |
|-----------|--------|------------|---------|------------|----------|-----------|-----|-----------|
| | | | | | | | | |

| | | | | | | | | |
|--|---|--|--|--|--|--|-------------------------------|-------------------|
| 1.3: keine Maßnahmen bekannt/ spezifische Maßnahmen nicht ausführbar | x | | | | | | innerhalb und außerhalb | Nicht bewertet |
|--|---|--|--|--|--|--|-------------------------------|-------------------|

2014-04-03, 10-15-13

Nationaler Bericht nach Art. 12 Vogelschutzrichtlinie für **Deutschland (2013)**, Annex 2
 Vogelart: **Oenanthe oenanthe**, Saison: **Brutvögel (B)**

1. Angaben zu den Arten

| | |
|---|-------------------|
| 1.2. Artencode | |
| 1.2.1. EURING-Code | 11460 |
| 1.2.2. Natura-2000-Code | A277 |
| 1.3. Wissenschaftliche Bezeichnung der Art | Oenanthe oenanthe |
| 1.3.1. Taxonomische Einheit unterhalb des Artniveaus | |
| 1.4. Andere wissenschaftliche Bezeichnung der Art | |
| 1.5. Trivialname | Steinschmätzer |
| 1.6. Saison | B: Brutvögel |

2. Populationsgröße

| | |
|----------------------------------|---|
| 2.1. Jahr oder Zeitraum: | 2005-2009 |
| 2.2. Populationsgröße: | Minimum: 4200, Maximum: 6500, Einheit: Brutpaare |
| 2.3. Art der Schätzung: | 5-Jahres-Mittel |
| 2.4. Angewandte Methode: | 3: Gesamterhebung oder statistisch abgesicherte Schätzung |
| 2.5. Qualität der Daten: | 3: gut |
| 2.6. Quellen: | Gedeon, K., C. Grüneberg, A. Mitschke & C. Sudfeldt (in Vorb.): Atlas Deutscher Brutvogelarten. SVD & DDA, Münster. |
| 2.8. Zusätzliche Angaben: | |

3. Populationstrend

| | |
|---|---|
| 3.1. Kurzzeittrend (letzte 12 Jahre) | |
| 3.1.1. Zeitraum: | 1998-2009 |
| 3.1.2. Trendrichtung: | -: abnehmend |
| 3.1.3 Ausmaß: | Minimum: -11%, Maximum: -30% |
| 3.1.4. Angewandte Methode: | 1: Schätzung auf der Grundlage von Expertenaussagen ohne oder mit minimalen Stichproben |
| 3.1.5. Qualität der Daten: | 2: mittelmäßig |
| 3.1.6. Quellen: | Dachverband Deutscher Avifaunisten e.V. |
| 3.2. Langzeittrend (seit ca. 1980) | |
| 3.2.1. Zeitraum: | 1985-2009 |
| 3.2.2. Trendrichtung: | -: abnehmend |
| 3.2.3 Ausmaß: | Minimum: -21%, Maximum: -50% |
| 3.2.4. Angewandte Methode: | 1: Schätzung auf der Grundlage von Expertenaussagen ohne oder mit minimalen Stichproben |
| 3.2.5. Qualität der Daten: | 2: mittelmäßig |
| 3.2.6. Quellen: | Dachverband Deutscher Avifaunisten e.V. |
| 3.3. Zusätzliche Angaben | |
| | |

4. Karte der aktuellen Brutvorkommen und Größe des natürlichen Verbreitungsgebiets

| | |
|--|---|
| 4.1. Jahr oder Zeitraum: | 2005-2009 |
| 4.2. "Sensible" Art | Nein |
| 4.3. Karte des aktuellen Vorkommensgebiets | Ja |
| 4.4. Zusätzliche Karte des aktuellen Vorkommensgebiets | Ja |
| 4.5. Karte des natürlichen Verbreitungsgebiets | Ja |
| 4.6. Gesamtfläche des natürlichen Verbreitungsgebiets: | 137.835,00 km ² (= 13.783.500,00 ha) |
| 4.7. Angewandte Methode: | 3: Gesamterhebung oder statistisch robuste Schätzung |
| 4.8. Qualität der Daten: | 3: gut |
| 4.9. Quellen: | Gedeon, K., C. Grüneberg, A. Mitschke & C. Sudfeldt (in Vorb.): Atlas Deutscher Brutvogelarten. SVD & DDA, Münster. |
| 4.11. Zusätzliche Angaben: | |

5. Trend des natürlichen Verbreitungsgebiets

| | |
|--------------------------------------|---|
| 5.1. Kurzzeittrend (letzte 12 Jahre) | |
| 5.1.1. Zeitraum: | 1998-2009 |
| 5.1.2. Trendrichtung: | -: abnehmend |
| 5.1.3 Ausmaß: | Minimum: -11%, Maximum: -30% |
| 5.1.4. Angewandte Methode: | 3: Gesamterhebung oder statistisch abgesicherte Schätzung |
| 5.1.5. Qualität der Daten: | 3: gut |
| 5.1.6. Quellen: | Dachverband Deutscher Avifaunisten e.V. |
| 5.2. Langzeittrend (seit ca. 1980) | |
| 5.2.1. Zeitraum: | 1985-2009 |
| 5.2.2. Trendrichtung: | -: abnehmend |
| 5.2.3 Ausmaß: | Minimum: -21%, Maximum: -50% |
| 5.2.4. Angewandte Methode: | 3: Gesamterhebung oder statistisch abgesicherte Schätzung |
| 5.2.5. Qualität der Daten: | 3: gut |
| 5.2.6. Quellen: | Dachverband Deutscher Avifaunisten e.V. |
| 5.3. Zusätzliche Angaben | |
| | |

6. Fortschritte bei Arbeiten in Bezug auf SAP, MP und BMS

| | |
|---------------|-----------------|
| Art des Plans | Nationaler Plan |
|---------------|-----------------|

7. Hauptbeeinträchtigungen und Gefährdungen

| Code | Beeinträchtigung/Gefährdung | Auswirkung | Qualität der Folgenabschätzung | Ort | Quellen |
|------|--------------------------------------|-------------------|--------------------------------|---------------------------------|---|
| K02 | Natürliche Entwicklungen, Sukzession | H: hohe Bedeutung | 2: mittelmäßig | 4: innerhalb des Mitgliedstaats | Günther, A., U. Nigman, R. Achtziger & H. Gruttko (2005): Analyse der Gefährdungsursachen von planungsrelevanten Tiergruppen in |

| | | | | | |
|--------|---|-----------------------|----------------|---------------------------------|---|
| | | | | | Deutschland zur Ergänzung der bestehenden Roten Listen gefährdeter Tiere. Naturschutz und Biologische Vielfalt 21, Bundesamt für Naturschutz, Bonn. S. 19-605. |
| A02 | Änderung der Nutzungsart/-intensität | M: mittlere Bedeutung | 2: mittelmäßig | 4: innerhalb des Mitgliedstaats | Günther, A., U. Nigman, R. Achtziger & H. Gruttkke (2005): Analyse der Gefährdungsursachen von planungsrelevanten Tiergruppen in Deutschland zur Ergänzung der bestehenden Roten Listen gefährdeter Tiere. Naturschutz und Biologische Vielfalt 21, Bundesamt für Naturschutz, Bonn. S. 19-605. |
| B01 | Erstaufforstung auf Freiflächen | M: mittlere Bedeutung | 2: mittelmäßig | 4: innerhalb des Mitgliedstaats | Günther, A., U. Nigman, R. Achtziger & H. Gruttkke (2005): Analyse der Gefährdungsursachen von planungsrelevanten Tiergruppen in Deutschland zur Ergänzung der bestehenden Roten Listen gefährdeter Tiere. Naturschutz und Biologische Vielfalt 21, Bundesamt für Naturschutz, Bonn. S. 19-605. |
| A07 | Einsatz von Bioziden, Hormonen und Chemikalien (Landwirtschaft) | L: geringe Bedeutung | 2: mittelmäßig | 4: innerhalb des Mitgliedstaats | Günther, A., U. Nigman, R. Achtziger & H. Gruttkke (2005): Analyse der Gefährdungsursachen von planungsrelevanten Tiergruppen in Deutschland zur Ergänzung der bestehenden Roten Listen gefährdeter Tiere. Naturschutz und Biologische Vielfalt 21, Bundesamt für Naturschutz, Bonn. S. 19-605. |
| A10 | Flurbereinigung in landwirtschaftlich genutzten Gebieten | L: geringe Bedeutung | 2: mittelmäßig | 4: innerhalb des Mitgliedstaats | Günther, A., U. Nigman, R. Achtziger & H. Gruttkke (2005): Analyse der Gefährdungsursachen von planungsrelevanten Tiergruppen in Deutschland zur Ergänzung der bestehenden Roten Listen gefährdeter Tiere. Naturschutz und Biologische Vielfalt 21, Bundesamt für Naturschutz, Bonn. S. 19-605. |
| E01 | Siedlungsgebiete, Urbanisation | L: geringe Bedeutung | 2: mittelmäßig | 4: innerhalb des Mitgliedstaats | Fachgremium bei fachlichen Abstimmungstreffen am 25. April und 17.-19. Juni 2013 |
| G01 | Sport und Freizeit (outdoor-Aktivitäten) | L: geringe Bedeutung | 2: mittelmäßig | 4: innerhalb des Mitgliedstaats | Günther, A., U. Nigman, R. Achtziger & H. Gruttkke (2005): Analyse der Gefährdungsursachen von planungsrelevanten Tiergruppen in Deutschland zur Ergänzung der bestehenden Roten Listen gefährdeter Tiere. Naturschutz und Biologische Vielfalt 21, Bundesamt für Naturschutz, Bonn. S. 19-605. |
| G04.02 | Einstellen militärischer Nutzung | L: geringe Bedeutung | 2: mittelmäßig | 4: innerhalb des Mitgliedstaats | Fachgremium bei fachlichen Abstimmungstreffen am 25. April und 17.-19. Juni 2013 |
| K03 | Interspezifische Beziehungen bei Tierarten | L: geringe Bedeutung | 2: mittelmäßig | 4: innerhalb des Mitgliedstaats | Fachgremium bei fachlichen Abstimmungstreffen am 25. April und 17.-19. Juni 2013 |

8. Abdeckung durch besondere Schutzgebiete und Erhaltungsmaßnahmen

8.1 Population innerhalb des Netzes besonderer Schutzgebiete

| | |
|---|---|
| 8.1.1. Populationsgröße: | Minimum: 998, Maximum: 1159, Einheit: Brutpaare |
| 8.1.2. Angewandte Methode: | 2: Schätzung auf der Grundlage von Teildaten mit einer gewissen Extrapolation und/oder Modellierung |
| 8.1.3. Kurztrend der Populationsgröße: | |

8.2 Erhaltungsmaßnahmen

| Massnahme | Gesetz | Verwaltung | Vertrag | Wiederkehr | Einmalig | Bedeutung | Ort | Bewertung |
|--|--------|------------|---------|------------|----------|-----------|-------------------------|-------------------------------|
| 2.1: Beibehaltung von Grasland und anderen Offenlandbiotopen | | | x | | | H | innerhalb und außerhalb | langfristig wirksame Maßnahme |
| 6.1: Schutzgebietsausweisung | x | | | | | H | innerhalb | Erhaltungsmaßnahme |
| 6.4: Biotoppflege | | x | x | x | | H | innerhalb und außerhalb | Erhaltungsmaßnahme |
| 7.4: spezielle Artenschutzmaßnahmen | | x | x | x | x | H | innerhalb und außerhalb | Verbesserungsmaßnahme |

2014-04-03, 10-15-13

Nationaler Bericht nach Art. 12 Vogelschutzrichtlinie für **Deutschland (2013)**, Annex 2
Vogelart: ***Arenaria interpres***, Saison: **Brutvögel (B)****1. Angaben zu den Arten**

| | |
|---|---------------------------|
| 1.2. Artencode | |
| 1.2.1. EURING-Code | 5610 |
| 1.2.2. Natura-2000-Code | A169 |
| 1.3. Wissenschaftliche Bezeichnung der Art | <i>Arenaria interpres</i> |
| 1.3.1. Taxonomische Einheit unterhalb des Artniveaus | |
| 1.4. Andere wissenschaftliche Bezeichnung der Art | |
| 1.5. Trivialname | Steinwälzer |
| 1.6. Saison | B: Brutvögel |

2. Populationsgröße

| | |
|------------------------------------|---|
| 2.1. Jahr oder Zeitraum: | 2005-2009 |
| 2.2. Populationsgröße: | Minimum: 1, Maximum: 5, Einheit: Brutpaare |
| 2.3. Art der Schätzung: | 5-Jahres-Mittel |
| 2.4. Angewandte Methode: | 3: Gesamterhebung oder statistisch abgesicherte Schätzung |
| 2.5. Qualität der Daten: | 3: gut |
| 2.6. Quellen: | Gedeon, K., C. Grüneberg, A. Mitschke & C. Sudfeldt (in Vorb.): Atlas Deutscher Brutvogelarten. SVD & DDA, Münster. |
| 2.8. Zusatztliche Angaben: | |

3. Populationstrend

| | |
|---|--|
| 3.1. Kurzzeittrend (letzte 12 Jahre) | |
| 3.1.1. Zeitraum: | 1998-2009 |
| 3.1.2. Trendrichtung: | 0: stabil |
| 3.1.3 Ausmaß: | |
| 3.1.4. Angewandte Methode: | 1: Schätzung auf der Grundlage von Expertenaussagen ohne oder mit minimalen Stichproben |
| 3.1.5. Qualität der Daten: | 2: mittelmäßig |
| 3.1.6. Quellen: | Dachverband Deutscher Avifaunisten e.V. |
| 3.2. Langzeittrend (seit ca. 1980) | |
| 3.2.1. Zeitraum: | 1985-2009 |
| 3.2.2. Trendrichtung: | +: zunehmend |

| | |
|--------------------------------------|---|
| 3.2.3 Ausmaß: | Minimum: 31%, Maximum: 400% |
| 3.2.4. Angewandte Methode: | 1: Schätzung auf der Grundlage von Expertenaussagen ohne oder mit minimalen Stichproben |
| 3.2.5. Qualität der Daten: | 2: mittelmäßig |
| 3.2.6. Quellen: | Dachverband Deutscher Avifaunisten e.V. |
| 3.3. Zusätzliche Angaben | |
| Ausmaß Kurzeittrend: -10 % bis +10 % | |

4. Karte der aktuellen Brutvorkommen und Größe des natürlichen Verbreitungsgebiets

| | |
|---|---|
| 4.1. Jahr oder Zeitraum: | 2005-2009 |
| 4.2. "Sensible" Art | Nein |
| 4.3. Karte des aktuellen Vorkommensgebiets | Ja |
| 4.4. Zusätzliche Karte des aktuellen Vorkommensgebiets | Ja |
| 4.5. Karte des natürlichen Verbreitungsgebiets | Ja |
| 4.6. Gesamtfläche des natürlichen Verbreitungsgebiets: | 65,00 km ² (= 6.500,00 ha) |
| 4.7. Angewandte Methode: | 3: Gesamterhebung oder statistisch robuste Schätzung |
| 4.8. Qualität der Daten: | 3: gut |
| 4.9. Quellen: | Gedeon, K., C. Grüneberg, A. Mitschke & C. Sudfeldt (in Vorb.): Atlas Deutscher Brutvogelarten. SVD & DDA, Münster. |
| 4.11. Zusätzliche Angaben: | |

5. Trend des natürlichen Verbreitungsgebiets

| | |
|--|---|
| 5.1. Kurzeittrend (letzte 12 Jahre) | |
| 5.1.1. Zeitraum: | 1998-2009 |
| 5.1.2. Trendrichtung: | 0: stabil |
| 5.1.3 Ausmaß: | |
| 5.1.4. Angewandte Methode: | 3: Gesamterhebung oder statistisch abgesicherte Schätzung |
| 5.1.5. Qualität der Daten: | 3: gut |
| 5.1.6. Quellen: | Dachverband Deutscher Avifaunisten e.V. |
| 5.2. Langzeittrend (seit ca. 1980) | |
| 5.2.1. Zeitraum: | 1985-2009 |
| 5.2.2. Trendrichtung: | +: zunehmend |
| 5.2.3 Ausmaß: | Minimum: 31%, Maximum: 100% |
| 5.2.4. Angewandte Methode: | 3: Gesamterhebung oder statistisch abgesicherte Schätzung |
| 5.2.5. Qualität der Daten: | 3: gut |

5.2.6. Quellen: Dachverband Deutscher Avifaunisten e.V.

5.3. Zusätzliche Angaben

Ausmaß Kurzzzeitrend: -10 % bis +10 %

6. Fortschritte bei Arbeiten in Bezug auf SAP, MP und BMS

| | |
|----------------------|------------------------|
| Art des Plans | Nationaler Plan |
|----------------------|------------------------|

7. Hauptbeeinträchtigungen und Gefährdungen

| Code | Beeinträchtigung/Gefährdung | Auswirkung | Qualität der Folgenabschätzung | Ort | Quellen |
|------|--|------------|--------------------------------|---------------------------------|--|
| X | Keine Beeinträchtigungen oder Gefährdungen | | 2: mittelmäßig | 4: innerhalb des Mitgliedstaats | Bauer, H.-G., E. Bezzel & W. Fiedler (2005): Das Kompendium der Vögel Mitteleuropas. Band 1: Nonpasseriformes – Nichtsperlingsvögel. Aula-Verlag, Wiebelsheim. |

8. Abdeckung durch besondere Schutzgebiete und Erhaltungsmaßnahmen

8.1 Population innerhalb des Netzes besonderer Schutzgebiete

| | |
|---|---|
| 8.1.1. Populationsgröße: | Minimum: 1, Maximum: 1, Einheit: Brutpaare |
| 8.1.2. Angewandte Methode: | 3: Gesamterhebung oder statistisch abgesicherte Schätzung |
| 8.1.3. Kurzzzeitrend der Populationsgröße: | |

8.2 Erhaltungsmaßnahmen

| Massnahme | Gesetz | Verwaltung | Vertrag | Wiederkehr | Einmalig | Bedeutung | Ort | Bewertung |
|--|--------|------------|---------|------------|----------|-----------|-----|-----------|
| 1.3: keine Maßnahmen bekannt/ spezifische Maßnahmen nicht ausführbar | | | | | | | | |

2014-04-03, 10-15-13

Nationaler Bericht nach Art. 12 Vogelschutzrichtlinie für **Deutschland (2013)**, Annex 2
 Vogelart: **Himantopus himantopus**, Saison: **Brutvögel (B)**

1. Angaben zu den Arten

| | |
|---|-----------------------|
| 1.2. Artencode | |
| 1.2.1. EURING-Code | 4550 |
| 1.2.2. Natura-2000-Code | A131 |
| 1.3. Wissenschaftliche Bezeichnung der Art | Himantopus himantopus |
| 1.3.1. Taxonomische Einheit unterhalb des Artniveaus | |
| 1.4. Andere wissenschaftliche Bezeichnung der Art | |
| 1.5. Trivialname | Stelzenläufer |
| 1.6. Saison | B: Brutvögel |

2. Populationsgröße

| | |
|----------------------------------|---|
| 2.1. Jahr oder Zeitraum: | 2005-2009 |
| 2.2. Populationsgröße: | Minimum: 0, Maximum: 5, Einheit: Brutpaare |
| 2.3. Art der Schätzung: | 5-Jahres-Mittel |
| 2.4. Angewandte Methode: | 3: Gesamterhebung oder statistisch abgesicherte Schätzung |
| 2.5. Qualität der Daten: | 3: gut |
| 2.6. Quellen: | Gedeon, K., C. Grüneberg, A. Mitschke & C. Sudfeldt (in Vorb.): Atlas Deutscher Brutvogelarten. SVD & DDA, Münster. |
| 2.8. Zusätzliche Angaben: | unregelmäßig brütende Art |

3. Populationstrend

| | |
|---|------------------|
| 3.1. Kurzzeittrend (letzte 12 Jahre) | |
| 3.1.1. Zeitraum: | |
| 3.1.2. Trendrichtung: | x: unbekannt |
| 3.1.3 Ausmaß: | |
| 3.1.4. Angewandte Methode: | 0: Daten fehlend |
| 3.1.5. Qualität der Daten: | |
| 3.1.6. Quellen: | |
| 3.2. Langzeittrend (seit ca. 1980) | |
| 3.2.1. Zeitraum: | |
| 3.2.2. Trendrichtung: | x: unbekannt |

| | |
|--|------------------|
| 3.2.3 Ausmaß: | |
| 3.2.4. Angewandte Methode: | 0: Daten fehlend |
| 3.2.5. Qualität der Daten: | |
| 3.2.6. Quellen: | |
| 3.3. Zusätzliche Angaben | |
| Kurz- und Langzeittrend: unregelmäßig brütende Art | |

4. Karte der aktuellen Brutvorkommen und Größe des natürlichen Verbreitungsgebiets

| | |
|---|---|
| 4.1. Jahr oder Zeitraum: | 2005-2009 |
| 4.2. "Sensible" Art | Nein |
| 4.3. Karte des aktuellen Vorkommensgebiets | Ja |
| 4.4. Zusätzliche Karte des aktuellen Vorkommensgebiets | Ja |
| 4.5. Karte des natürlichen Verbreitungsgebiets | Ja |
| 4.6. Gesamtfläche des natürlichen Verbreitungsgebiets: | 267,00 km ² (= 26.700,00 ha) |
| 4.7. Angewandte Methode: | 3: Gesamterhebung oder statistisch robuste Schätzung |
| 4.8. Qualität der Daten: | 3: gut |
| 4.9. Quellen: | Gedeon, K., C. Grüneberg, A. Mitschke & C. Sudfeldt (in Vorb.): Atlas Deutscher Brutvogelarten. SVD & DDA, Münster. |
| 4.11. Zusätzliche Angaben: | unregelmäßig brütende Art, letztes Brutjahr 2003 |

5. Trend des natürlichen Verbreitungsgebiets

| | |
|---|------------------|
| 5.1. Kurzzeittrend (letzte 12 Jahre) | |
| 5.1.1. Zeitraum: | |
| 5.1.2. Trendrichtung: | x: unbekannt |
| 5.1.3 Ausmaß: | |
| 5.1.4. Angewandte Methode: | 0: Daten fehlend |
| 5.1.5. Qualität der Daten: | |
| 5.1.6. Quellen: | |
| 5.2. Langzeittrend (seit ca. 1980) | |
| 5.2.1. Zeitraum: | |
| 5.2.2. Trendrichtung: | x: unbekannt |
| 5.2.3 Ausmaß: | |
| 5.2.4. Angewandte Methode: | 0: Daten fehlend |
| 5.2.5. Qualität der Daten: | |
| 5.2.6. Quellen: | |

5.3. Zusätzliche Angaben

unregelmäßig brütende Art

6. Fortschritte bei Arbeiten in Bezug auf SAP, MP und BMS

Art des Plans

Nationaler Plan

7. Hauptbeeinträchtigungen und Gefährdungen

| Code | Beeinträchtigung/Gefährdung | Auswirkung | Qualität der Folgenabschätzung | Ort | Quellen |
|------|--|----------------------|--------------------------------|---------------------------------|--|
| G01 | Sport und Freizeit (outdoor-Aktivitäten) | L: geringe Bedeutung | 2: mittelmäßig | 4: innerhalb des Mitgliedstaats | Bauer, H.-G., E. Bezzel & W. Fiedler (2005): Das Kompendium der Vögel Mitteleuropas. Band 1: Nonpasseriformes – Nichtsperlingsvögel. Aula-Verlag, Wiebelsheim. |
| H01 | Verschmutzung von Oberflächengewässern (limnisch, terrestrisch, marin & Brackgewässer) | L: geringe Bedeutung | 2: mittelmäßig | 4: innerhalb des Mitgliedstaats | Bauer, H.-G., E. Bezzel & W. Fiedler (2005): Das Kompendium der Vögel Mitteleuropas. Band 1: Nonpasseriformes – Nichtsperlingsvögel. Aula-Verlag, Wiebelsheim. |
| J02 | anthropogene Veränderungen der hydraulischen Verhältnisse | L: geringe Bedeutung | 2: mittelmäßig | 4: innerhalb des Mitgliedstaats | Bauer, H.-G., E. Bezzel & W. Fiedler (2005): Das Kompendium der Vögel Mitteleuropas. Band 1: Nonpasseriformes – Nichtsperlingsvögel. Aula-Verlag, Wiebelsheim. |
| K03 | Interspezifische Beziehungen bei Tierarten | L: geringe Bedeutung | 2: mittelmäßig | 4: innerhalb des Mitgliedstaats | Fachgremium bei fachlichen Abstimmungstreffen am 25. April und 17.-19. Juni 2013 |

8. Abdeckung durch besondere Schutzgebiete und Erhaltungsmaßnahmen**8.1 Population innerhalb des Netzes besonderer Schutzgebiete**

| | |
|---|---|
| 8.1.1. Populationsgröße: | Minimum: 0, Maximum: 5, Einheit: Brutpaare |
| 8.1.2. Angewandte Methode: | 2: Schätzung auf der Grundlage von Teildaten mit einer gewissen Extrapolation und/oder Modellierung |
| 8.1.3. Kurzzzeitrend der Populationsgröße: | |

8.2 Erhaltungsmaßnahmen

| Massnahme | Gesetz | Verwaltung | Vertrag | Wiederkehr | Einmalig | Bedeutung | Ort | Bewertung |
|--|---------------|-------------------|----------------|-------------------|-----------------|------------------|-------------------------------|------------------|
| 1.3: keine Maßnahmen bekannt/ spezifische Maßnahmen nicht ausführbar | | | | | | | innerhalb und außerhalb | |

2014-04-03, 10-15-13

Nationaler Bericht nach Art. 12 Vogelschutzrichtlinie für **Deutschland (2013)**, Annex 2
Vogelart: **Larus cachinnans**, Saison: **Brutvögel (B)****1. Angaben zu den Arten**

| | |
|---|------------------|
| 1.2. Artencode | |
| 1.2.1. EURING-Code | 5927 |
| 1.2.2. Natura-2000-Code | A459 |
| 1.3. Wissenschaftliche Bezeichnung der Art | Larus cachinnans |
| 1.3.1. Taxonomische Einheit unterhalb des Artniveaus | |
| 1.4. Andere wissenschaftliche Bezeichnung der Art | |
| 1.5. Trivialname | Steppenmöwe |
| 1.6. Saison | B: Brutvögel |

2. Populationsgröße

| | |
|----------------------------------|---|
| 2.1. Jahr oder Zeitraum: | 2005-2009 |
| 2.2. Populationsgröße: | Minimum: 20, Maximum: 40, Einheit: Brutpaare |
| 2.3. Art der Schätzung: | 5-Jahres-Mittel |
| 2.4. Angewandte Methode: | 3: Gesamterhebung oder statistisch abgesicherte Schätzung |
| 2.5. Qualität der Daten: | 3: gut |
| 2.6. Quellen: | Gedeon, K., C. Grüneberg, A. Mitschke & C. Sudfeldt (in Vorb.): Atlas Deutscher Brutvogelarten. SVD & DDA, Münster. |
| 2.8. Zusätzliche Angaben: | |

3. Populationstrend

| | |
|---|---|
| 3.1. Kurzzeittrend (letzte 12 Jahre) | |
| 3.1.1. Zeitraum: | 1998-2009 |
| 3.1.2. Trendrichtung: | +: zunehmend |
| 3.1.3 Ausmaß: | Minimum: 41%, Maximum: 100% |
| 3.1.4. Angewandte Methode: | 1: Schätzung auf der Grundlage von Expertenaussagen ohne oder mit minimalen Stichproben |
| 3.1.5. Qualität der Daten: | 2: mittelmäßig |
| 3.1.6. Quellen: | Dachverband Deutscher Avifaunisten e.V. |
| 3.2. Langzeittrend (seit ca. 1980) | |
| 3.2.1. Zeitraum: | 1985-2009 |
| 3.2.2. Trendrichtung: | +: zunehmend |

| | |
|-----------------------------------|---|
| 3.2.3 Ausmaß: | Minimum: 31%, Maximum: 400% |
| 3.2.4. Angewandte Methode: | 1: Schätzung auf der Grundlage von Expertenaussagen ohne oder mit minimalen Stichproben |
| 3.2.5. Qualität der Daten: | 2: mittelmäßig |
| 3.2.6. Quellen: | Dachverband Deutscher Avifaunisten e.V. |
| 3.3. Zusätzliche Angaben | |
| | |

4. Karte der aktuellen Brutvorkommen und Größe des natürlichen Verbreitungsgebiets

| | |
|---|---|
| 4.1. Jahr oder Zeitraum: | 2005-2009 |
| 4.2. "Sensible" Art | Nein |
| 4.3. Karte des aktuellen Vorkommensgebiets | Ja |
| 4.4. Zusätzliche Karte des aktuellen Vorkommensgebiets | Ja |
| 4.5. Karte des natürlichen Verbreitungsgebiets | Ja |
| 4.6. Gesamtfläche des natürlichen Verbreitungsgebiets: | 400,00 km ² (= 40.000,00 ha) |
| 4.7. Angewandte Methode: | 3: Gesamterhebung oder statistisch robuste Schätzung |
| 4.8. Qualität der Daten: | 3: gut |
| 4.9. Quellen: | Gedeon, K., C. Grüneberg, A. Mitschke & C. Sudfeldt (in Vorb.): Atlas Deutscher Brutvogelarten. SVD & DDA, Münster. |
| 4.11. Zusätzliche Angaben: | |

5. Trend des natürlichen Verbreitungsgebiets

| | |
|---|---|
| 5.1. Kurzzeittrend (letzte 12 Jahre) | |
| 5.1.1. Zeitraum: | 1998-2009 |
| 5.1.2. Trendrichtung: | +: zunehmend |
| 5.1.3 Ausmaß: | Minimum: 41%, Maximum: 100% |
| 5.1.4. Angewandte Methode: | 1: Schätzung auf der Grundlage von Expertenaussagen ohne oder mit minimalen Stichproben |
| 5.1.5. Qualität der Daten: | 2: mittelmäßig |
| 5.1.6. Quellen: | Dachverband Deutscher Avifaunisten e.V. |
| 5.2. Langzeittrend (seit ca. 1980) | |
| 5.2.1. Zeitraum: | 1985-2009 |
| 5.2.2. Trendrichtung: | +: zunehmend |
| 5.2.3 Ausmaß: | Minimum: 101%, Maximum: 400% |
| 5.2.4. Angewandte Methode: | 1: Schätzung auf der Grundlage von Expertenaussagen ohne oder mit minimalen Stichproben |

| | |
|-----------------------------------|---|
| 5.2.5. Qualität der Daten: | 2: mittelmäßig |
| 5.2.6. Quellen: | Dachverband Deutscher Avifaunisten e.V. |
| 5.3. Zusätzliche Angaben | |
| | |

6. Fortschritte bei Arbeiten in Bezug auf SAP, MP und BMS

| | |
|----------------------|------------------------|
| Art des Plans | Nationaler Plan |
|----------------------|------------------------|

2014-04-03, 10-15-13

Nationaler Bericht nach Art. 12 Vogelschutzrichtlinie für **Deutschland (2013)**, Annex 2
 Vogelart: ***Carduelis carduelis***, Saison: **Brutvögel (B)**

1. Angaben zu den Arten

| | |
|---|----------------------------|
| 1.2. Artencode | |
| 1.2.1. EURING-Code | 16530 |
| 1.2.2. Natura-2000-Code | A364 |
| 1.3. Wissenschaftliche Bezeichnung der Art | <i>Carduelis carduelis</i> |
| 1.3.1. Taxonomische Einheit unterhalb des Artniveaus | |
| 1.4. Andere wissenschaftliche Bezeichnung der Art | |
| 1.5. Trivialname | Stieglitz |
| 1.6. Saison | B: Brutvögel |

2. Populationsgröße

| | |
|----------------------------------|---|
| 2.1. Jahr oder Zeitraum: | 2005-2009 |
| 2.2. Populationsgröße: | Minimum: 305000, Maximum: 520000, Einheit: Brutpaare |
| 2.3. Art der Schätzung: | Beste Schätzung |
| 2.4. Angewandte Methode: | 1: Schätzung auf der Grundlage von Expertenaussagen ohne oder mit minimalen Stichproben |
| 2.5. Qualität der Daten: | 2: mittelmäßig |
| 2.6. Quellen: | Gedeon, K., C. Grüneberg, A. Mitschke & C. Sudfeldt (in Vorb.): Atlas Deutscher Brutvogelarten. SVD & DDA, Münster. |
| 2.8. Zusätzliche Angaben: | |

3. Populationstrend

| | |
|---|---|
| 3.1. Kurzzeittrend (letzte 12 Jahre) | |
| 3.1.1. Zeitraum: | 1998-2009 |
| 3.1.2. Trendrichtung: | -: abnehmend |
| 3.1.3 Ausmaß: | Minimum: -37%, Maximum: -48% |
| 3.1.4. Angewandte Methode: | 3: Gesamterhebung oder statistisch abgesicherte Schätzung |
| 3.1.5. Qualität der Daten: | 3: gut |
| 3.1.6. Quellen: | Monitoring häufiger Brutvögel |
| 3.2. Langzeittrend (seit ca. 1980) | |
| 3.2.1. Zeitraum: | 1990-2009 |
| 3.2.2. Trendrichtung: | -: abnehmend |

| | |
|--|---|
| 3.2.3 Ausmaß: | Minimum: -26%, Maximum: -52% |
| 3.2.4. Angewandte Methode: | 3: Gesamterhebung oder statistisch abgesicherte Schätzung |
| 3.2.5. Qualität der Daten: | 3: gut |
| 3.2.6. Quellen: | Monitoring häufiger Brutvögel |
| 3.3. Zusätzliche Angaben | |
| Kurzzeittrend: starke Abnahme; Langzeittrend: moderate Abnahme | |

4. Karte der aktuellen Brutvorkommen und Größe des natürlichen Verbreitungsgebiets

| | |
|---|---|
| 4.1. Jahr oder Zeitraum: | 2005-2009 |
| 4.2. "Sensible" Art | Nein |
| 4.3. Karte des aktuellen Vorkommensgebiets | Ja |
| 4.4. Zusätzliche Karte des aktuellen Vorkommensgebiets | Ja |
| 4.5. Karte des natürlichen Verbreitungsgebiets | Ja |
| 4.6. Gesamtfläche des natürlichen Verbreitungsgebiets: | 357.121,00 km ² (= 35.712.100,00 ha) |
| 4.7. Angewandte Methode: | 3: Gesamterhebung oder statistisch robuste Schätzung |
| 4.8. Qualität der Daten: | 3: gut |
| 4.9. Quellen: | Gedeon, K., C. Grüneberg, A. Mitschke & C. Sudfeldt (in Vorb.): Atlas Deutscher Brutvogelarten. SVD & DDA, Münster. |
| 4.11. Zusätzliche Angaben: | |

5. Trend des natürlichen Verbreitungsgebiets

| | |
|---|---|
| 5.1. Kurzzeittrend (letzte 12 Jahre) | |
| 5.1.1. Zeitraum: | 1998-2009 |
| 5.1.2. Trendrichtung: | 0: stabil |
| 5.1.3 Ausmaß: | |
| 5.1.4. Angewandte Methode: | 3: Gesamterhebung oder statistisch abgesicherte Schätzung |
| 5.1.5. Qualität der Daten: | 3: gut |
| 5.1.6. Quellen: | Dachverband Deutscher Avifaunisten e.V. |
| 5.2. Langzeittrend (seit ca. 1980) | |
| 5.2.1. Zeitraum: | 1985-2009 |
| 5.2.2. Trendrichtung: | 0: stabil |
| 5.2.3 Ausmaß: | |
| 5.2.4. Angewandte Methode: | 3: Gesamterhebung oder statistisch abgesicherte Schätzung |
| 5.2.5. Qualität der Daten: | 3: gut |
| 5.2.6. Quellen: | Dachverband Deutscher Avifaunisten e.V. |

5.3. Zusätzliche Angaben

Ausmaß Kurzeittrend: -10 % bis +10 %; Ausmaß Langzeittrend: -20 % bis +30 %

6. Fortschritte bei Arbeiten in Bezug auf SAP, MP und BMS

| | |
|----------------------|------------------------|
| Art des Plans | Nationaler Plan |
|----------------------|------------------------|

2014-04-03, 10-15-13

Nationaler Bericht nach Art. 12 Vogelschutzrichtlinie für **Deutschland (2013)**, Annex 2
Vogelart: **Anas platyrhynchos platyrhynchos**, Saison: **Brutvögel (B)****1. Angaben zu den Arten**

| | |
|---|----------------------------------|
| 1.2. Artencode | |
| 1.2.1. EURING-Code | 1860 |
| 1.2.2. Natura-2000-Code | A705 |
| 1.3. Wissenschaftliche Bezeichnung der Art | Anas platyrhynchos platyrhynchos |
| 1.3.1. Taxonomische Einheit unterhalb des Artniveaus | |
| 1.4. Andere wissenschaftliche Bezeichnung der Art | |
| 1.5. Trivialname | Stockente |
| 1.6. Saison | B: Brutvögel |

2. Populationsgröße

| | |
|----------------------------------|---|
| 2.1. Jahr oder Zeitraum: | 2005-2009 |
| 2.2. Populationsgröße: | Minimum: 205000, Maximum: 380000, Einheit: Brutpaare |
| 2.3. Art der Schätzung: | Beste Schätzung |
| 2.4. Angewandte Methode: | 1: Schätzung auf der Grundlage von Expertenaussagen ohne oder mit minimalen Stichproben |
| 2.5. Qualität der Daten: | 2: mittelmäßig |
| 2.6. Quellen: | Gedeon, K., C. Grüneberg, A. Mitschke & C. Sudfeldt (in Vorb.): Atlas Deutscher Brutvogelarten. SVD & DDA, Münster. |
| 2.8. Zusätzliche Angaben: | |

3. Populationstrend

| | |
|---|---|
| 3.1. Kurzzeittrend (letzte 12 Jahre) | |
| 3.1.1. Zeitraum: | 1998-2009 |
| 3.1.2. Trendrichtung: | 0: stabil |
| 3.1.3. Ausmaß: | |
| 3.1.4. Angewandte Methode: | 1: Schätzung auf der Grundlage von Expertenaussagen ohne oder mit minimalen Stichproben |
| 3.1.5. Qualität der Daten: | 2: mittelmäßig |
| 3.1.6. Quellen: | Dachverband Deutscher Avifaunisten e.V. |
| 3.2. Langzeittrend (seit ca. 1980) | |
| 3.2.1. Zeitraum: | 1990-2009 |
| 3.2.2. Trendrichtung: | F: fluktuierend |

| | |
|--|---|
| 3.2.3 Ausmaß: | |
| 3.2.4. Angewandte Methode: | 3: Gesamterhebung oder statistisch abgesicherte Schätzung |
| 3.2.5. Qualität der Daten: | 3: gut |
| 3.2.6. Quellen: | Monitoring häufiger Brutvögel |
| 3.3. Zusätzliche Angaben | |
| Ausmaß Kurzzeittrend: -10 % bis +10 %; Ausmaß Langzeittrend: -28 % bis +10 % | |

4. Karte der aktuellen Brutvorkommen und Größe des natürlichen Verbreitungsgebiets

| | |
|---|---|
| 4.1. Jahr oder Zeitraum: | 2005-2009 |
| 4.2. "Sensible" Art | Nein |
| 4.3. Karte des aktuellen Vorkommensgebiets | Ja |
| 4.4. Zusätzliche Karte des aktuellen Vorkommensgebiets | Ja |
| 4.5. Karte des natürlichen Verbreitungsgebiets | Ja |
| 4.6. Gesamtfläche des natürlichen Verbreitungsgebiets: | 357.393,00 km ² (= 35.739.300,00 ha) |
| 4.7. Angewandte Methode: | 3: Gesamterhebung oder statistisch robuste Schätzung |
| 4.8. Qualität der Daten: | 3: gut |
| 4.9. Quellen: | Gedeon, K., C. Grüneberg, A. Mitschke & C. Sudfeldt (in Vorb.): Atlas Deutscher Brutvogelarten. SVD & DDA, Münster. |
| 4.11. Zusätzliche Angaben: | |

5. Trend des natürlichen Verbreitungsgebiets

| | |
|---|---|
| 5.1. Kurzzeittrend (letzte 12 Jahre) | |
| 5.1.1. Zeitraum: | 1998-2009 |
| 5.1.2. Trendrichtung: | 0: stabil |
| 5.1.3 Ausmaß: | |
| 5.1.4. Angewandte Methode: | 3: Gesamterhebung oder statistisch abgesicherte Schätzung |
| 5.1.5. Qualität der Daten: | 3: gut |
| 5.1.6. Quellen: | Dachverband Deutscher Avifaunisten e.V. |
| 5.2. Langzeittrend (seit ca. 1980) | |
| 5.2.1. Zeitraum: | 1985-2009 |
| 5.2.2. Trendrichtung: | 0: stabil |
| 5.2.3 Ausmaß: | |
| 5.2.4. Angewandte Methode: | 3: Gesamterhebung oder statistisch abgesicherte Schätzung |
| 5.2.5. Qualität der Daten: | 3: gut |

| | |
|--|---|
| 5.2.6. Quellen: | Dachverband Deutscher Avifaunisten e.V. |
| 5.3. Zusätzliche Angaben | |
| Ausmaß Kurzzeittrend: -10 % bis +10 %; Ausmaß Langzeittrend: -20 % bis +30 % | |

6. Fortschritte bei Arbeiten in Bezug auf SAP, MP und BMS

| | |
|----------------------|------------------------|
| Art des Plans | Nationaler Plan |
|----------------------|------------------------|

2014-04-03, 10-15-13

Nationaler Bericht nach Art. 12 Vogelschutzrichtlinie für **Deutschland (2013)**, Annex 2
 Vogelart: **Columba livia- livia and domestica**, Saison: **Brutvögel (B)**

1. Angaben zu den Arten

| | |
|---|---------------------------|
| 1.2. Artencode | |
| 1.2.1. EURING-Code | 6650 |
| 1.2.2. Natura-2000-Code | A206 |
| 1.3. Wissenschaftliche Bezeichnung der Art | Columba livia |
| 1.3.1. Taxonomische Einheit unterhalb des Artniveaus | livia and domestica |
| 1.4. Andere wissenschaftliche Bezeichnung der Art | |
| 1.5. Trivialname | Straßentaube, Felsentaube |
| 1.6. Saison | B: Brutvögel |

2. Populationsgröße

| | |
|----------------------------------|---|
| 2.1. Jahr oder Zeitraum: | 2005-2009 |
| 2.2. Populationsgröße: | Minimum: 170000, Maximum: 275000, Einheit: Brutpaare |
| 2.3. Art der Schätzung: | Beste Schätzung |
| 2.4. Angewandte Methode: | 1: Schätzung auf der Grundlage von Expertenaussagen ohne oder mit minimalen Stichproben |
| 2.5. Qualität der Daten: | 2: mittelmäßig |
| 2.6. Quellen: | Gedeon, K., C. Grüneberg, A. Mitschke & C. Sudfeldt (in Vorb.): Atlas Deutscher Brutvogelarten. SVD & DDA, Münster. |
| 2.8. Zusätzliche Angaben: | Neozoon, in Deutschland nur Vorkommen der Straßentaube (verwilderte Form der Felsentaube) |

3. Populationstrend

| | |
|---|---|
| 3.1. Kurzzeittrend (letzte 12 Jahre) | |
| 3.1.1. Zeitraum: | 1998-2009 |
| 3.1.2. Trendrichtung: | F: fluktuierend |
| 3.1.3 Ausmaß: | |
| 3.1.4. Angewandte Methode: | 3: Gesamterhebung oder statistisch abgesicherte Schätzung |
| 3.1.5. Qualität der Daten: | 3: gut |
| 3.1.6. Quellen: | Monitoring häufiger Brutvögel |
| 3.2. Langzeittrend (seit ca. 1980) | |
| 3.2.1. Zeitraum: | 1990-2009 |
| 3.2.2. Trendrichtung: | F: fluktuierend |

| | |
|--|---|
| 3.2.3 Ausmaß: | |
| 3.2.4. Angewandte Methode: | 3: Gesamterhebung oder statistisch abgesicherte Schätzung |
| 3.2.5. Qualität der Daten: | 3: gut |
| 3.2.6. Quellen: | Monitoring häufiger Brutvögel |
| 3.3. Zusätzliche Angaben | |
| Neozoon, in Deutschland nur Vorkommen der Straßentaube (verwilderte Form der Felsentaube); Ausmaß Kurzzeittrend: 0 % bis +34 %; Ausmaß Langzeittrend: -4 % bis +81 % | |

4. Karte der aktuellen Brutvorkommen und Größe des natürlichen Verbreitungsgebiets

| | |
|---|---|
| 4.1. Jahr oder Zeitraum: | 2005-2009 |
| 4.2. "Sensible" Art | Nein |
| 4.3. Karte des aktuellen Vorkommensgebiets | Ja |
| 4.4. Zusätzliche Karte des aktuellen Vorkommensgebiets | Ja |
| 4.5. Karte des natürlichen Verbreitungsgebiets | Ja |
| 4.6. Gesamtfläche des natürlichen Verbreitungsgebiets: | 327.083,00 km ² (= 32.708.300,00 ha) |
| 4.7. Angewandte Methode: | 3: Gesamterhebung oder statistisch robuste Schätzung |
| 4.8. Qualität der Daten: | 3: gut |
| 4.9. Quellen: | Gedeon, K., C. Grüneberg, A. Mitschke & C. Sudfeldt (in Vorb.): Atlas Deutscher Brutvogelarten. SVD & DDA, Münster. |
| 4.11. Zusätzliche Angaben: | Neozoon, in Deutschland nur Vorkommen der Straßentaube (verwilderte Form der Felsentaube) |

5. Trend des natürlichen Verbreitungsgebiets

| | |
|---|---|
| 5.1. Kurzzeittrend (letzte 12 Jahre) | |
| 5.1.1. Zeitraum: | 1998-2009 |
| 5.1.2. Trendrichtung: | 0: stabil |
| 5.1.3 Ausmaß: | |
| 5.1.4. Angewandte Methode: | 3: Gesamterhebung oder statistisch abgesicherte Schätzung |
| 5.1.5. Qualität der Daten: | 3: gut |
| 5.1.6. Quellen: | Dachverband Deutscher Avifaunisten e.V. |
| 5.2. Langzeittrend (seit ca. 1980) | |
| 5.2.1. Zeitraum: | 1985-2009 |
| 5.2.2. Trendrichtung: | 0: stabil |
| 5.2.3 Ausmaß: | |
| 5.2.4. Angewandte Methode: | 3: Gesamterhebung oder statistisch abgesicherte Schätzung |
| 5.2.5. Qualität der Daten: | 3: gut |

5.2.6. Quellen:

Dachverband Deutscher Avifaunisten e.V.

5.3. Zusätzliche Angaben

Neozoon, in Deutschland nur Vorkommen der Straßentaube (verwilderte Form der Felsentaube); Ausmaß Kurzeittrend: -10 % bis +10 %; Ausmaß Langzeittrend: -20 % bis +30 %

6. Fortschritte bei Arbeiten in Bezug auf SAP, MP und BMS

Art des Plans

Nationaler Plan

2014-04-03, 10-15-13